

संस्कृत काव्यशास्त्र को मम्मट व उनके प्रमुख टीकाकारों
का
योगदान

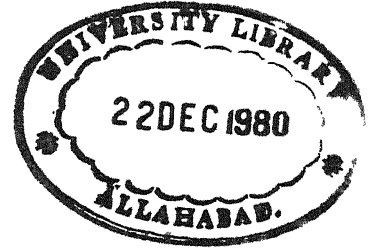
Contributions of Mammata and his prominent Commentators
to
Sanskrit Poetics

A THESIS SUBMITTED FOR THE DEGREE OF
DOCTOR OF LETTERS
OF
THE UNIVERSITY OF ALLAHABAD

By

Dr. Onkar Nath Verma

M. A., D. Phil., Sahityacharya,



Adviser :

Dr. Chandrasekhar Prasad Shukla

M.A., D.Phil, D.Litt, Sahityacharya,

Reader Sanskrit Deptt.

University of Allahabad.



1975-76

निवेदन

काव्यप्रकाश वह आद्य सरोवर है, जिसमें परम्पराभिरुचिगत मनीषिणी गीते ललिते जाये हैं। कुछ सीती बतीर लगे तो कुछ सीपी ली ! किसी का मित्र, यही यहाँ विवेच्य है। मम्मट सर्वतीक्ष्णीप्रतिभा में विमुञ्चित आचार्य थे, जिनकी गति साहित्यशास्त्र, दर्शन तथा व्याकरणादि में समान रूप में थी। इन सब का कसर के अनुसार काव्यप्रकाश पर प्रभु प्रभाव पड़ा है। फलस्वरूप ग्रन्थ यत्र-तत्र दुर्बोध हुआ तो गया है। यही कारण है कि हम पर उनके टीकाकारें लिखी गयीं और प्रायः सभी टीकाकारों ने अपने ढंग में कुछ न कुछ नवीन योगदान काव्यशास्त्र को प्रदान किया। इन टीकाकारों के योगदान का अन्वेषण, प्रस्तुत शोधग्रन्थ का प्रधान कार्य है।

आचार्य मम्मट की ऐसी समन्वयान्मक है। स्वयं तो वे ध्वनिसम्प्रदाय की पंक्ति में अविलम्ब लड़े हैं, किन्तु बल्लभशास्त्र के अन्य सम्प्रदायों का भी वे आदर करते हैं। जहाँ से भी उन्हें उत्तम वस्तु प्राप्त होती है, उसे ग्रहण करने में उन्हें अस्मात् भी संकोच नहीं। सभी सम्प्रदायों के सार को संगृहीत कर नवीन ढंग से वे उन्हें भी समन्वित करते हैं, इसकी गतिभण्टा शोध-प्रबन्ध का अन्वितार्थ है। वस्तुतः यही ग्रन्थकार तथा उनके टीकाकारों का योगदान है। शोधकर्ता कहीं तक मम्मट के योगदान की पकड़ने में सफल हो सका है, इसका मुख्यार्थ काव्यशास्त्र-मर्मज्ञ-मनीषिणी पर है।

आशा है दश वर्गों का प्रयत्न काव्यशास्त्र में रकाव सीती और जोड़ लीला।

(जीरानाथ वर्मा)

विवेककार श्रिषा का मत ८६ । लोचन्य वैश्विष्ट्य मे वाच्यार्थ श्री अंगगार्थ
पुत्पागकता ६० । शार्थी-व्यजना मे जय्य की सहकारिता ६२ । मम्मर का
जाघा ६३ ।

-

द्वितीय - अध्याय:-

ध्वनिकाव्य-निरूपण ६४ । काणाामूल ध्वनिकाव्य ६५ ।
 अर्थान्तरमङ्गमित वाच्यध्वनि ६७ । अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य ६८ । ध्वनिकार
 का प्रभाव १०० । अपिधामूलाध्वनि या विवक्षित वाच्य-ध्वनि १०० ।
 अत्यन्तकुम्भ-व्यंग्य ध्वनिकाव्य १०१ । रसस्वरूप विचार १०२ । रथागिभाव
 १०३ । विभाव १०४ । अनुभाव १०५ । व्यभिचारिभाव १०६ । मरुमुनि
 का रस सूत्र १०८ । रसोत्पत्तिवाद १०९ । भट्टकील्लट के मत की न्यूनता १११ ।
 अनुमितिवाद ११२ । नट में रस की प्रतीति ११२ । कारण-कार्य सहकारी
 में विभावादि व्ययदेश ११३ । नट में इत्यादि रथागिभावों का अनुभाव ११३ ।
 रसप्रतीति ११४ । श्री शङ्कर के मत की न्यूनता ११४ । भट्टनायक का मत ११५ ।
 भट्टनायक के मत की न्यूनता ११८ । अपिधामुक्त का सिद्धान्त ११८ ।
 वासनात्मकता विधा: रथायी १२० । रस-प्रतीति में पूर्व अनुमान १२१ ।
 विभावादि शब्दों की मार्गकता १२१ । निराकार रस की साधारण्य प्रतीति
 १२२ । नित्य-मुद्याना (गीतगोविन्द) १२३ । रसाकार हव् न्यमाणा १२५ ।
 श्रीमद्भिनवगुप्तपादाचार्य का अर्थ १२६ । कार्य सर्व जाप्य के भिन्न-रस १२६ ।
 उपचार में रस कार्य या जाप्य १२७ । निर्विकल्पक तथा सविकल्पक ज्ञान के
 भिन्न रस १२८ । सम्मिश्रित विभावादि से रसामिश्रित १२९ । रस के
 भेद १३० । शृंगार रस १३१ । रथागिभाव १३७ । व्यभिचारि भाग १३८ ।
 शान्तरस १३९ । भाव-ध्वनि १४१ । रसाभास एवं भावाभास १४३ । मयादि
 का अतिक्रमण १४३ । प्रदीप एवं प्रभाकार का मत १४४ । पीपीनदीनित्त
 द्वारा कण्ठन १४५ । भावाभास १४७ । भावशान्त्यादि १४९ । भावरिधिति
 १५० । संलक्ष्यकुम्भव्यंग्य ध्वनिकाव्य १५१ । संलक्ष्यकुम्भव्यंग्यध्वनिकाव्य के भेद
 १५२ । सत्यशक्तिमलानुरणनरूप व्यंग्य १५२ । अर्थशक्तिमलानुरणनरूप व्यंग्य
 ध्वनिकाव्य १५५ । ध्वनि के तट्ठारह भेद १५८ । ध्वनिभेदों का विस्तार १५९ ।

पद एवं वाक्यार्थजकता १५६ । पदार्थग्य वर्णान्तरांगकृत वाक्यध्वनि का उदाहरण १५६ । संख्याकृतार्थग्यध्वनि के शब्दशक्तिमूल यातुध्वनि के भेद की पद प्रकाश्यता १६० । प्रकृत्य धृक्वाक्यध्वनि १६२ । रमादिध्वनि के चार तन्त्र भेद १६३ । रम की पदकेशरूप प्रकृतिर्यग्यता का उदाहरण १६५ । प्रत्यक्ष प्रकृत्यकेश की रमाभिर्ध्वजकता १६६ ।

-

तृतीय-प्रश्नाय-

गुणित्वात् अर्थ्य तथा चित्र-नाम्य १६६ । गुणित्वात् अर्थ्य के
आठ भेद १६६ । अगुणित्वात् गुणित्वात् अर्थ्य-काव्य १७० । अगुणित्वात्
गुणित्वात् अर्थ्य १७२ । वाच्यसिद्ध्यर्थ १७५ । अर्थ्यभेद १७६ । गुणित्वात्
अर्थ्य के कुल भेद १७८ । गुणित्वात् अर्थ्य तथा ध्वनि के परस्पर प्रमाणों के
भेदभेद १७८ । संकलन प्रक्रिया के ध्वनि विस्तार १८० । रसमात्रादि की
वाच्यता १८१ । लक्षणात्मकध्वनि में व्यञ्जना अनिवार्य १८२ । अभिप्राय
संलग्नकर्म-अर्थ्य में व्यञ्जना की अनिवार्यता १८३ । अव्यञ्जित-मूलध्वनि एवं
अभिहितान्वयवाद १८३ । अव्यञ्जिताभिधानवाद १८५ । मूलगृह का आधारा
१८५ । प्रत्यक्ष प्रमाण १८५ । अनुमानप्रमाण १८६ । अर्थ्यप्रमाण १८६ ।
अव्यञ्जिताभिधानवाद का उपपादन १८७ । अव्यञ्जिताभिधानवाद में व्यञ्जना
अनिवार्य १८८ । निमित्त निमित्तिक लक्षण से व्यञ्जनाविरोधी पूर्वपक्षा १९० ।
मूढकीलक के मत का खण्डन १९२ । विश्व मताय में तात्पर्य निर्णय १९७ ।
व्यञ्जना की प्रतिष्ठापना में अन्य तर्क १९८ । नित्यानित्यदोषप्रक्रिया से
व्यञ्जना की सिद्धि १९९ । गुणाध्यवस्था के द्वारा व्यञ्जना की सिद्धि २०० ।
संख्याभेद से वाच्य-अर्थ्य का भेद २०१ । वाच्य-अर्थ्य के भेद के आठ कारण
२०२ । स्वरूप भेद २०२ । कार्यभेद २०३ । आज्ञाभेद २०३ । निमित्तभेद २०३ ।
कार्यभेद २०४ । किञ्चाभेद २०४ । अर्थ्यार्थ की लक्षणात्मकता का निषेध २०६ ।
नियत अनियतादि सम्बन्ध की समीक्षा २०८ । परस्परित सम्बन्ध रूप अर्थ्यार्थी
२०९ । अलक्षणाधीनतावाद में व्यञ्जना अनिवार्य २१० । वेदान्त का अलक्षणाधीनतावाद
२११ । वैयाकरणों का अलक्षणाधीनतावाद २११ । महिमपट्ट का व्यञ्जनाविरोधी
पूर्वपक्षा २१२ । चित्रकाव्य २१६ ।

चतुर्थ - अध्याय :-

वाक्यदीर्घानिरूपण २१८ । दीर्घों का सामान्य ज्ञान २१८ ।
प्राचीनों का प्रभाव २२० । दीर्घों का विशेषरूप २२१ । पददीर्घ २२१ ।
वाक्यदीर्घ २३० । पदांश दीर्घ २३४ । वाक्यमात्रामीदीर्घ २३४ ।
विमन्वि दीर्घ २३७ । लदीर्घ २४६ । ल दीर्घ २६० । लदीर्घ
के प्रभाव स्थल २७० (लविरोध के परिहार का उपाय २७४ । विरोध के
अन्य हेतु २७५ ।

पंचम-अध्याय

गुणस्वरूप विचार २७८ । अक्षर रूप । मृतीद्वय का कहन २८२ ।
पामन के मत का कहन २८२ । गुणों की संख्या २८५ । माधुर्यगुण २८५ ।
जीर्णगुण २८६ । प्रसादगुण २८७ । शब्दार्थ में उपचार से गुणव्यवहार २८८ ।
प्राचीनों के शब्द के दशगुणों का अन्तर्भाव २८८ । अक्षर दशगुणों का
अन्तर्भाव २९० । माधुर्यगुण के व्यञ्जक वर्णादि २९४ । जीर्णगुण के व्यञ्जक
वर्णादि २९५ । प्रभाव गुण २९६ ।



पाठ-अध्याय-

अर्थालंकार स्वरूप २६६ । वक्रोक्ति अर्थालंकार ३०० ।
पदार्थ इच्छागत वक्रोक्ति ३०२ । अर्थोपदेशालंकार के द्वारा इच्छा वक्रोक्ति ३०३ ।
चातुर्वक्रोक्ति ३०३ । अनुप्रास अर्थालंकार ३०४ । सामान्य लक्षण ३०४ ।
अर्थानुप्रास ३०८ । यमकालंकार ३१० । यमक अर्थालंकार के भेद ३१२ । पादभागगत
यमक ३१४ । इच्छा अर्थालंकार ३१५ । इच्छाअर्थालंकार के भेद एवं उनके उदाहरण
३१७ । अर्थ इच्छा अर्थालंकार के अर्थ अर्थालंकार ३१८ । इच्छा का
अर्थालंकार का सामान्य ३२५ । चित्रा अर्थालंकार ३२६ । चित्र अर्थालंकार के उदाहरण
३२८ । पुरुषार्थ तथा पदमार्थ ३३० । सर्वतोमुख ३३१ । पुनरावृत्तवाचक
अर्थालंकार ३३२ । पुनरावृत्तवाचक के भेद तथा उदाहरण ३३३ ।

अर्थालंकार स्वरूप ३३५ । अर्थालंकारों की संख्या ३३५ । अर्थालंकार-अध्याय
उपमा ३३६ । प्राचीनों की मान्यता ३३६ । टीकाकारों का स्पष्टीकरण ३३७ ।
उपमा के भेद (पूर्णापमा) ३३८ । अर्थापमा ३३९ । आलीपमादि का अन्तर्भाव ३४० ।
अनन्वय ३४१ । उपमापमा ३४२ । उत्प्रेक्षा ३४३ । सम्बन्ध ३४५ । रूपक ३४६ ।
सांग्रह्यक समस्त वस्तु विषयक ३४८ । एक विशेषति रूपक ३४८ । निरंग रूपक ३४९ ।
पारम्परिकरूपक ३४९ । अपरुपति ३५० । इच्छा ३५२ । समाधीति ३५२ ।
निदर्शना ३५३ । द्वितीय निदर्शना ३५४ । अपरुपति प्रज्ञा ३५५ । अपरुपतिप्रज्ञा के
भेद ३५६ । अतिशयोक्ति ३५७ । प्रतिशतुपमा ३५८ । दृष्टान्त ३६० । दोषक
३६१ । मालादीपक ३६२ । तुल्ययोग्यता ३६३ । व्यतिरिक्त ३६३ । आलीपादि
अन्य अर्थालंकार ३६६ में ४११ । संक्षिप्त ४१२ । संकर और उसके भेद ४१३ ।
आम्परा में अर्थालंकार दोष विषयक मान्यता ४१२ । अनुप्रासदीपक का सामान्य-
दीपकों में अन्तर्भाव ४१६ । यमक दीपक का अन्तर्भाव ४१७ । साधारण ध्वनित
न्यूनता व अधिकता तथा भिन्नभिन्नत्व एवं भिन्नवचनत्व दीपक ४१८ । उपमा
तथा व उत्प्रेक्षादि अर्थालंकार में दीपकों का सामान्यदीपकों में अन्तर्भाव ४२० ।
अन्तर्भाव ४२३ ।

परिशिष्ट:-

काव्यप्रकाश की प्रमुख टीकाएँ ४२४ । टीकाकार माणिक्यवन्दु ४२४ ।
सरस्वतीतीर्थ ४२६ । शिष्य ४२७ । सोमेश्वर ४२८ । विश्वनाथ ४२९ ।
परमानन्द ब्रह्मर्षि तथा ज्ञानन्द कवि ४३० । श्री ब्रह्मर्षिकृत तथा
गोविन्द ठाकुर ४३१ । वैद्येश्वर भट्टाचार्य तथा कर्मकाकर भट्ट ४३३ ।
नरसिंह ठाकुर, वैद्यनाथ तथा श्रीमन्न दीक्षित ४३४ । नागोजी भट्ट
इत्यादि अन्य अनेक टीकाकार ४३५ । पञ्चम्योपयुक्त ग्रन्थावली
४३७ ।



ପ୍ରଥମ - ବାଦ୍ୟ



भाचार्य मम्मट :-

सुरनालो के अमर उपासक भाचार्य मम्मट का आविर्भाव एक ऐसे युग में हुआ, जब कि काव्यशास्त्र के प्रत्येक अंगवश अपने विकास के अम सोचान पर स्मारक हो चुके थे। एक ओर अलंकार, काव्य का आविर्भाव-सर्वस्व स्वीकार किया जा चुका था तो दूसरी ओर तालि, वृत्ति तथा वज्रोजि अद्याय सिद्धान्त भी काव्य में अपना सम्प्रभुता प्रतिष्ठापित कर चुके थे। इस एवं ध्वनि तत्त्व भी अपने भेदोपभेद के साथ प्रस्तुतित हो चुके थे। उल्लेखनीय है कि काव्यशास्त्र के उक्त सभी सम्प्रदाय स्वतन्त्र रूप से अपने-अपने सिद्धान्तों को सर्वोपरि मानने में अक्षमता का परिचय दे रहे थे। भुग सर्वथा इन सिद्धान्तों में परस्पर तात्त्विक विवा समन्वय की अपेक्षा कर रहा था। इसी समय कासीर के अंकल में वाग्देवताकार का उदय हुआ जिसने भाचार्य मम्मट के नाम से विख्यात होकर काव्यशास्त्र के विलो मीतियों को संजोकर एक चिन्तित मौलिकशर का निर्माण किया जो काव्यप्रकाश के नाम से भगवता सरस्वती के अष्ठ में विराजमान है। यह तथ्य है कि भाचार्य मम्मट ने प्राचीन भाषा, वाचन कृत्तक तथा आनन्दवर्धन इत्यादि के अमन किता नवीन वाद का आविष्कार नहीं किया और इसीलिए उन्हें उक्त सिद्धान्तप्रवर्तक भाचार्यों का अंश में कदापि नहीं रक्ता जा सकता, तथापि मम्मट ने जो भी योगदान अलंकारशास्त्र को दिया है वह सर्वथा अपूर्ण है। किन्तु दुर्भाग्य यह है कि इस महामहिम भाचार्य के जीवनवृत्त के विषय में हमारा ज्ञान अत्यल्प है। भाचार्य मम्मट ने अपने विषय में कुछ नहीं कहा है नरस प्रामाणिक सामग्री के अभाव में हम केवल अनुश्रुति का आश्रय लेकर मान लेते हैं। काव्यप्रकाश के कतिपय टीकाकारों ने भी उनके विषय में जो लिखा है वह भी अमानुषिक है। स्तुतिवशक कुछ टीकाकारों के मन्त्रव्य यहाँ प्रस्तुत किये जाते हैं।

निदली टीका के अनुसार भाचार्य मम्मट का जन्म-स्थान कासीर प्रदेश था। यह अगमानुयायी प्राप्ता है। कासीरिक्त निदली में मान्य हर्षोत्त तत्त्वों की बोधा उन्हें प्राप्ता थी।¹ मम्मट का कासीर जन्म

(१) "हरि शिवागमप्रसिद्ध्या चटुर्धितत्त्वबोधावपितकमस्यतः प्रकटितस्तस्य-
चिदानन्दनः राजानकृतो मम्मटनामा देशिकवरः ॥

(भातवीथी - पृष्ठ-६ से उद्धृत)

में होना अन्य वर्णों से भी पुष्ट होता है। कासीर में हो कैट, कैट, बट्ट, उवट, बावट इत्यादि प्रकार के नाम प्राप्त होते हैं। मम्मट नाम भी इन्हीं नामों के सदृश है। अतएव आचार्य मम्मट का कासीर जनपद में होना सिद्ध होता है। आचार्य भक्तिकार ने इस मत को प्रस्तुत किया है।^१ काव्यप्रकाश के हिन्दी व्याख्याकारों ने एक स्वर के अन्त में समर्थन भी किया है। किन्तु यदि इस तर्क को समाप्त का जाय तो यह व्याप्ति हृदयस्थलों नहीं हो पाता। कारण यह कि नाम को उस किसी स्थान-विशेष अथवा देश-विशेष की सीमा में नहीं बंधा सकते हैं। प्रसिद्ध रसों पर आति नाम तो देश-काल के बन्धन को तोड़कर प्रकार व प्रकार प्राप्त करते हुए देखे जाते हैं। 'इरा' किसी नातिका का नाम प्रायः कन्देष्ट में प्रचलित है। किन्तु वर्तमान युग में यह नाम उपर प्रदेश, राजस्थान इत्यादि में भी तुल्य हो मिलता है। पुनश्च, कैट, कैट इत्यादि नाम तो सम्पूर्ण देश में अपने यहाँ के माध्यम से व्याप्त हो गये हैं। फिर कहीं का कोई विद्वान् अपने नाम को यशस्वानामों की शृङ्खला में रख ले तो आश्चर्य किस बात का। अतः नाम सादृश्य के आधार पर मम्मट को कासीरो मानना समीचीन नहीं है।

अनेक टोकाकारों ने मम्मट के 'किं च कुरु रुचिम्' इति पद्ययौवैपरोक्ष्ये काव्यान्तर्वर्तिना कम्पु दुष्टवर्म् इत्यादि कथन के आधार पर तथा -

“वेगादुद्धोय गगने चतुर्धा त्वेष्टितः ।

कम्पुपते पत्रो ततोऽत्र रुचिर्गुल । (काव्यप्रकाश उदाहरण संख्या २१३), इत्यादि के आधार पर उन्हें कासीरो सिद्ध किया है। इन उद्धरणों में 'किं' उद्भवा का बर्ण है मगनात्ता (योन्मन्तर्गतः बंर)। मम्मट का अभिप्राय यहाँ पर केवल इतना है कि काव्य में 'किं' इत्यादि पदों का प्रयोग उक्ति नहीं है। काव्य-प्रकाश के टोकाकार सरस्वतोत्तम के अनुसार किं पद साटमाभा में योन्मन्तर्वर्ती

(१) मम्मटः कं जनपदं मम्मनालक्षकारेति निर्णयितुं कासीरम् जनपदम् इति निश्चिन्तुः यदर्थं मम्मटेति नाम देशान्तरास्तुमानाम् कैट कैटवट्टवट्ट बावट उवट्टरुद्रमयम्मटकस्तमस्त त्तोस्तत-वस्तत इत्यादि नाम्ना सादृश्यमनुभवति।

* भक्तवीथीटीका - पृ० ६ ।

बंदू का वाक्य है। निस्संवाध ने काव्यप्रकाश-प्रयोग में 'चिंतुयद् कस्तोरानि-
नावायाम् बस्तालापीधर्मः' लिखा है। इससे काशीकर यह स्पष्ट प्राप्त करते
हैं कि मम्मट कस्तोर निवासों थे क्योंकि कि उन्होंने वहाँ पर प्रचलित बस्तालापी-
चिंतुयद् का प्रयोग किया है। यह एवं ना काशीकर का कस्तोरों पर निमित्त करा
नहीं करता। वस्तुतः मम्मट बहुत आचार्य थे। यह आवश्यक नहीं कि काटदेश
में प्रचलित 'चिंतु' पद का ज्ञान उन्हें वहाँ पर ब्रम्ह लेने से ही हो सकता है, बौर
याद उसे ही ज्ञान मान लिया जाय तो जो उदाहरण में 'बल्लभामरवेष्टितः'
में 'लण्डा' पद पूर्ण उपर प्रदेश में बस्तालापी धर्म में प्रायः प्रयोग होता है। यद्यपि
काव्यप्रकाश के टीकाकार अन्तिमद्वय ने यह स्वीकार किया है कि तब पद कस्तोर
में ना 'लिख' के अर्थ में प्राप्त होता है किन्तु कौन टीकाकारों के अनुसार वह
यह शब्द काशी के समाज में बस्तालापी धर्म (लिंग) में प्रचलित है। अतः 'चिंतु' पद
के प्रयोग के कारण यदि उन्हें काशीर निवासों कहा जा सकता है तो 'लण्डा'
शब्द के प्रयोग से उन्हें काशीवासों का कहा होगा। ज्ञान ही नहीं मम्मट ने
काव्य प्रकाश में किने ना उदाहरण दिया है वे एक दूसरे ही कवियों के हैं और
वे कवि न केवल काशीर बस्तालापी के हैं अपितु सम्पूर्ण देश के विभिन्न स्थानों
के हैं। मम्मट एक लक्ष्मीमुखी प्रतिभा है सम्पूर्ण वाचार्थों के विनया गति व्याकरण,
काव्य, विभिन्न शास्त्र, इत्यादि में ज्ञान रूप में था। काव्य तथा शास्त्रादि में
प्रयुक्त कोई शब्द यदि वह किसी भी स्थान विशेष में प्रचलित क्यों न हो, मम्मट
का वाणिज्य उसे आत्मसात् कर सकता था। अनिश्चित यह है कि एक शब्द विशेष
के कारण पर व्याख्याकारों ने जो मम्मट को काशीर होने का दावा किया है
यह पूर्णतः वैलक्षण्यहीन नहीं है।

ज्यों काव्या में नामकेन बोधित ने काव्य प्रकाश की सुधा सागर
टीका में मम्मट के विषय में उल्लेख किया है।

(१) काशीदेशनावायाम् - लण्डाशब्देन लिखस्याभिधानात् लण्डेति वृत्तुल्याच्यत्रकः
"उदाहरण बनिद्रका श्लोक संख्या २१३ की व्याख्या में।

अनुसार आचार्य मम्मट का सीर देखा जेष्ठ के पुत्र है । उन्होंने काशी में आकर
 शास्त्रों का अध्ययन किया । जेष्ठ, जिन्होंने कि कर्त्रत्ति के महाभाष्य पर टीका
 लिखी है और उक्त बन्धा भोंवट । जो वेदकृष्टय के भाष्यकर्ता हैं, वे दोनों
 मम्मट के अनुज हैं ।^१ नामदेन दाक्षिण को यह मान्यता विधादास्पद है । यहाँ कि
 भोंवट ने अवन्ती में निवास करते हुए भोज के समय में यह भाष्य दिया था ।^२
 साथ ही उनके पिता का नाम वट्ट था और वे आनन्दपुर (गुजरात) के निवासी थे ।
 इस तथ्य को भोंवट ने वाज समेटा खँटा भाष्य में स्वयम् स्पष्ट किया है ।^३ जो
 अनुसार भोंवट जेष्ठ के पुत्र न होकर वट्ट के पुत्र है । अतः सुभासागरादि का स्थान
 किन्तु प्रमाण है । पुनस्तु भोंवट भोज के समय में हुए थे अतः कि मम्मट भोज के
 उत्तर । फिर भोंवट मम्मट के अनुज कैसे हो सकते हैं ? नामदेन दाक्षिण के एक
 मत का आधार दिया जा सकता है कि मम्मट का अध्ययन जल काशी में चक्रेर
 हुआ । लगभग सभी स्मार्तों ने इस तथ्य को स्वीकार किया है । यद्यपि
 एक भी ऐसा प्रमाण विद्वानों के पास नहीं है जिसे आधार पर मम्मट का काशी
 वागमन सिद्ध हो सके । तथापि यह अनुमति है कि काशीर के अवदान परम्परा
 के अध्ययनार्थ काशी गये रहे हैं । उन्हें सन्देह नहीं कि काशी चिराल है संस्कृत
 अध्ययन का एक विशाल केन्द्र रहा है । दूसरा तर्क यह भी है कि आचार्य मम्मट
 जैव मतानुयायी थे । इस बात को निवर्त्तन एवं सुभासागरादि अन्य टोकाओं में
 स्वीकार किया गया है । फिर ऐसे भी प्रमाण मिलते हैं जिसे आधार पर
 मम्मट को जैव लोचित दिया जा सकता है । उदाहरणार्थ काव्य प्रपात के

(१) अयं मम्मटः काशीरदेशीयः जेष्ठपुत्रः पाराणसोपाग्न दाधीनशास्त्रः अथ च
 मम्मटस्य कर्त्रत्तिप्रणीतव्याकरणमहाभाष्यटोकाख्यां जेष्ठः वेदकृष्टयभाष्यकर्ता
 उवापिनामा भोंवट इति त्वपि कनिष्ठां प्राचरो । सुभासागर टीका ।

(२) ^अजेष्ठभाष्योऽयं पुरस्कृत्य अवन्त्यानुवटो वसन् ।
 मन्त्रभाष्यमिदं च भोजे राष्ट्रं प्रशंसति ॥

(३) आनन्दपुरवासव्यवट्टारव्यस्य पुत्रा
 मन्त्रभाष्यमिदं प्रशंसन् भोजे पृथ्वीं प्रशंसति ॥

भारम्भ में मम्मट विनों के विनाश के लिए यथोक्ति शब्दवैकल्या का स्मरण करते हुए लिखते हैं --

‘नियतिः-नियम-रक्षितां कृतादिभ्योऽप्यनन्वयस्तन्त्राम् ।

नवस्तुलुविराम् निर्मितिमादधो नास्ता ज्वेययति ॥’

इसमें ‘नियति’ पद के प्रयोग से मम्मट को कास्मोरी तथा जैमिनीयानो जैसे व्याख्याकारों में स्वाकार किया है। शक्तिता नामक काव्यप्रकाश को हिन्दी व्याख्या का कुछ संश्लेषों यहाँ द्रष्टव्य हैं - ‘किन्तु भाचार्य मम्मट के कास्मोरी छौने और कास्मोरी जैमिनीयानो की विचारधारा के मूलतया परिचित रहने के कारण, ऐसा स्वभावतः प्रतीत होता है कि यहाँ ‘नियति’ शब्द कास्मोरी के जैमिनीयानो के परिभाषिक अर्थ में व्यवहृत हुआ है। ‘नियति’ कास्मोरी के जैमिनीयानो के ३६ तत्वों में से एक तत्व है। ‘नियति’ तत्व से लेकर ‘धरातत्त्व तक जो १०० तत्व हैं उनमें ‘नियति’ तत्व की भी गणना है। - - - - - ।

‘नियति’ पद के प्रयोग से मम्मट को कास्मोरी तथा जैमिनीयानो दोनों में काव्यप्रकाश के प्रथम टीकाकार माणिक्यचन्द्र हैं। उन्होंने भी कास्मोरी जैमिनीयानो कास्मोरी जैमिनीयानो के ३६ तत्वों के अन्तर्गत निरूपित ‘नियति’ को और संज्ञित किया है।^१

भारव्य है कि जैमिनीयानो व्याख्याकारों में ‘नियति’ पद का अर्थ ‘देवमदिष्टम् भाग्येयम् भाग्यमस्त्रानियति विधिः’ इत्यादि समस्तोक्त के आधार पर विधि (विधाता) ही लिया है। उसे मानकेपर ‘नियति’ पद का फिर जैमिनीयानो के कोई विशेष तात्पर्य नहीं मिलता।

(२१) नियतिः सर्ववर्थात्मा निवर्तनिकंस्थान्माकाधादिव्यवस्था नियमैः देवमयान्तरम् । -पंचकू पंचमीन्द्रिय पंचज्ञानेन्द्रिय पंचविषयतत्त्वादि शिवतत्त्वपर्यन्त सर्वज्ञास्वोक्त पदत्रितयतत्त्वमधीकृतम् तत्त्वान्तरम् ।

-- काव्यप्रकाश श्लोक प्रसंग २ (आनन्दबोधसंस्कृतग्रन्थावली)

उक्त विवेचन के आधार पर हमें जो निष्कर्ष प्राप्त होता है उससे अनुसार मम्मट (२) का सीर-निर्वाहो ज्येष्ठ के पुत्र थे । (२) जलमानुयायो थे । (३) इन्होंने काशी में बाहर शास्त्रों का अध्ययन किया । (४) वे व्याकरण, साहित्य, न्याय-मामासादि शास्त्रों के निष्णात पंडित थे । (५) और विभिन्न शास्त्रों की सामान्य का दृष्टि से वेदस्ता इनकी अपनी होती थी । जैसा कि ऊपर उल्लेख किया जा चुका है कि उक्त रूढ़ियों का सिद्धि के लिए प्रामाणिक सामग्री का सर्वेक्षण करना है । अतः हमें यह भी निर्णय नहीं ले सकते हैं कि वे वास्तव में वास्तविक रूप में ही निर्णय नहीं ले सकते हैं कि वे वास्तविक रूप में ही निर्णय नहीं ले सकते हैं ।

आचार्य मम्मट का समय अधिक विवाद का विषय नहीं है । यद्यपि मम्मट ने स्वयं अपने समय के विषय में कहीं कोई संकेत नहीं दिया है, फिर भी उनके ग्रन्थ के आधार पर समाजिक चरित्र के प्रामाणिक चित्रण करने में सफल हो चुके हैं । काव्यप्रकाश में अनिवाद्य तथा नवसाक्षात्कारिता का उल्लेख है । अनिवाद्य गुण का समय १०२२ तथा नवसाक्षात्कारिता का समय १००५ प्राप्त निश्चित किया जा चुका है । जैसा कि मम्मट ने उदाहरण के उदाहरण में 'यद् विद्वद्भवनेषु भोजनयुक्तस्तथा लोलाकिम्' उद्धृत किया है। स्पष्ट है कि मम्मट के समय में भोजन की कीर्ति भोजनार्थि कोलपुत्रा थी । भोजन का शासनकाल १०२४ के पूर्व हो है । यदि किसी प्रकार मम्मट को भोजन का समाकालन भी मान लिया जाय तो भी भोजन के उदाहरणों शासनकाल में ही मम्मट हो सकते हैं । अतः १०२० ई० के पूर्व मम्मट की किसी भी संज्ञा में नहीं माना जा सकता ।

मम्मट का काव्यानुशासन लगभग ११४३ ई० में लिखा गया था । उसमें काव्यप्रकाश का उल्लेख है । ११५६-६० ई० में माणिक्यवन्द्य ने काव्य-प्रकाश पर संक्षेप नाम की टीका लिखी । स्पष्ट है कि संक्षेपकार के समय तक काव्यप्रकाश अपनी प्रसिद्धि प्राप्त कर चुका था कि विद्वानों ने उस पर टीका लिखने की आवश्यकता का अनुभव किया। यदि इस तथ्याति के लिए हमें

जब ५० वर्ष का हो समय माना जाय तो ११०० ई० ए० काव्यप्रकाश की रचना हो चुकी होगी । अतः आचार्य मम्मट का कार्य-काल १०५० ई० से ११०० ई० के बीच मानना उचित प्रतीत होता है ।

काव्यप्रकाश :-
=====

काव्य-प्रकाश यह ग्रन्थ है जो नाट्यशास्त्र के अतिरिक्त प्रायः काव्यशास्त्र में समस्त पक्षों पर सम्बन्धन प्रस्तुत करता है । यह तब सागर है जिसमें कि न तो अतिवाञ्छित्यल्प कर्मकाण्ड के मर्मरंजक और न व्यर्थ का पाण्डित्यप्रदर्शन एवं उक्ति-शृंगारों को विनोदिका । यह प्रशान्त-महासागर है जिसकी पार करने के हेतु स्वाधिक टापस्यों की नींवाये हैं ।

काव्य-प्रकाश ग्रन्थ के दशों उल्लासों में तान बंधों में विषय का प्रतिपादन हुआ है जो एक प्राक् (१) कारिका (२) वृत्ति तथा (३) उदाहरण । काव्य प्रकाश के कतिपय टीकाकारों को ऐसी भारधा है कि इनमें कारिका नाम के लेखक नर मुनि है । उस पर आचार्य मम्मट ने वृत्तिलता है । संक्षेप में मम्मट काव्य प्रकाश के टीकाकार (मात्र हैं और मौलिक लेखक नाट्यशास्त्र के प्रणेता नरमुनि । विद्याभूषण (साहित्य समुद्योधार) मरेश्वर, जयराम प्रभृति अनेकों आचार्य उक्त मत के समर्थक हैं । उनके मत का आधार यह है कि काव्य प्रकाश की अनेक कारिकाएँ ऐसी हैं जो नाट्यशास्त्र के कतिपय श्लोकों के समान हो हैं । दूसरा तर्क यह है कि काव्य प्रकाश के प्रारम्भ की वृत्ति में लिखा है - ग्रन्थारम्भे विष्णुविद्यारथ समुच्चिष्टदेवतां ग्रन्थरूपरामृशति । इससे प्रतीत होता है कि वृत्तिकार तथा कारिकाकार दो भिन्न व्यक्ति थे । इन्हीं शब्दों से विद्वानों का विचार है कि "कारिका" नरमुनि की और उस पर वृत्ति मम्मट की है ।

वस्तुतः कारिका एवं वृत्ति दोनों के लेखक आचार्य मम्मट हैं । लोपकग्रन्थ में कई स्थलों पर उक्त शीत प्रस्तुत किया गया है । सर्वत्र एक स्वर से मम्मट काव्यप्रकाश के लेखक जाये गये हैं । यदि नाट्यशास्त्र के कुछ श्लोकों को काव्य प्रकाशक कारिकात्म्य में ग्रहण कर लिया गया है तो

केवल कर्तृ मात्र से भरत को यहाँ परलकारिकाकार कहना समीचीन नहीं होगा। प्रतीत ऐसा होता है कि इस सूत्र के विवेचन में मम्मट ने भरत के नाट्यशास्त्र में से कुछ सुस्पष्ट श्लोकों को लेकर अपने विषय को अधिक रोचक बनाने का प्रयास किया है। इस दृष्टि से कुछ कारिकायें प्रत्यक्ष साम्य रखती हैं।

वर्धतिक "ग्रन्थसूत्र परामृशति" इत्यादि कथन का रक्षक दिया जाता है उससे मम्मट निम्न कीर्ति व्यक्ति कारिकाकार है इस प्रतीति को अवैधा निरन्तरितना मम्मट कारिकाकार हैं यह भी होता है। क्योंकि "मे ग्रन्थ रक्षा है" इस प्रथम पुरुष के सूक्त कथन में अस्कार अभिव्यक्त होता है। अतः मम्मट का शालातता का परिभासक वाक्य उन्हें तत्कृतत्व है भा प्रथम कर है यह आश्चर्य का वस्तु है।

मम्मट स्वमात्र काव्य प्रकाश के लेखक हैं, यह उनके प्रारम्भिक टीकाकारों जैसे माणिक्यचन्द्र, जयन्तभट्ट, सरस्वतोत्तम, भागीश्वर इत्यादि की भी मान्यता है। क्योंकि कहीं भी इन आचार्यों ने कारिका तथा वृत्ति के निम्न-निम्न कर्ता के रूप में व्याख्यान प्रस्तुत नहीं किया है। प्रसक्त हेमचन्द्र इत्यादि ने कारिकाकार तथा वृत्तिकार के रूप में एक ही व्यक्ति को स्वीकार किया है।^१

काव्य प्रकाश के अन्तर्गत उल्लास में "कारणान्यस्तकायाणि" इसकारिका की वृत्ति में कहा गया है - "तदुक्तम् भरतेन विभावानुभाव-
अभिधारि - - - - - इत्यादि। यदि उक्तुव ही भरतकारिकाकार होते

(१) स्वमानन्दयशस्कृष्णोपाध्याय्यकृष्णानां का अग्रयोजनतामसाधारणीं प्रतिपाद्यक केचित् श्रीधर्षदीपाविकाशनामिव धनं - - - - - वर्धनितारण-
प्रयोजनप्रत्युपन्यस्तम्। काव्यानुशासन टीका पृष्ठ-४।

तो यहाँ पर 'बनेबने' अधूरा कारिकाका उपयोग रूप में प्रयोग करने के स्थान पर होता है। इससे सिद्ध होता है कि कारिका तथा वृत्ति दोनों के रचयिता मम्मट ही हैं। साथ ही एक यह भी रक्त दिया जाता है कि मम्मट ने कहीं भी अपने को किसी अन्य को कारिका का वृत्तिकार नहीं बताया है। वृत्तिकारमात्र याद मम्मट होते तो वे कारिका के प्रारम्भ में मंगलाचरणविषयक पद है उसी प्रकार वृत्ति के प्रारम्भ में भी होता है। इन दोनों के लिये विद्वान् इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि कारिकाकार तथा वृत्तिकार दोनों आचार्य मम्मट हैं।^१ काव्य-शास्त्र का इतिहास लिखने वाले बनेकों विद्वानों ने उक्त तथ्य पर नज़रों से विचार किया है।

कारिका और वृत्ति के अतिरिक्त काव्य प्रसार का तृतीय बंध उसमें प्रयुक्त उदाहरण हैं। इन उदाहरणों में अधिकांश पूर्वकों आचार्यों से ग्रहण किये गये हैं। उपमादि के कहीं-कहीं कुछ साधारण के उदाहरण हैं जिन्हें मम्मट ने प्रस्तुत किया है। अन्यथा पूर्वकों प्रायः सभी अन्कारशास्त्र के ग्रन्थ से उदाहरण मम्मट ने लिया है। उन्में भी रुद्रादि कुछ आचार्यों के ये अधिक उपाते हैं।

मम्मट और काव्य-योजन :-

मानवजीवन के प्रत्येक कार्य-कलाप के अन्त में फल की भावना निहित रहती है। इस चिन्तनक्रम के आधार पर काव्य-निर्माण के अवसर पर कवि में तथा काव्य के पठन-भाठन के समय सङ्कल्प में भा किन्हीं प्रयोजन किंवा फल की भावना अपरिहार्य है। याद काव्य सृष्टि सर्वथा निष्प्रयोजन होती तो नगण्यता सरस्वती का उपलब्ध समूह मण्डार निरसामैह भाव शून्य होता। यही कारण है कि परम्परा के काव्य-निर्माण के साथ ही साथ उसमें प्रयोजन के प्रकाशन में भी मनोविषयों की दृष्टि रही और काव्यशास्त्र के अन्वय के साथ

फिन्तु व्यावहारिक दृष्टि है इनमें तारतम्य होना स्वाभाविक है । इस गौर ध्वनिवादो भाषाओं की दृष्टि गई और उन्होंने प्रोति प्रोति ध्वनिमानन्दानुभूति की प्रथम स्थान दिया । ध्वनिकार मानन्दवर्धन ने 'तेन ह्रस्वः सुदयमनः प्रात्यये तत्स्वरूपम्' करके स्वभाव प्रोति की ही काव्यप्रयोजन बताया । वक्रोक्तिवादो पुनः ही दृष्टि है नो काव्य सुदयों के ह्रस्व की धारणादि करने वाला होता है । ध्वनिवादो भाषाओं के दृष्टिदोष को अभिन्नगुप्त ने मजो नांति स्पष्ट कर दिया है -

‘तत्र वैस्तावत्प्रोत्यापि प्रोतिरेव सम्पादा । यदा-
 कार्ति स्तर्गकलामारुः’ इत्यादि । प्रोतिनां न व्युत्पदि प्रोति यद्यपि
 स्तः , ----- तथापि तत्र प्रोतिरेव प्रधानम् । अन्यथा
 प्रनुत्पत्तिभ्यो वेदादिभ्यो मित्र सम्पत्तिभ्यश्चेतिशास्त्रादिभ्यो व्युत्पत्तिभ्यः
 कोऽस्य काव्यरूपस्य व्युत्पत्तिरितिः जायासम्पत्तिरुक्तताणां विधि इति
 प्रामाण्येनानन्द खोजः । कर्तुर्व्युत्पत्तेरपि मानन्द स्व पायीन्तिदं मुख्यं
 फलम् । (ध्वन्यालोक-लोचन पृष्ठ ६६ प्रभास मीतालाल बनारसोदास)

ध्वनिवाद के प्रबल पोषक अभिन्न गुप्त को इन पंक्तियों
 है ध्वनिकार की भावना स्पष्ट हो जाती है । कार्ति, कर्तुर्विकल-प्राप्ति
 इत्यादि का पायीन्तिक फल प्रोति है । क. स्व काव्य के सभी प्रयोजनों
 के प्रोति की ही प्रधानता होती है ।

भाषाई मम्मट के समझ एक गौर नामक, रुद्रह इत्यादि
 अलंकारवादियों का काव्य प्रयोजन विषयक विचार विधान था ही दूसरी
 गौर ध्वनिवादियोंका । उन्होंने दोनों परम्पराओं का आदर करते हुये
 काव्य के ६ प्रयोजन स्वीकार दिया -

१- धर्मादिसाधनोपायः सुकुमार प्रोक्तिः

काव्यजन्मोद्भिवातानाम् ह्रस्वाल्हादकारकः ।।। वक्रोक्तित्रोक्ति १.४

‘काव्यं यत्सो वर्धते व्यवहारविदे त्वैतरेकातये ।

सधः परनिवृत्तये कान्तसम्मिततयोपदेशमुने ॥

अर्थात् काव्य - यत् के लिये, २-वर्ध के लिये, ३-व्यवहार
ज्ञान के लिये, ४-अनिष्ट निवारण के लिए, ५-सुखदायक मानन्द की प्राप्ति
के लिये, ६-कान्तात्मित्य उपदेश के लिए होता है । इनमें से प्रथम चार अर्थात्
यत् प्राप्ति, वर्धप्राप्ति, व्यवहारज्ञान तथा अनिष्ट निवारण रूप प्रयोजन
को मम्मट ने प्राचीनों के आग्रह पर प्रस्था किया है । परम्परा तथा
अनिष्टादिवर्ज्यो को प्राप्ति प्रयोजन ‘सधः पर निवृत्तये’ रूप में प्रस्तुत किया
है । मानववृत्त के दिशा निर्देशन के भाव्य पर अन्तिम काव्य-प्रयोजन
‘कान्तात्मित्य उपदेश’ को स्वीकार किया है । प्रथम चार को सोदाहरण
स्पष्ट करना मात्र मम्मट का योगदान है । कोई उल्लेखनीय नवीनता नहीं
है । किन्तु अन्तिम दो काव्य प्रयोजन को शब्दावली एवं व्याख्यान दोनों में
मम्मट का योगदान है । * एवं दोनों का समुक्ति व्याख्यान यहाँ आसक्य है ।

सधः परनिवृत्तये : - इसके मम्मट का अभिप्राय है एक विलक्षण मानन्द
जो काव्य-श्रवण के साथ ही सृष्टियों को आत्म-
विनीर कर देता है । यह काव्य प्रयोजन सत्त प्रयोजनों में मूढन्व है । अभिन्नानुष्ट
की पीछे उद्धृत शब्दावली से अनुप्राणित इसका व्याख्यान मम्मट ने वृत्तिभाग में
इस प्रकार स्पष्ट किया है - ‘सत्तप्रयोजनमोत्तिष्ठं समन्तरमेव रसास्वादनसम्पुर्णं
विगलितवेधान्तरमानन्दम्’ । भाव यह है कि काव्य-श्रवण के ठीक पश्चात्
होने वाले रसास्वादन से परम मानन्द की अनुभूति होती है । रसानुभूति के
अवसर पर अन्य वस्तु का ज्ञान मद्धा जाता, ज्ञेय तथा ज्ञान का भेद तिरोहित
रहता है ।

‘सधः परनिवृत्तये’ तथा इसकी वृत्ति से मम्मट का भाव्य
सुस्पष्ट नहीं होता । क्योंकि ‘सधः’ का अर्थ है समन्तर, सु बताकर मीन हो
जाते हैं । इसके स्पष्टीकरण का श्रेय काव्यप्रकाश के टीकाकार भोमसेन
दीक्षित को है । सुभाषागर नामक टीका में उन्होंने यह बताया है कि ‘सधः’

पद का अर्थ है समनन्तर अर्थात् काव्य अवणान्तर ही उस आनन्द सौंदर्य परम आनन्द का अनुभूति हो जाना । यागादि का फल वेदान्तर में तथा वृक्षारोपण का फल सुदीर्घ काल व्यवधान के पश्चात् प्राप्त होता है । किन्तु काव्य से अवणान्तर ही आनन्दानुभूति होती है । इस आनन्द का हेतु है रसास्वादनोरस्यै इति रसः^१ इस व्युत्पत्ति के आधार पर रस का शास्त्र है स्थायिकाव । आस्वादन से यथा अभिप्राय है विभावानुभावादि संयोजन । इस संयोजना के साथ ही आनन्द अनुभूत होता है ।^२ नागेश भट्ट ने भी अपनी उद्योत नामक काव्यप्रकाश की टीका में प्रायः इसी शास्त्र की व्यक्त किया है ।^३ चारणोपनिषद् और शक्तिप्रश्न के अनुसार आस्वादन का अर्थ है प्रकाशन जो विभावानुभावादि के संयोजन के होता है । मैत्रायिण नरसिंह ठाकुर के अनुसार आस्वादन का अर्थ है सुलस्वल्प और क्षुब्ध का अर्थ है आनन्द । विगलित वेदान्तर का शास्त्र स्पष्ट करते हुए उन्होंने बताया है कि आनन्दानुभूति के समय अपने के निरिच्छित अन्योन्य विषय वस्तुमय रहता है । यथा गृहादि विषय है और ज्ञान विषयो । वेदान्तर में विषय और विषयो का स्वल्प विभक्त रहता है । किन्तु काव्य आनन्द के समय ज्ञानात्मक आनन्द ही विषय और विषयो रहता है ।^४

-
- १-सम इत्यस्य विवरणम् समनन्तरमेवेति । काव्यवणान्तरमेव न तु यागादिवेदान्तरौत्पन्नैर्न वा वृक्षारोपणादिवत् कालविलम्बेनेत्यर्थः । सुधासागर, पृष्ठ-२२
- २-रस्यै इति व्युत्पत्त्या रसः स्थायिकावः स आस्वाद्यै अनेन इति रसास्वादनम् विभावानुभावादि संयोजनम्, व्यंजनम् वा तेन क्षुब्धम् प्रादुर्भूतम् । सुधासागर, पृष्ठ २२
- ३-आस्वादनम् च विभावानुभावादि संयोजनमित्यर्थः । आवन्मात्रापेक्षितत्वादेव अक्षयित्वम् इति भावः । उद्योत पृष्ठ ६
- ४-(सः आस्वाद्यै प्रकाश्यैऽनेनेति रसास्वादनम् विभावानुभावादि संयोजनम् तेन क्षुब्धम् प्रादुर्भूतम् । चारणोपनिषद् (चालवोपनिषद् पृष्ठ ६) से उद्धृत ।
- ५-क्षुब्धम् है चालवोपनिषद् टीका पृष्ठ ६

संक्षेप में आचार्य मम्मट ने परम्परा से स्वीकृत प्रीति रूप प्रयोजन को विस्तार प्रदान किया है। उसकी सीमा को लीन पर परमानन्द के समान ही प्रतिष्ठित किया है। प्रीति पद से एक सामान्य सुख भवित्वा होता है। किन्तु मम्मट ने वृत्ति में इसे आनन्द पद के द्वारा प्रस्तुत किया है। 'अनन्त सुखानन्दम्' से आनन्द के अन्तराल में अनन्त सुखों का भण्डार है। साथ ही -

'आनन्दम् ब्रह्म इति व्यजानात्' इत्यादि वृत्ति वाक्य को प्रमाण मानकर यह कहा जासकता है कि काव्य से प्राप्ति होने वाला आनन्द ब्रह्मानन्द सौंदर्य है। 'सद्यः परनिर्वृत्त्यै' तथा स्तिथायक वृत्ति भाग के व्याख्यान से इसी अर्थ में मम्मट का अभिप्राय प्रतीत होता है।

कान्तासम्मत उपदेश के लिए काव्य :-

काव्य का इहाँ प्रयोजन कान्तासम्मत उपदेश है। इसके व्याख्यान में मम्मट पूर्ण रूप से आचार्य अभिनव गुप्त से अनुप्राणित है। ऊपर उद्धृत आचार्य अभिनव गुप्त की पंक्तियों से मम्मट की स्तिथायक पंक्तियाँ पर्याप्त मिलती हैं। अन्तर यह है कि अभिनव गुप्त 'प्रीति' रूप प्रयोजन की सम्पुष्टियों आयासम्मतत्व को नहीं करते इसी काव्य का स्वभाव मात्र स्तावर बौद्ध होते हैं जब कि मम्मट इसी को आधार बनाकर स्वतंत्र रूप से उपदेश रूप काव्य प्रयोजन की सेवा स्वीकार करते हैं और उसका समुचित स्वरूप भी प्रकट करते हैं। निस्तन्दैः इसके विवेचन में मम्मट तथा उनके टीकाकारों का प्रभूत योगदान कहाजासकता है। तदनुसारकाव्य कान्ता के उपदेश के तुल्य उपदेश होता है और काव्य का उपदेश वेदादिके उपदेश तथा पुराणादि के उपदेश से विलक्षण होता है। इस स्थल के स्पष्टीकरण में मम्मट के टीकाकारों का स्तुत्य योगदान है जिसका विवेचन इस प्रकार है:-

१. वेदादिकव्यप्रधान अर्थात् शासन प्रधान होती हैं। उनका उपदेश सामो(राजा) के समुक्त होता है। आशय यह है कि राजा के समान वेदशास्त्र ज्योतिषीमादि दृष्टसाधन में, तथा विशेषफल पुण्य सम्पादनानादि में प्रवृत्त

करते हैं।^१ वेदादि के उपदेश को राजाशा के समान इसलिए माना जाता है कि राजा अपने मृत्यु को जिस रूप में बताता है—मृत्यु की ठीक उसी रूप में पासन करना पड़ता है। वेदादि में भी शब्द की प्रधानता होती है। वेदादि की शब्द प्रधानता इसलिए मानी जाती है कि उसमें शब्द परिवर्तकत्व रहता है। भाव यह है कि वेदादि के किसी भी शब्द के स्थान पर उसका पर्यावर्ती शब्द नहीं रहता वासकता। यदि 'मित्र' को 'स्मरसिंह' कहेँ ऐसा स्वामी की आज्ञा हो तो 'स्मरसिंह' के स्थान पर संग्रामसिंह ऐसा प्रयोग नहीं किया जासकता।^२ इसी प्रकार वेद में 'अग्निमीडे पुरोक्षितम्' के स्थान पर 'अग्निमीडे इहिइग्निम्' रूप प्रयोग फलसाध्य नहीं हो सकता जब कि अर्थ में कोई अन्तर नहीं पड़ता। अतएव शब्द प्रधान वेदादि का उपदेश राजाशा के समान अनिवार्य की भावना से कोनित होना है। वेदादि में 'वादि' पद का यहाँ पर अभिप्राय सितकार माणिक्यवेन्द्र के अनुसार मानव धर्मित्वादि, (वादि शब्दान्मानव धर्म भित्तिवादिपरिग्रहः) काव्यप्रकाशादर्थ के अनुसार वैदिकमन्त्र (वादिपदात् वैदिक मन्त्र एव) तथा उद्योतकार के अनुसार 'स्मृति' (वादिना स्मृति एव) है।

(२) द्वितीय उपदेश पुराण इतिहासादिका है जिसमें यज्ञ की प्रधानता होती है और जो मित्र के मृत्यु होता है। जिस प्रकार एक मित्र प्रयोजनादि की मलमिर्मांति समझा कर किसी कार्य में प्रेरित करता है, उसी प्रकार पुराणादि भी विषय की सुझाव कर प्रेरणा देता है। अमुक कार्य करने से उष्ट प्राप्ति तथा उसे न करने से अनिष्ट की प्राप्ति होती है इस प्रकार देवत नोप कराता है न कि वेदादि के समान आज्ञा देता है।^३

१- "शब्दप्रधानवेदादिः शासनप्रधानैव विधित्वाणः स हि प्रमुखित्वमेव कुरु
इति समाज्ञाप्यति । ततश्च नियुक्तः सन्ध्यावन्दनादौ निष्करोति अपि प्रवर्तते ।

प्रदीप पृष्ठ ६

२- मैत्रः स्मरसिंहाया व्यवहृत्या इति प्रभोरादेशे यथा संग्रामसिंह इति न

शब्द परावृत्त्या व्यवहारः किन्तु स्मरसिंहस्यैवेति शब्द प्रधानता।

काव्यप्रकाशादर्थ पृष्ठ १०

३- नहि 'अग्निमीडे पुरोक्षितम्' इत्यादौ 'अग्निमीडे इहि इग्निम्' इति वीर्यफल साधकम् भवति ।

४- द्रष्टव्य है प्रदीप पृष्ठ ६.

उक्त दोनों उपदेशों से विलक्षण काव्य का उपदेश है ।
काव्य में न तो शब्द को प्रधानता होती है और न अर्थ को । यह ही उस प्रधान
होता है । अतः स्व इसे कान्तासम्मित कहा गया है । जिस प्रकार से कि कान्ता
स(स स्त्री) में अपने प्रिय को बाधुष्ट कर किसी कार्य के करने की प्रेरणा देती है
उसी प्रकार अलाङ्किक वर्णना में निपुण कवि का कार्य(काव्य) कवि या सद्दय
की यथायोग प्रेरित करता है ।

इस स्थल पर मम्मट ने अलाङ्किक वर्णना निपुण कविकर्म
तथा यथायोगे इन समस्त पदों का प्रयोग किया है । दोनों के स्पष्टीकरण में
काव्यप्रकाश के टीकाकारों का कुल्लेखनाय योगदान है । अतः स्व इन पर विचार
यहां अपेक्ष्य है । 'कविवर्णनानिपुणादि' की व्याख्या में सदैतकार माणिक्यचन्द्र
तथा जोधर ने काव्यकौतुक को उद्धृत करते हुए बताया है कि नवनवोल्लेखशालिनी
प्रतिभा से सम्पन्न कवि वर्णनानिपुणकवि कहा जाता है । ऐसे कवि का जो
लोकविलक्षण कर्म है वही काव्य को ज्ञाता प्राप्त कर सकता है । 'यथायोगम्' के
व्याख्यान में मम्मट ने काव्य के षट्प्रयोजनों में से दो को कवि के लिए तथा शृङ्गार
सद्दय के लिए माना है । कौन सा प्रयोजन किसके लिए है इसे स्पष्ट नहीं किया ।
कतस्वल्प यथायोग के विवेचन में टीकाकारों में पर्याप्त विवाद चलता आ रहा है ।
सदैतकार के अनुसार यत्स्व काव्यप्रयोजन केवल कविगत है और प्राप्ति यथा
रसास्वाद स्व प्रयोजन केवल सद्दयगत है । कवि को रसास्वाद केवल उन्हीं दाणों
में प्राप्त होसकता है जब कि वह कवि से १८ कर सद्दय की कोटि में आजाता है ।
यहां पर सदैतकार एक पूर्व पदा को उद्भावना करते हैं कि कवि को रसास्वाद कैसे
सम्भव है । क्योंकि काव्यार्थ के धिन्नादि में निम्न रहने के कारण लम्बान्य
कष्ट है उसे दुःख ही प्राप्त होता है । कहा भी गया है कि कवि ही कवि के
परिचय को जान सकता है । अतः कवि को रसास्वाद नहीं होसकता है । इससे
उपर्युक्त में टीकाकार ने प्रकृतनाय मौलिक विचार प्रस्तुत करके कवि को भी रसास्वाद
का भागी बताया है । इन्होंने कवि की दो अवस्थाओं की कल्पना की है -

१- तथा जोलं काव्य कौतुके - प्रतामवनवात्लेखशालिनीप्रतिभाभता, तदनुप्राणाना

जीववर्णनानिपुणाः कविः

तस्यैव स्मृतम् काव्यम् - जोधरकाव्यप्रकाश विवेक पृ० ६

(१) कारकत्व का अवस्था तथा (२) भावकत्व की अवस्था । प्रश्न अवस्था में कवि काव्यसाधना में व्यक्त रहने के कारण साक्षात् नहीं कर सकता । किन्तु दूसरी भावकत्व की अवस्था में वह साधारण सृष्टय के समान है । अर्थात् वह सृष्टय ही है मतः उसे भा साक्षात् होता है । उस तथ्य के बन्धन के साथ संस्कार यह निष्पत्ति लेते हैं कि प्रीति एवं प्रयोजन केवल सृष्टय के लिए है ।^१

एक मत है यत् और बर्ण प्राप्त एवं प्रयोजन कवि और सृष्टय दोनों के लिए हैं । व्यवहार ज्ञानस्य प्रयोजन केवल सृष्टय को ही प्राप्त होता है । प्रीति और उपदेश ये दोनों प्रयोजन सृष्टय को ही उपलब्ध होता है ।^२ सुभासागरकार भोमसेन दाक्षिण के मत है यत्, बर्ण और अनर्थ निवारण तीन प्रयोजन कवि के लिए हैं । व्यवहारज्ञान और उपदेश ये दो प्रयोजन सृष्टय के लिए हैं । क्योंकि कवि के लिए ये स्वयं सिद्ध होते हैं । परनिवृत्ति एवं प्रयोजन कवि और सृष्टय दोनों के लिए हैं ।^३ उक्त टाकजार्जों के मत का समन्वय करते हुए वामनाचार्य नलकाकर का द्यत है कि यत्, बर्ण, अनर्थ निवारण कवि को प्राप्त होता है । व्यवहार ज्ञान तथा उपदेश एवं-प्रयोजन सृष्टयों के लिए है । परनिवृत्ति को भा सृष्टय के भोग में ही खोजा जा सकता है ।^४

- (१) यत्: कैवेरेव न सृष्टयस्य । ननु क्वै: कथं साक्षात्: संपर्शः । कारकस्य काव्यार्थोपन्तनपरस्य सर्वदेव दुःस्मरणत्वात् । तदुक्तम् कविरेव हि जानाति क्वै: काव्यपरिभ्रमम् इति न तस्यापि भावकत्ववशात्तद्वितीयवस्थायां साक्षात्: सम्पर्कः स्यात् । प्रश्नं कारकत्ववस्थायां भवतु वा दुःस्मृ पश्चात्: कवि: भावभावस्थायां सृष्टय त्वेति प्रीति: सृष्टयस्वयम् । उक्ति पृष्ठ-५ ।
- (२) यत्: यत्स्व द्वयोरपि व्यवहारज्ञानं सृष्टयस्यैव न क्वै: । अन्योन्याप्यप्रसंगार्थस्त्वितिभयोरपि । परनिवृत्त्युपदेशौ सृष्टयस्यैव । काव्यप्रकाश-नितेक पृष्ठ-६
- (३) यत्: अनर्थनिवारणानि कैवेरेव वा व्यवहारोपदेशौ सृष्टयस्यैव । कैस्त्वयो: सिद्धत्वात्, परनिवृत्तिभयोरपीत्यर्थः । सुभासागर-पृष्ठ-१४ ।
- (४) यत्: अनर्थनिवृत्तिश्च कैवेरेव । व्यवहारज्ञानोपदेशयोगौ सृष्टयस्यैव कैस्त्वयो: सिद्धत्वात् । परनिवृत्तिरपि सृष्टयस्यैव साक्षात्तत्वात् कैवरपि सृष्टयान्तः-पातित्वात् । नालगोविन्दो- पृष्ठ-१९ ।

उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट है कि प्रसक्त सन्दर्भ में टीकाकारों में एक मत नहीं है। यहाँ पर एक निवेदन है और उसे ही मैरा तिनम् प्रयोगदान समझना चाहिए। वह यह कि प्रथम दो प्रयोगन बघाई यश तथा वर्धप्राप्ति कवि को हो शीतो है। क्योंकि सहृदय के लिए वहाँ पर किसी प्रकार वास्तव्य नहीं है। व्यवहार ज्ञान तथा उपदेश रूप दो प्रयोगन सहृदयगत हो माना जा सकता है। क्योंकि कवि के लिए ये दोनों प्रयोगन स्वयं किन्तु हैं। शेष दो बघाई परनिर्वृति और अनिष्ट निवारण उनयुक्त कहा जा सकता है। क्योंकि मंगलश्लोकादि के भुजन है कवि या और उनके अनवरत पाठ से सहृदय का अनिष्ट निवारण होता है। यह एक सामाजिक वास्तव्य किंवा संविदा है। रसास्वाद सहृदय को हो होता है किन्तु ऊपर के विवेचन से यह सिद्ध है कि मानकत्व की अवस्था में कवि भी सहृदय है। अतः स्व परनिर्वृति बघाया रसास्वाद को उनयुक्त मान लेना चाहिए। इस प्रकार से चतुःप्रयोगनों का कवि और सहृदय में विभाजन करने से सन्देह का स्थान नहीं रह जाता।

उदाहरण के लिये शोकादि का दृष्टता यदि जामा करें तो यह कह सकता है कि मम्मट जैसे गम्भीर विचारक ने काव्य के दो प्रयोगन मानकर कुछ दूरदर्शिता का परिचय नहीं दिया, उनकी मान्यता केवल प्राचीनों के वाग्द तथा अपने-युग के विश्वास पर निर्भर है। शास्त्र सत्य की कसाँटी पर वह तरी नहीं उतर सकते। बघाया होता यदि मम्मट यश प्राप्ति तथा रसास्वादन, ये दो ही प्रयोगन मानें। क्योंकि शेष चार प्रयोगनों में न तो कुछ मूल ही है और न वे वैश्व-ज्ञान की कसाँटी पर कसे हो जा सकते हैं। चारों अन्य काव्यप्रयोगन वर्ध प्राप्ति, व्यवहारज्ञान, अनर्थनिवारण तथा कान्तासम्मित उपदेश उक्त दोनों काव्य-प्रयोगनों में अन्तर्भूत हो सकते हैं। क्योंकि कवि को यशः पर्याप्ति की प्रसार के साथ वर्ध का आकर्षण स्वतः होता है। कवि कभी भी इस भावना से काव्य नहीं लिखता कि इससे वह धनामी होगा। काव्य की व्यापार का सामन्य मानना उसके भौतिकत्व का उपहास मात्र करना है। यह एक अन्य बात है कि यशस्वी कवि पुरस्कारादि रूप में वर्ध का प्राप्ति करता है। यों स्वयम् यश के पोटे दोड़ता है।

काव्य है, व्यवहारज्ञान होता है यह कथन भी दृढयुगही नहीं है। किन्तु प्रतिक्रिया ऐसे लोग होते हैं जिनके व्यवहारज्ञान का आधार काव्य है। क्या जिस व्यक्ति ने दृश्य अथवा पद्यकाव्य का निर्वचण नहीं किया है वह व्यवहारज्ञान हून्य होता है? वस्तुतः व्यवहारज्ञान का आधार है लोक अथवा समाज। काव्य ही प्रौढिक है जिसका मूल दृष्टिकोण रसास्वादन है। व्यवहारज्ञान के उसे क्या लेना देना। हाँ मानुषांगिक रूप में यदि व्यवहारज्ञान हो जाता है तो वह उतना महत्वपूर्ण नहीं है कि उसे काव्य का एक स्वतंत्र प्रयोजन माना जा सके। फिर रसास्वादन के साथ ही सहृदय व्यवहारज्ञान भी करता है। अतः इस प्रयोजन को अलग से मानना तर्क संगत नहीं प्रतीत होता।

अनिष्ट निवारण में मम्मट का मानस्राय सम्भवतः स्वतः देखिए अनिष्ट है, क्योंकि इसी का उन्होंने उदाहरण भी दिया है। यह एक संकीर्ण दृष्टिकोण है। तारकालिक सामाजिक आस्था के आधार पर ही मम्मट ने काव्य का एक प्रयोजन अनिष्ट निवारण माना है। किन्तु वर्तमान के परिप्रेक्ष्य में काव्य, किन्तु अनिष्ट निवारण कर सकता है? अर्थ का प्राप्ति से ही अनिष्ट अथवा अनर्थ का संशय हो सकता है और अर्थप्राप्ति यश में ही संतुष्ट है। अतः शिखर-विनाश रूप काव्यप्रयोजन न भी माना जाय तो कोई शानि नहीं है। क्योंकि काव्य का प्रमुख उद्देश्य अनिष्ट निवारण कभी नहीं हो सकता। प्रधानतः सुशोभित काव्यरसास्वादन के संग रूप में इसे स्वीकार किया जा सकता है। रसास्वादन का अन्तर्भाव उपदेश को। कान्ता के सहृदय काव्य सरस होता है यह स्पष्ट ही समझ में आता है किन्तु कान्ता के तुल्य काव्य उपदेशक है यह कथन कुछ कठिनार्थ है हृदय को स्पर्श कर पाता है। क्योंकि न ही कान्ता ही उपदेश देता है और न काव्य ही। जिस आण कान्ता के उपदेशक रूप का बोध हो जायगा उसी आण कान्तात्व की परिभाषा ही समाप्त हो जायगा। ठीक इसी प्रकार काव्य के उपदेशकत्व का बोध होने पर रसानुभूति ही हो नहीं सकती जो कि काव्य का वास्तविक प्रयोजन है। वस्तुतः। यश प्राप्ति और रसास्वादन रूप ही हो प्रयोजन मम्मट मानते ही किसी भी युग को कलौटो पर वे ही उतर सकते हैं।

मम्मट और काव्य हेतु :-

~~~~~

कवि की विलक्षणता रचना काव्य है। प्रश्न है कि वह कौन सा विलक्षणता धर्म होता है जिससे कवि काव्य-रचना करता है। परम्परा है उस प्रश्न पर विचार होता चला आया है। आचार्य मम्मट ने भी इस दृश्य पर सर्वांगीण विचार प्रस्तुत किया है तदनुसार (१) शक्ति, (२) लोकास्त्र, तथा काव्यादि के प्रवर्तित होने से उत्पन्न निपुणता एवं (३) काव्य की शिक्षा के द्वारा किया गया अभ्यास ये तीनों तन्त्रों से ही काव्योद्भव के कारण हैं। स्पष्ट है कि मम्मट शक्ति, निपुणता तथा अभ्यास ये तीनों गुण अनिवार्य रूप से कवि में स्थापित करते हैं।<sup>१</sup>

मम्मट का उक्त विवेचन दण्डी तथा रुद्रट के तत्त्विक विवेचन से प्रभावित है। आचार्य दण्डी भी शक्तियों वीर्यों के सम्मिश्रित रूप को काव्योद्भव का कारण मानते हैं। यद्यपि उनकी शब्दावली मम्मट से कुछ भिन्न है।<sup>२</sup> किन्तु रुद्रट की काव्य-हेतु विषयक कारिका का पूरा-पूरा प्रभाव मम्मट की कारिका पर परिलक्षित होता है —

तस्यास्मिन्निरास्वात् साग्रशृणोच्च वारुणाः करणौ ।

क्रियमिदं व्याप्रियै शक्तिव्युपधिरभ्यासः । - काव्यालंकार १।१४

स्पष्ट है कि मम्मट ने केवल व्युपपत्ति के स्थान पर प्रयत्न की कारिका में निपुणता पद का प्रयोग किया है। किन्तु इसकी व्याख्या करते हुए वृद्धि भाग में व्युपपत्ति पद का भी प्रयोग किया है। प्रकृत होता है कि मम्मट ने रुद्रट के शक्ति, व्युपपत्ति तथा अभ्यास को तथा दण्डी के इन तीनों के सम्मेलन को सम्मिश्रित कर अपनी कारिका में ग्रहण किया है। और वृद्धिभाग में उन्हें

(१) शक्तिनिपुणता लोकास्त्रकाव्याध्वेषणात् ।

काव्यशक्तिप्रभ्यासः इति हेतुस्तदुद्भवे ॥ काव्यप्रकाश

(२) नै-सगिकी व प्रतिभा वृत्ति व बहुनिर्मितम् ।

मम्मटशक्तिप्रयोगी स्याः कारणं काव्यसम्पदः ॥ काव्यादर्श

स्पष्ट कर दिया है। इनका प्रसङ्ग व्याख्यान इस प्रकार है --

शक्तिः:-  
ज्ज्ज्ज्ज्

यह एक विशेष प्रकार का संस्कार है और यही कविवर्य का मूलकारण है। मम्मट की भावना है कि उसके मन में काव्य का प्रादुर्भाव हो नहीं हो सका और यदि किता प्रकाश हो ना जाय तो वह उपश्रवण का हो कारण होगा। १२ विभिन्न टीकाकारों ने 'शक्तिः संस्कारविशेषः' को अनेक प्रकार से स्पष्ट किया है। यथा - बलिकृष्ण अनेक पदार्थ का ज्ञान ही शक्ति है। शक्ति का पर्याय प्रतिभा है जिसका स्वल्प वाच्यार्थानुक्त के अनुसार ऊपर बताया जा चुका है। १३ यथा प्रतिभा संस्कार विशेष है। १४ संस्कार उन्मान्तर में देवताराधनादि के जनता है। उसी संस्कार को मम्मट शक्ति कहते हैं और अन्य आलंकारिक प्रतिभा। १५ संक्षेप में उन्मान्तरोंय देवताराधनादिजन्य पुराण के कलस्वल्प नवनवीनमेष शक्तिना प्रतिभा होती है और वह काव्योद्भव का कारण है। इस कारण के ज्ञान में मम्मट 'काव्यं न प्रसीत् प्रसूतं वा उपश्रवणाय स्यात्' कहते हैं। 'न प्रसीत्' का अर्थ मम्मट के टीकाकारों में कुछ ही सारक्षीय हैं हैं और कुछ पर्यवसान वस्तुतः सारक्षीय अर्थ ही अधिक समीचीन प्रतीत होता है। क्योंकि उन्मानादि के कारण मले ही कोई सुकलन्दा व यादि नर ले किन्तु वह सुधुद्यों के लिए सास्पास्वद ही होगा। अतएव काव्यसज्जा के लिए कवि में शक्ति या प्रतिभा का होना आवश्यक है।

भाष्यसेन दाक्षिणत केवल शक्ति को ही प्रतिभा नहीं मानते। इस सन्दर्भ में उन्होंने प्रदोषकार का स्वप्नन भाषिया है। इनके मत से रसोद्गीर्ण में समर्थ काव्य केवल संस्कारमात्र का अपेक्षा नहीं करता बल्कि शक्त्यादि दोनों कारण

(१) शक्तिः कविवर्योद्भवः संस्कार विशेषः यां जिना काव्यं न प्रसीत् प्रसूतं वा उपश्रवणाय स्यात्। काव्यप्रकाश - पृष्ठ-१९।

(२) बलिकृष्णानेक पदार्थानां शक्तिः। विवेक - पृष्ठ-७।

(३) प्रभा नवनवीलेश्वशालिनी प्रतिभा महा। -- काव्यार्थानुक्त।

(४) वरयिपदार्थ नवनवीलेश्वशालिनी प्रतिभा संस्कारः। सौमिल - पृष्ठ-५।

को अवस्था करता है। कव्य इन दोनों कारणों से विशिष्ट वृद्धि की प्रतिमा को संज्ञा दी जा सकता है। यद्यपि व्यवहार में कव्य प्रतिभावान है वह प्रकार का प्रयोग मिलता है। किन्तु वह केवल स्तुतिपरक ही है।<sup>१</sup> वस्तुतः यह निर्वचन भीमसेन दाक्षिण को अपनी 'सौकान' है। मम्मट का अभिप्राय शक्ति की प्रतिमा के अर्थों के अन्तर्गत ही मानने का है। उनको वृत्ति ही व्याख्या के अर्थ में स्पष्ट हो जाता है। साथ ही प्राचीनों ने भी एक बात ही तीनों के सम्मिलित अन्त की प्रतिमा नहीं माना है। आचार्य वामनगुप्त भी शक्ति और प्रतिमा में भेद नहीं मानते।<sup>२</sup> जहाँ मम्मट प्रतिमा को केवल काव्यनिर्माण का अग्रणी कारण मानते हैं वामनगुप्त इसे अपूर्ववस्तु को निष्पन्न करने वाली एक विशेष प्रकार का प्रज्ञा मानते हैं।<sup>३</sup> ध्वनिवादवादी भाषाओं से ही मम्मट निःसन्देह अनुप्राणित हो हैं किन्तु शक्ति के व्याख्यान में वे रातिवाद। आचार्य वामन के कम प्रभावित नहीं हैं। यद्यपि वामन काव्य का त्रैलोक्य (१) लोक (२) विधा तथा (३) प्रकाश मानते हैं। इनमें प्रकाश का स्वल्प प्रतिमानसु तथा अवधानम् इन दो पदों से स्पष्ट करते हैं।<sup>४</sup> आचार्य मम्मट का 'शक्ति' का व्याख्या आचार्य वामन का अधोनिष्ठ पंक्तियों का आध्यात्मिक ही प्रतीत होता है --

“काव्यवर्णनं प्रतिमानम् । अविश्वस्य वर्णनं अविश्व वर्णनं जन्मान्तरागतं  
संस्कारविशेषः । अविश्व यस्मात् विना काव्य न निष्पद्यते निष्पन्नं वा  
उपधास्याकनम् स्यात् । काव्यालंकार सूत्र वृत्ति - १-३-२६ ।

- 
- (१) यत्पूर्व काव्यप्रदोपकारः - प्रतिमाव्यपदेश्य शक्ति । तत्तुल्यम् । अनन्यपरवर्णनम्  
अथ अवेस्तत्प्रतिमायाश्च अन्तर्गतं य आत्मनः परं हारं व्याख्यानविरोधात् न  
हि रसोद्बोध समर्था कवि निर्मितिः संस्कारात्मिकाति किन्तु शक्ति यादवम् ।  
स्वैकतकारणत्रय विशिष्टा धाः प्रतिमा, अवातरे प्रतिमाक वक्ष्यवहारस्तु  
स्तुतिपरं हात रुद्धयेध्यम् । सुधासागर पृष्ठ - १४ ।
- (२) शक्तिः प्रतिमानम् वर्णनायकस्तु विषयकृतानेकलेशालिक् । लोचन ।
- (३) प्रतिमा अपूर्ववस्तु निर्माणायमा प्रज्ञा । लोचन ।
- (४) प्रतिमानम् अवधानम् च प्रकाशम् । काव्यालंकार सूत्र वृत्ति १।३।२६

उपयुक्त विवेचन से हम इस निष्कर्ष पर पहुँच सकते हैं कि शक्ति और प्रतिभा में एक स्वतन्त्र सम्मेलन ने अभिजातियों के प्रभाव से दिया और शक्ति की व्याख्या वामन के प्रभाव से काव्यप्रकाश में दोनों का समन्वित रूप से प्रकाश होता है न कि कोई नवीनता ।

### निपुणता :-

काव्योद्भव का दूसरा स्तु है निपुणता जिसे अक्रुपवि भी कहा जाता है । बराबर जगत् के निरीक्षण, निरूपणादि, शब्द, व्याकरण, मूल्य, मूल तथा लक्षण आदि के प्रतिपादक ग्रन्थों के अध्ययन से और मशरुवियों के द्वारा प्रणति काव्य ग्रन्थों के अनुशीलन से अक्रुपवि जाता है । अक्रुपन् कवि ही उत्कृष्ट काव्य का ध्वनि कर सकता है ।<sup>१</sup> निपुणता के प्रतिपादन में मम्मट वामन रुद्रट तथा अभिनवगुप्त ने विवेचन से प्रभावित हैं । विद्या की काव्य का बंग स्थापित करते हुए वामन लोक बुध-ज्ञान तथा सास्त्रविषयक ज्ञान को काव्य निर्माण का प्रमुख बंग मानते हैं । इस प्रसंग में वे शब्दादि का भी उल्लेख करते हैं ।<sup>२</sup> अक्रुपवि के स्वयं की प्रस्तुति करते हुए रुद्रट का कथन इस प्रकार है—

‘शब्दो व्याकरण-कलालोक-स्थिति-पद-पदार्थ-विज्ञानार् ।

युक्तयुक्तविवेको अक्रुपविरिक्त् स्मरतेन ॥ काव्यालंकार १।१८

स्पष्ट है कि रुद्रट ने वामन प्रतिपादित लोकबुधज्ञान तथा विद्या आदि की अक्रुपवि के रूप में लक्षित किया है । अभिनवगुप्त ने इस अक्रुपवि की प्रतिभा की स्फुटित व प्रेरित करने का साधन बताया है ।<sup>३</sup> इन तीनों भाषाओं का सुस्पष्ट प्रभाव भाषार्थ-मम्मट पर पड़ा है, क्योंकि लोक-ज्ञान तथा काव्यादि का निरीक्षण व अनुशीलन की ही वे अक्रुपवि कहते हैं । यह अक्रुपवि प्रतिभा के साधन मिलकर ही काव्योद्भव का कारण है ।

(१) काव्यप्रकाश - पृष्ठ-१२ ।

(२) काव्यालंकार ध्वनि वृत्ति - १।३।३

(३) अक्रुपविस्तदुपयोगि समस्त वस्तु पोषापि कैरामर्शनीयं शब्दम् ।<sup>१</sup> बन्धालोक लोचक-३



### अभ्यास :-

काव्यविमर्शों की शिक्षा के आकारपर किया गया अभ्यास भी काव्योद्भव का है। काव्य के मम्मट का अभिप्राय उनसे है जो काव्य की रचना व उसकी समीक्षा में पटु हैं। इन्हीं के उपदेश से भारम्भार काव्य की रचना व विवेचन करना अभ्यास कहा जाता है। अभ्यास के कवि की काव्योत्कृष्टता उपरोपर बढ़ती जाती है।<sup>१</sup>

प्रस्तुत सन्दर्भ में मम्मट ने अभ्यास का स्वल्प प्रस्तुत करते हुए 'करणे' योजने व योनः पुन्येन प्रवृत्तिः' लिखा है। यहाँ 'करणे' तथा 'योजने' यदों को लेकर टाकाकारों में विभिन्न मत प्रस्तुत किया। सैतकार के अनुसार करण का अभिप्राय है लण्ड-लण्ड (स्फुट) और योजन का प्रबन्ध रूप है गुम्फन।<sup>२</sup> अथन्तमट्ट 'करणे' तथा 'योजने' से निष्पादन तथा प्रबन्ध में उसकी संघटना रूप बर्ण ग्रहण करते हैं। कलकी कर भी प्रायः इसी बर्ण का समर्थन करते हैं।<sup>३</sup> ज्ञातव्य है कि अभ्यास विषयक मम्मट का विवेचन आचार्य लण्ड को इन पंक्तियों के अधिक निकट है—

अभिगच्छ सकल ज्ञेयः सुकवेः सुजनस्य सन्निधौ निवृत्तम्

नतः विनम्रमभ्यस्येदमित्युक्तः शक्तिमान् काव्यम् ॥ काव्यालंकार १।२०

### हेतुसदुद्भवों का समाप्ता :-

कारिकाकार उस अंश का समाप्ता करते हुए मम्मट स्वतः स्पष्ट कर देते हैं कि शक्ति, निपुणता और अभ्यास ये तीनों मिलकर (संयुक्ताः) काव्य निर्माण के हेतु हैं न कि इनमें से प्रत्येक पृथक्-पृथक् (व्यस्ताः)। यद्यपि तीनों हेतुओं का अपना स्वतंत्र अस्तित्व है तथापि तीनों सम्मिलित रूप से काव्य की रचना करते हैं। इसी वाक्य से मम्मट एक वचन में हेतु पद का प्रयोग करते हैं

(१) काव्यसूत्रांश - पृष्ठ-१२-२३ ।

(२) विशकृति स्म प्रबन्धादीनाम् गुम्फास्मै च। सैत-पृष्ठ-६ ।

(३) कलकीधिनौ - पृष्ठ-१३ ।

और लघुवचनान्ते देवः का निषेध भी कर देते हैं। उद्योतकार का उस चरित्र के व्याख्यान में महत्वपूर्ण योगदान है। तदनुसार जैसे पट के निर्माण में दण्डकआदि सभी वस्तुओं का अपेक्षा रहता है वैसे काव्योद्भव में शक्तिनिपुणता तथा अभ्यास का सम्मिलित योगदान रहता है। समुद्रिताः से मम्मट का यही अभिप्राय है। साथ ही जिस प्रकार तृण, वरणिर्हि काष्ठविशेष) और मणि उन तीनों में प्रत्येक पृथक् रूप से अग्नि को उत्पन्न कर सके हैं वैसे निरपेक्ष कार्य-क्षमता काव्योद्भव में शक्ति निपुणता और अभ्यास की नहीं है। व्यस्ताः से मम्मट का यही आशय है।

### -- काव्यलक्षण ::-

काव्य का लक्षणानिर्धारण काव्यशास्त्र की परम्परा का एक महत्वपूर्ण विषय है। प्रायः सभी आलोचकों ने किसी न किसी रूप में काव्य के स्वरूप को स्पष्ट करने की चेष्टा की है। काव्यशास्त्र के विकास के साथ ही काव्य-स्वरूप में विकास स्वाभाविक है। इस विकास-परम्परा में निःसन्देह आचार्य मम्मट का प्रभु योगदान है। यह भी कहा जा सकता है कि काव्य-लक्षण को प्रस्तुत करने में काव्य-प्रकाश का सर्वाधिक महत्वपूर्ण स्थान है। कारण यह कि मम्मट के समय तक काव्य के प्रत्येक अवयव प्रकाश में आ चुके थे। अलंकार, रीति, वक्रोक्ति, ध्वनि, आक्षेप इत्यादि सभी सम्प्रदायों का सुवचन सदा सामने था। सभी सम्प्रदायों में काव्यलक्षण उस सम्प्रदाय-विशेष की दृष्टि से प्रस्तुत किया गया था। अतः उन सब के अन्तःराश में प्रवेश कर रस के अन्वेषण को अपेक्षा थी। अतः ही नहीं मम्मट के पूर्वजों किन्हीं आचार्यों ने काव्य के अंतर को प्रकाशित किया, कुछ ने उसके आभूषण का तो किन्हीं ने उसकी आत्मा का। वस्तुतः यही काव्यस्वरूप का विकास है। इनमें भी परस्पर तालमेल की आवश्यकता थी। ऐसे युग में आचार्य मम्मट ने एक ऐसा काव्यलक्षण प्रस्तुत किया जिसमें सभी वाद तथा विवाद की

(१) मित्तोयेति । पूर्वोक्तमुदाहरणमस्मिन् रवेनेति भावः । --- मित्तिरस्य दण्डकआदीनामिव कारणतुल्यं न तु तृणारसौ-मणीनामिवैव ध्वनयिष्येति हेतुरित्येकवचनम् । उद्योत पृष्ठ-६ ।

विमान्ति होता है। अतः मम्मट के काव्यस्वल्प को व्याख्या के पूर्व इसको ऐतिहासिक पृष्ठभूमि जानना निम्न आवश्यक है। तभी हम मम्मट के समुक्ति योगदान का काँटा लगा सकेंगे।

भास  
भाचार्य मम्मट ने सर्व प्रथम शब्द और अर्थ के एक विशेष सम्बन्ध को काव्य माना और गद्य तथा पद्य रूप उसके दार्शनिक स्वरूप दिया।<sup>(१)</sup> दण्डी अलंकार शब्दार्थयुगल को काव्य मानते हैं। तदनुसार 'शरीर' तावद्विष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदावली का काव्य लक्षण है। भास और दण्डी अलंकारवाद के प्रवर्तक भाचार्य माने जाते हैं। दोनों वस्तुतः शब्दार्थ के सम्बन्ध को काव्य मानते हैं। यह सम्बन्ध तो नैसर्गिक ही है किन्तु इसको अमूर्त करते हैं अलंकार। अलंकार शब्दार्थ युगल में विशेष का आधान करता है। उसमें विच्छिन्नता को गरिमा भर देता है। वस्तु अलंकारवाद भाचार्य अलंकार को काव्य का अभिन्न अंग मानते हैं। अलंकारवाद भाचार्यों ने निःसन्देह काव्य स्वल्प का ढाँचा प्रस्तुत किया। उसे ही ढाँचा अलंकारों के अलंकार है किन्तु उसमें आत्मा का आधान वे नहीं कर सके। भाचार्य वामन को दृष्टि इस ओर गई और उन्होंने काव्यस्वल्प को अवेष्टावृत्त व्यापकता प्रदान किया। काव्य की आत्मा तथा उसकी सार-संज्ञा दोनों को ओर ध्यान दिया। तदनुसार काव्य की आत्मारोति है। (रोतिरात्मा काव्यस्य)। गुण और अलंकार से संस्कृत शब्दार्थ काव्य का रूप है। और अलंकार उसका सौन्दर्य।<sup>(२)</sup> ध्यान देने योग्य बात है कि वामन काव्य में अलंकार का महत्व सौन्दर्य की दृष्टि से ग्रहण करते हैं। यह सौन्दर्य शब्द और अर्थ के एक धर्म के रूप में माना गया है। किन्तु उसमें भी आवश्यक धर्म है गुण। सौन्दर्य रहते हुए भी गुण के अभाव में सौन्दर्य को उपयोगिता नहीं के बराबर होती है। किसी रमणी के कण्ठलादि का सौन्दर्य उसके यौवन के अभाव में विच्छिन्नचिह्न ही कहा जायेगा। अतः अलंकार (सौन्दर्य) और दोनों से

(१) शब्दार्थयुगलौ काव्यं गद्यं पद्यं च तद्विज्ञा । काव्यालंकार १।१६ ।

(२) काव्यं ग्राह्यम् अलंकारात् । काव्यशब्दो अयं गुणात् अलंकार संस्कृतयोः

शब्दार्थयुगलौ । मक्त्या तु शब्दार्थमात्रं वचनी च गृह्यते उच्यते ।

सौन्दर्यालंकारः । काव्यालंकार सूत्र वृत्ति - १।१।१, २ ।

समुद्र शब्द और अर्थ का सम्भाग काव्य है यज्ञो, वामन का दृष्टिकोण है ।  
वामन के निवेदन का इनाम नीच पर पड़ा जिन्होंने काव्य का स्वल्प इन शब्दों  
में निर्धारित किया --

‘वदोषं गुणकं काव्यमन्तरेतरतम् ।

रसान्वितं कविः ध्वनिं कीर्तिं प्रीतिं विन्दति ॥१२ सरस्वतीकण्ठाम्बुजा

माम्बुजा के अन्तर्भाव में तथा वामन के रीतिवाद में  
काव्य का जो स्वल्प निर्धारित हुआ उन दोनों का समन्वय कुम्भक के त्रिकोणवाद  
में दिया । यहाँ पर त्रिकोण को काव्य का सर्वस्व माना गया । कुम्भक की  
दृष्टि कवि के कलापना पर पड़ी । कवि एक उत्कृष्ट कलाकार होता है और  
उसका व्यापार है वेदमध्य भंगामरिति । विविष्ट शब्दार्थ साहचर्य कवि की  
शुद्धता है और उसके उत्पन्न काव्य में कवि का स्वभाव किंवा व्यापकत्व  
फलकता है । जातव्य है कि कुम्भक उचित वैचित्र्य में जहाँ काव्य का दर्शन करते  
हैं वहाँ उन्हें सहृदय-हृदय अनुभूति रसास्वाद का विन्ता नहीं है । इतना ही  
नहीं वे इस सम्बन्ध में ध्वनिवाद का मान्यता है लेखना प्रभावित भी नहीं होते ।  
याद वे सहृदय की अनुभूतिको प्रत्यक्ष की तो सम्भव है उनकी दृष्टि में कवि कांक्षा  
किंवा कवि व्यक्तित्वगोण ही जाता, जिसे वे प्रधान मानने के पक्ष में हैं ।

उपर्युक्त अन्तर्भाव रीतिवाद तथा त्रिकोणवाद में काव्य  
का जो स्वल्प निर्धारित किया गया वह स्यांगी है । क्योंकि काव्य का  
प्रमुख प्रयोजन जो सहृदय-हृदय आल्लास है वह इन स्वल्पों में पूर्णरूप से अन्तर्भूत  
नहीं हो पाता । ध्वनिवादो वाचार्थों की दृष्टि इसी ओर रही यन्ना यह  
भी कहा जा सकता है कि जहाँ प्राचीनों ने काव्य के शरीर का अन्वेषण किया  
वहाँ ध्वनिवादो वाचार्थों ने उसकी आत्मा का । ध्वनिकार के ‘काव्यस्यात्मा  
ध्वनिः तथा ‘सहृदय-हृदयाल्लासि शब्दाधीनतम् एव काव्यसंज्ञाणम्’ इस कथन के  
(१) भीमसेन दोषाक्ष का मत है कि यह कारिका । सरस्वती कण्ठाम्बुजा की  
नहीं है बल्कि अग्निपुराण की है । -- सुधासागर-पृष्ठ- १२ ।

पश्चात् ध्वनि या रस को और शालीक्यों की दृष्टि गई। यह ऐसे काव्य-स्वल्प निर्धारण को आवश्यकता थी जो कि बल्लभार, रीति तथा वक्रोक्तिवादियों की भावना को भी ग्रहण कर सके और ध्वनि सम्प्रदाय को मान्यता को भी नष्ट न हो सके। क्योंकि दोनों स्थलों पर अपरिहार्य तत्त्व विद्यमान हैं। आचार्य मम्मट ने इस वादविषय का सफलतापूर्वक निवारण किया और अपना काव्यसंज्ञा उस प्रकार प्रस्तुत किया --

“तद्वदोच्यं शब्दाधीनं गुणान्तर्गतं पुनः क्वापि”

भाव यह है कि शब्दार्थ काव्य है जो कि वह दोष रहित हो और माधुर्यादि गुणों से युक्त हो। साथ ही शालीकार भी हो किन्तु यदि वहाँ स्फुट बल्लभार का प्रतीति न पायी तो ना काव्य को सदा अपहाराण रहेगा। स्पष्ट है कि मम्मट के उक्त काव्यसंज्ञा में चार तत्व हैं। (१) शब्दाधीन तत्त्व, (२) तद्वदोच्यं (३) गुणान्तर्गत (४) पुनः क्वापि। इनमें से प्रथम विशेष्यांश है तथा अन्य तीन विशेषण मम्मट तथा उनके टीकाकारों की दृष्टि से व्याख्यान उस प्रकार है --

शब्दाधीनं तत्त्व :-

‘तत्त्व’ यह सर्वनाम यहाँ काव्य के लिए प्रयुक्त है। शालीकार के अनुसार मम्मट शब्द और अर्थ को मृच्छ-मृच्छ काव्य न मानकर दोनों की सम्मिश्र को काव्य मानते हैं। उदात्तकार के अनुसार शब्द और अर्थ दोनों मिलकर ही आवश्यक होते हैं। व्यवहार में भी ‘काव्यं कृतं, काव्यं पठितं, काव्यं हृदम् इत्यादि प्रयोग देखे जाते हैं। अतः उक्त लोकव्यवहार से भी शब्दाधीनता में काव्य माना जा सकता है। मानसिक वाक्य के मत से शब्दाधीन में शब्दों का समावेश होने से यद्यपि

(१) शब्दाधीनं मिलितं वाचि व्यक्तवदव्यभिचारित्वेन- संक्षेप पृष्ठ-६

(२) भास्वाद व्यञ्जकवस्योभयप्राप्यविलेखात्। प्रागुक्त तद्वदोच्यवद्वक्तवस्य व्यासज्यवृत्तिवाच्य। काव्यं पठितं कृतं काव्यं हृदमिदं युगविधि व्यवहार वलीक्यते भावः। उदात्त पृष्ठ-६।

शब्द और अर्थ दोनों की प्रधानता है, तथापि दोनों की पूर्ण आवश्यकता न समझ लेना चाहिये। क्योंकि व्यङ्ग्य के परामर्श से ही काव्य कम्पूत होता है। व्यङ्ग्य सर्वथा व्यञ्जना के अधीन होता है और व्यञ्जना का भाव्य है शब्दार्थ; उसी दृष्टि से अर्थ एक मास है।<sup>1</sup>

### प्रदीपः:-

शब्दार्थ साहित्य दोष रहित होना चाहिये। काव्य में दोष सदृश्यों को कह्यता है। वह निगमि रसानुभूति नहीं होने देता। इसीलिए मम्मट ने शब्दार्थों का एक विशेषण प्रदीपों दिया है। इस विशेषण के साथ लक्षण का स्वरूप - दोषरहित शब्दार्थ काव्य है इत्यादि प्रकार से बनता है, किन्तु प्रदीपों से मम्मट का क्या अभिप्राय है, यद्यपि वे इससे सर्वथा दोषभावाय अर्थ चाहते हैं यथा यथासम्भव दोषपरिहार, इत्यादि का कोई भी स्पष्टीकरण उन्होंने नहीं दिया। टीकाकारों ने इससे वाक्य को व्यक्त करने का प्रयत्न किया है, जो कि उनका योगदानकहा जा सकता है। जैसे मुक्तिदृष्ट इत्यादि कुछ नित्य दोष तथा माधुर्यादि नित्यगुण इस दोषप्रदीप तथा उत्कर्ष के हैं। इन्हीं नित्य दोषों के अभाव में मम्मट का अभिप्राय है।<sup>2</sup>

सुधासागरकार ने इस सन्दर्भ में तीन विचारों का संक्षेप प्रस्तुत किया है जो इस प्रकार है --- कुछ आलोचक 'प्रदीप' पद से यथाशक्ति दोष की समाप्ति का अर्थ ग्रहण करते हैं। प्रदीप को विशेषण न कहकर यथासम्भव दोष को दम करने का प्रयास करना चाहिये।<sup>3</sup> दूसरे वे समाशक्त हैं जो सर्वथा दोषभावाय अर्थ स्वीकार करते हैं। इससे याद काव्य का क्षेत्र संकीर्ण हो जाता है तो कोई

(१) न केवल शब्दार्थाविति दन्तादुभयप्राधान्यावगतिर्विरोधः। काव्यं हि व्यङ्ग्यपरामर्शे विना न कम्पूतमिति। कम्पूतं च नोपदेशो यथैतदिति व्यङ्ग्यपरामर्शोऽवश्यम्। स च व्यञ्जनाधोमस्त्वस्यास्य शब्दार्थावाभ्यावित्येता तन्मात्रेण शब्दार्थयोः प्राधान्यस्य विवक्षितत्वाद् दूषकारणादिति। सुधासागर - पृष्ठ-२१।

(२) मुक्तिदृष्टप्रभृतयो नित्यदोषा माधुर्यादयो नित्यगुण रसस्यापकर्षोत्कर्ष इत्यत्र संकेतः - पृष्ठ-६।

(३) अत्रैवचिद्-- प्रदीपत्वं नैव विशेषणम् किन्तु यथाशक्ति दोषभावाय दुःकर्म। -- सुधासागर - पृष्ठ-२२।

वापसि नहीं । क्योंकि ध्वनिकार का भावत है कि कवि को दो बार हो  
 तथा वाक्य भी दो बार हो प्राप्त होते हैं। सुबुद्धिमित्र स्फुटदोषराहित्य  
 अर्थ लेते हैं और स्फुट का अर्थ प्रतिभातिरोधानभाव । कवि अपनी प्रतिभा से  
 सहृदयों के समान दोष पकड़ में नहीं जाने देता । प्रतिभाशाल कवि सामाजिकों  
 की चित्रापीठ के समान वही दोषों को देने का अवसर हो नहीं देता । २

भाष्येन बोधित स्वयम् अदोष का अर्थ स्फुटदोषराहित्य तो मानते  
 हैं किन्तु स्फुट का वह भिन्न व्याख्यान प्ररण करते हैं । तदनुसार स्फुट है  
 अभिप्राय साक्षात् में विरोध होना तथा अस्फुट है साक्षात् में विलम्ब होना ।  
 अस्फुट दोष के होने पर भा रसोद्गोप में अविरोधी होने से व्यंग्यनाथीय  
 काव्य बहुराण रहता है । अदोष है मम्मट का अभिप्राय रसविधातक दोषों  
 के अभाव है । यथाचक्रसंस्कृति श्लिष्टादि रस विधातक होते हैं। सम्भवतः  
 ऐसे ही दोषों के अभाव में मम्मट का अभिप्राय रस होना । ३

परवर्ती आचार्य विश्वनाथ तथा पण्डित राजवगन्नाथ ने  
 मम्मट के काव्य संप्रण में 'अदोष' रूप लब्धार्थ के विशेषण को आलोचना  
 की है। बहुप्रचलित विषय होने के कारण उनको आलोचना यहाँ प्रस्तुत करना  
 अनवश्यक सा प्रतीत होता है। यद्यपि उनका आलोचना की मम्मट के टीकाकारों ने  
 पूर्ववर्त मानकर उनका समुचित उत्तर दिया है ।

- (१) परे तु - निःशेषदोष साक्षि काव्यं काव्यसाधनस्य विलसितव्यक्तवं त्विष्टमेव,  
 तदुक्तम् ध्वनिकार चित्राण्येव काव्यानि चित्रा स्व कवयः उति। सुधासागर - मुद्र २
- (२) सुबुद्धिमित्रास्तु स्फुटदोषराहित्यं वाच्यम् । स्फुटत्वं कविप्रतिभातिरोधानभाव  
 अस्ति हि प्रतिभावतां काव्ये कश्चन विशेषो यः सामाजिकोचित्रापीठानिव  
 भूत्वा दोषान्नग्राहकोऽप्याहुः । सुधासागर - पृष्ठ - २२ ।
- (३) अत्रेवंत्वम् - स्फुटत्वं रसोद्गोप विरोधित्वम्, अस्फुटत्वं रसोद्गोप विलम्ब -  
 त्वम्, रसप्रकर्षं विलासकत्वम्, तथा च अस्फुटत्वां रसोद्गोपाविरोधित्वात्  
 तद्व्यंग्यनाथानं काव्यकमलव्याप्तम् । तद् विधातकत्वं च चक्रसंस्कृतिविलिष्ट -  
 शाब्दबुद्धिविष्टमया बुद्धिदुर्वाधेः साध्याद् रसप्रतिबन्धकया ।

--- सुधासागर - पृष्ठ - २३ ।

सगुणः :-

यह शब्दार्थों का द्वितीय विशेषण है। माधुर्य, यौवन तथा प्रसाद गुणों से युक्त निर्वोच शब्दार्थयुक्त काव्य है। प्रश्न है कि मम्मट ने स्वः 'ये रसस्यांगिनो धर्माः' इत्यादि में माधुर्यादि गुणों को रस का धर्म स्थाया है फिर ये शब्दार्थ के धर्म कैसे हो सकते हैं? मम्मट का तण्डन करते हुए विश्वनाथ ने इस प्रश्न का उद्भावना की है। इसका उत्तर मम्मट के टीकाकारों ने इस प्रकार दिया है कि यद्यपि गुणरस के धर्म हैं तथापि परस्परता से वे शब्दार्थ के भी धर्म हैं। स्वयं मम्मट ने भा 'गुणवृत्त्या युनस्तेषां वृत्तिः शब्दार्थोमीति' कश्चर गौरांगवृत्ति के गुणों को शब्दार्थनिष्ठ भी माना है। साथ ही गौरांगवृत्ति से इन्हीं शब्दार्थ का धर्म इसलिए माना गया है कि रस का अविनाशित भी शब्द और वर्थ के द्वारा ही होता है।

आचार्य मम्मट के ऊपर सामान्यतः विद्वान् यह माघीय लगाते हैं कि मम्मट स्वयं ध्वनिवादों परम्परा का पंक्ति में ही लड़े हैं और उसमें रस को काव्य का सर्वस्व भी माना गया है किन्तु मम्मट कहीं भी अपने काव्य-लक्षणमें रस की चर्चा नहीं करते। मम्मट के समर्थकों का दावा है कि सगुणों विशेषण से ही यह आवश्यकता पूर्ण हो जाती है। क्योंकि गुणरस के धर्म हैं। धर्म और धर्मों में अविनाभाव सम्बन्ध रहता है, फिर धर्म का नाम लेते हैं धर्मों रस को प्रतीति स्वतः ही जाती है। यदि मम्मट गुण के स्थान पर रस का नाम लेते तो चित्रकाव्य भी कि नीरस होते हैं उनमें लक्षण ब्रह्माण हो जाता है। 'गुण' पद का प्रयोग करने से बड़ी सफरता के साथ सरस काव्य कि वा ध्वनिकाव्य को भी ग्रहण कर लिया। साथ ही गुण परम्परा से शब्द और वर्थ के भी धर्म हैं, अतः चित्रकाव्यों का भी समावेश हो जाता है। बात एक सोमा तक सही भी है, किन्तु शोधकर्ता का मत है कि काव्यलक्षण के निर्धारण में

(१) गुणस्य रसनिष्ठत्वमपि तद्व्यवसंयमस्य गुणपदम् । - प्रयोग -- पृष्ठ-१० ।



मम्मट को सुस्पष्ट होना चाहिए था। मङ्गल्यन्तर से जो उन्होंने रस को अन्तर्गुह्य किया है वह एक क्लिष्ट कल्पना है। साथ ही इस का सोपे नामोल्लेख न होकर उसके गुणात्म्य धर्म के माध्यम से ग्रहण करना कुछ हृदयग्राही प्रतीत नहीं होता। उन्हें लक्षण में इस का उल्लेख करना ही चाहिए था। भले ही चित्राव्याप्यो को ग्रहण करने के लिए उन्हें कुछ और भी विशेषण देना पड़ा। किन्तु इस सत पर उन्हें अपने काव्यशास्त्र को रूपा किरा कर करने की अवस्था सोपे कहना चाहिए था।

अनलङ्करी पुनः भवापि :-

जैसे स्पष्ट करते हुए मम्मट ने लिखा है कि 'सर्वत्र सलङ्कारी अवच्छिन्नं स्फुटालङ्कारविराजितं न वाच्यत्वं शानिः' अर्थात् शब्दार्थस्य काव्य अलङ्कार सन्निहित होना चाहिए, किन्तु यदि कहीं पर अलङ्कारों की स्पष्ट प्रतीति न भी हो तो भी वाच्यत्व में शानि नहीं हो सकती। मम्मट के इस कथन से सुव्यक्त है कि वे मामहल और वण्डों को अलङ्कारवादिता का आदर करते हैं। काव्य में जितना अदोष तथा गुण का प्रत्यक्ष है, उतना ही अलङ्कार वा है, यह एक विचारणीय प्रश्न है। कवि में सर्वत्र 'सलङ्कारी' कहकर मम्मट अलङ्कारों का प्रत्यक्ष रूप नहीं करते। किन्तु वे ध्वनिवादो आचार्य हैं। ध्वनि सिद्धान्त में रस की तुलना में अलङ्कार कहीं नीचे हैं। अपनी परम्परा का भी आदर करते हुए मम्मट ने लक्षण में 'अनलङ्करी पुनः भवापि कश्चर' काव्य में अलङ्कार की गुण के समकक्ष नहीं माना है। और यह ध्वनिवादो परम्परा के स्वर्णा अनुकूल ही है।

यहाँ पर लोपकथा का बंधा विचार है कि जब मम्मट काव्य में अलङ्कार मानते हो हैं, चाहे उनको स्फुट प्रतीति हो अथवा अस्फुट, तो फिर उन्हें सलङ्कारी हो कहना चाहिए था। क्योंकि किसी भी दशा में वे निरलङ्कार काव्य मानने के पक्ष में नहीं हैं। रही बात स्फुट प्रतीति अथवा अस्फुट प्रतीति की। उसे वे वृत्तिभाग में यथावत् कह सकते थे।

उक्त सुताव का यह आशय ग्रहण नहीं करना चाहिये कि मम्मट का काव्य लक्षणा समुपार्ण है। कोई भी निष्पत्ति समीक्षा इसकी प्रशंसा किए बिना नहीं रहे समता। इसका कारण यह है कि मम्मट के काव्य लक्षणा में प्रत्येक सम्प्रदाय में प्रचलित काव्य लक्षणा के तत्त्व को ग्रहण कर एक समन्वित किया गया है। इसमें सभी अपने समुल्लेख निम्न लोचन करते हैं। इससे स्पष्ट प्रकृति होने का यही रहस्य है। निःसन्देह परवर्ती आचार्य विश्वनाथ एवं पंडित जगन्नाथ ने मम्मट के काव्य लक्षणा को स्वस्त करने की गलतता देखा की ही और उसी लोचकोच के निष्कर्ष के रूप में उन्होंने क्रमशः 'वाच्य' रसात्मक काव्य' तथा 'संपादयार्थप्रतिपादकः लब्धः काव्यम्' इत्यादि प्रकार के काव्य का स्वल्प निर्धारित करने का प्रयास किया है, किन्तु ये काव्य लक्षणा खाली हैं। इनसे समस्त काव्य का स्वल्प अनिव्यक्त नहीं हो पाता। वस्तु में मम्मट का काव्य-लक्षणा प्रसस्त, पूर्ण एवं समन्वित का भावना के भरा होने के कारण स्तुत्य है।

### -: काव्य का विभाजन :-

काव्य के विभाजन में मम्मट का दृष्टिकोण समन्वयात्मक नहीं है अपितु है पूर्ण रूप से वे भवनि सम्प्रदाय का ही अनुसरण करते हैं। गद्यकाव्य, पद्य काव्य तथा मिश्र काव्य इत्यादि अथवा भाषा के आधार पर संस्कृत, प्राकृत और अपभ्रंश काव्य इत्यादि प्रवर्गीकरण के काव्यविभाजन का वे कोई संकेत भी नहीं करते। व्यङ्ग्य के तार्किक के आधार पर भवनिवादी आचार्यों ने भवनिकाव्य, गुणीभूतव्यङ्ग्य काव्य तथा चित्र काव्य रूप तीन भेद प्रस्तुत किया था। इस विभाजन का मुख्य आधार एक मात्र यही है कि व्यङ्ग्य की सजा काव्य में है या नहीं। और यदि है तो उसके अस्तित्व की प्रवृत्ति क्या है। आशय यह है कि व्यङ्ग्यार्थ का सङ्काय वाच्यार्थ है प्रधान है या अप्रधान अथवा काव्य निव्यङ्ग्य केवल वाच्यार्थ-मात्र है। भवनिवादी आचार्य मम्मट ने अपने सम्प्रदाय में मान्य उक्त तीनों काव्य भेदों का क्रमशः उत्पदाव्य,

मध्यम काव्य तथा अक्षर काव्य कहा है। यह नामकरण मम्मट की अपनी है। दोनों का क्रमशः विवेचन मम्मट तथा उनके टीकाकारों की दृष्टि है यहाँ दृष्टव्य है।

उपमकाव्य :- मम्मट इसका अन्वय इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं -  
 ठठठठठठठठठ

“इदमुपममतिशयिनि व्यंग्यं वाच्याद्भवनिर्गुह्यः कथितः।

अर्थात् वाच्य की अपेक्षा व्यंग्य के उत्कृष्ट होने पर विद्वानों ने ध्वनि कहा है। इसे ही उपमकाव्य कहते हैं। स्पष्ट है कि ध्वनिवाच्य में व्यंग्यार्थ की प्रतापिता वाच्यार्थ की अपेक्षा प्रधान रूप से होती है। उक्त लाक्षण ध्वनिकार की इस धारिका के अनुसार है -

“अर्थः शब्दो वा तत्पर्युपसर्गोऽतस्वार्थः।

व्यंजनः काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सुरिभिः कथितः”॥

भाव यह है कि वहाँ पर अर्थ अपने ही गौर शब्द अपने अर्थ के अप्रधान करते उस विशेष अर्थ की व्यञ्जित करते हैं उस काव्य विशेष की विद्वानों ने ध्वनि कहा है।

ध्वनिवादी आचार्य एक स्वर से यह मानते हैं कि काव्य में ध्वनि की उत्पत्ति उन्नीने वैयाकरणों के यहाँ से लिया है। आनन्दवर्धन ने इस तथ्य की ‘सुरिभिः’ तथा मम्मट ने ‘कुटीः’ पद से अभिव्यक्त दिया है। वृत्तिभाग में मम्मट ने स्पष्ट कर दिया है कि वैयाकरण प्रधानभूत स्फोटोप व्यङ्ग्य के व्यञ्जक शब्द की ध्वनि कहते हैं। उन्नी के अनुसरण पर काव्य में भी वाच्य के गणिता होने पर व्यंग्य के व्यञ्जक लब्धार्थयुक्त की ध्वनि कहा जाता है।

‘सुरिभि’ पद के स्पष्टीकरण में ध्वनिकार ने भी कहा है -

“ प्रथमे हि धितान्धो वैयाकरणाः व्याकरणमुक्तत्वात्  
सर्वविधानाम् है च नृयमाणेषु वर्णेषु ध्वनिरिति व्यवहरन्ति । तद्व्याख्यः  
उन्मत्तानुसारिभिः सुरिभिः काव्यकृत्वाक्यैरिति वाच्यव्याख्यसंमिः लब्धात्मा  
काव्यमिति व्यपदेश्यो व्यञ्जकत्वसाध्याद्वा ध्वनिरित्युक्तः ।

स्पष्ट है कि मम्मट ध्वनिकार के इस व्याख्यान के पूर्ण अनुशासित हैं । काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने वैयाकरणों का सिद्धान्त उलटते हुए मम्मट को सुस्पष्ट करने का प्रयास किया है । उदनुसारिभिः पृ ४६ अ(पट) इत्यादि वर्णों का उच्चारण होता है और अक्षराकारा जिनका वर्णन होता है, उन्हें ध्वनि करते हैं । ये ध्वनियां वाक्कुर विनाशी होती हैं । अर्थात् उच्चारण के साथ ही ये नष्ट हो जाती हैं । फिर वर्णों के पद का और पद के वाक्य का गीष्म कैसे हो सकता है । वैयाकरणों ने पृ ४६ अ इत्यादि ध्वनियों के प्रतिरक्त गुट्टि में स्थित स्कोट नाम का एक नित्य लब्ध माना है । ये ध्वनियां सर्व प्रथम उस स्कोट को व्यक्त करती हैं (ध्वनति स्कोटं व्यनाजि इति ध्वनिः) और स्कोट रूप लब्धात्मा अर्थ प्रकाशित करता है (स्फुटति अर्थव्यक्तात् स स्कोटः) । स्कोटरूप व्यंग्य प्रधान एक सिद्ध है कि उसमें अर्थतातिल्य फलित्वादन को सामता होती है ।<sup>१</sup> सार यह है कि जिस प्रकार पृ ४६ अ इत्यादि ध्वनियां स्कोट को व्यक्त करती हैं और उससे अर्थ अभिव्यक्त होता है कुछ ऐसा ही व्यंग्य-व्यञ्जक भाव काव्य में भी होता है-। इसी सादृश्य के आधार पर काव्य में ध्वनि ग्रहण किया गया है । ध्वनिकाव्य में वाच्यार्थ गीष्म रहता है । पटादि पृ ४६ अ इत्यादि स्फुटि पृष्ठावर्ण(वाच्यभूत) गीष्म होकर ही समुदायरूप पट को अभिव्यक्त करते हैं ।<sup>२</sup>

१ - वात शीघ्रिनी टीका पृष्ठ २६

२ - क्तः प्रधानीभूत व्यंग्यव्यञ्जकत्वसाध्याद् गुणीभूतवाच्यं यद् व्यंग्यं तद्

व्यञ्जनरूपस्य लब्धार्थगुणलभ्यस्मोऽमकाव्यस्यान्यैरपि कतिपयैर्वैयाकरणानुसारिभिः  
‘ध्वनिरिति’लक्षणैरिति यावत् ध्वनिरिति संज्ञाकृता ।

सुभाषागर पृष्ठ ३०

ध्वनिभाव्य का उदाहरण और उसका समीक्षा: -  
 उदाहरण: ध्वनिभाव्य के उदाहरण के रूप में मम्मट ने निम्नलिखित

श्लोक प्रस्तुत किया है -

निर्देशाव्यक्तवन्दनं स्तनतटं निर्द्वारागोऽधरो,  
 मेमे दूतमनजने पुलकिता तन्वो त्वेयं तनुः ।  
 मिथुनावादिनि दूति नांभजनस्याज्ञातपोडागमे,  
 वापो र्नातुमितीकतासि न पुनस्तस्यान्मस्यान्तिकम् ॥

इसमें कोई विदग्धा नायिका अपना दूती के दूतत्व पर  
 उसकी भत्सना करती हुई कहती है कि तू वापो में स्नान करने गई थी उस  
 अधम के पास नहीं । वस्तुतः शब्दों के द्वारा स्नान का ही वर्णन किया गया  
 है । अतः यही इसका वाच्यार्थ है जो निषेध रूप है, किन्तु वस्तुयोग्यादि  
 वैशिष्ट्य से इसका ऐसा अर्थ प्रतीत होता है- वापो में स्नान करने का देवल  
 स्थाना है, तू तो उस अधम के पास रमण करने गई थी । यही इसका व्यंग्यार्थ  
 है जो विधि रूप है । यहां पर विधिरूप व्यंग्यार्थ, निषेध रूप वाच्यार्थ की  
 भेदना अधिक भव्यकारी है, अतः यह ध्वनिभाव्य का उदाहरण है । उक्त  
 व्यंग्यार्थ का व्यंजक प्रधान रूप से अधम-पद है । अधम पद का वाच्यार्थ है-  
 दुःखद्वय कर्म करने वाला (दुःख-प्रयोजक-कर्मशोभ) किन्तु वक्त्रादि वैशिष्ट्य से  
 इसका व्यंग्यार्थ है-अन्य नायिका सम्भोग द्वारा वेदना उत्पन्न करने वाला ।  
 उद्योतकार ने इसे स्पष्ट कर दिया है ।<sup>१</sup>

१- विदग्धाङ्गादुत्तात्पर्ययान्या वाच्ययुक्त्या स्नानसाधारण्येनैवैषार्थोऽप्यगतेषु  
 वक्तुं बोधव्यादि वैशिष्ट्यवत्ताद् दुःखप्रयोजक-कर्मशोभित्वस्याधम-पदार्थोऽत्र  
 कर्मपदार्थ-वाच्यज्ञातपदायां क्वाप्तिरसाधारण्येनावरिथोऽपि व्यंजन्या  
 दूतीसंभोगरूपतादृक्त्वनिरेण पर्यवस्यतीति । इदमेवाधमपदस्य अधमपदेनैव युजि  
 ध्वनितं प्राधान्यम् ।

उद्योत पृष्ठ १७

इस स्थल पर प्रदीपकार का एक उत्प्रेक्षणीय योगदान है।  
 उन्होंने पूर्वपक्ष के लय में यह उद्भावना की है कि स्नान के वास्तविक न होने  
 है, इसमें मुख्यार्थ बाधित हो रहा है। अतः विपरीत लक्षणा है यहाँ लक्ष्यार्थ  
 की ही प्रतीति होती है व्यंग्यार्थ का नहीं। अन्यथा वक्ष्यमाण लक्षणामूला-  
 व्यञ्जना के उदाहरण 'साहेन्तो रुधि सुभे' इत्यादि में लक्षणा न होकर व्यञ्जना  
 हो माननी पड़ेगी। १

इस पूर्वपक्ष के समर्थकों के मत की भी प्रदीपकार ने बत्र के बिन्दु  
 इत्यादि कहकर खारिज की है। उनके समर्थन का स्वल्प इस प्रकार है - यहाँ पर  
 विपरीत लक्षणा ही है। अतः यहाँ जो मम्मट ने 'बत्र तदन्तिकमेव रन्तु'  
 गतासीति प्रवचनार्थमपदेन व्यञ्ज्यते' लिखा है उसका अन्वय इस प्रकार है --  
 'तदन्तिकमेव गतासीति' इसके साथ 'इति लक्ष्यते' और जोड़ देना चाहिए तथा  
 'रन्तु' को 'व्यञ्ज्यते' के साथ वन्वित करने पर विरोध नहीं रह जाता।  
 तब 'उसके पास ही गई थी' यह लय होगा और समझ करने गई थी यह व्यंग्य,  
 उस प्रकार से जहाँ विपरीत लक्षणा स्वीकार की जा सकती है। २

प्रदीपकार उल्लेख से सहमत नहीं हैं। इनका कथन है कि  
 वस्तुतः मुख्यार्थ के अन्वय की अनौप्यता लक्षणा का कारण नहीं होता और  
 व्यंग्यार्थ का प्रतीति हो जाने पर बाधमान का भी कोई महत्त्व नहीं होता।  
 वैसे जहाँ पर सत्यादि के किए गए कामुकादि सम्मोह किसी अन्य प्रमाण से होता  
 की उसका नाश करावे, वहाँ पर निस्सन्देह मुख्यार्थ तथादि के कारण विपरीत  
 लक्षणा होगी। इसी अभिप्राय से 'साहेन्तो' इत्यादि पदों में विपरीत लक्षणा  
 मानी गई है। किन्तु जहाँ सम्मोहादि के ज्ञापक प्रमाणान्तर विद्यमान हों वहाँ  
 वाक्यजन्य प्रत्यय के महत्त्व से ही उसका नाश हो जाता है। अतस्त्व लक्षणा इस

(१) नन्वत्र मुख्यार्थतथाविपरीतलक्षणाया तदन्तिकमेव गतासीति लक्ष्यते युज्यते,  
 न तु व्यंग्यम् अन्यथा 'साहेन्तो' इत्यादिवक्ष्यमाण लक्षणामूलव्यञ्जोदाहरणो  
 अपि विपरीत लक्षणाया न स्यात्। प्रदीप पृष्ठ-१७।

(२) द्रष्टव्य है प्रदीप पृष्ठ-१७।

स्थल पर नहीं हो सकता । क्योंकि कि मुख्यार्थोप निबन्धन हो नहीं हो रहा है और वाच्यार्थ का बोध हो जाने पर यदि बोधज्ञान होता है तो उसका बोध महत्व हो नहीं ।

वस्तु । मम्मट का ध्वनिकाव्य का उदाहरण तथा समीचीन है । इससे व्यङ्ग्यप्रधानरूप उनका दृष्टिकोण सुस्पष्ट हो जाता है । टीकाकारों ने भी सही दिशा में उनके अनिप्राय को ग्रहण किया है ।

मध्यकाव्य :-

उपमकाव्य में जहाँ व्यङ्ग्य की प्रधानता होने पर ध्वनिकाव्य स्वीकार किया गया था वहाँ मध्यम काव्य में व्यङ्ग्य के प्रधान न होने पर गुणीभूत व्यङ्ग्य काव्य होता है । मम्मट के अनुसार - भक्तादिति गुणीभूतव्यङ्ग्यं व्यङ्ग्ये तु मध्यमम् - अर्थात् जहाँ व्यङ्ग्यार्थ वाच्यार्थ से उत्पन्न न हो वहाँ गुणीभूत व्यङ्ग्य या मध्यकाव्य होता है । उस स्थल पर मम्मट ने ध्वनिकार की जिस मान्यता का पोषण किया है वह इस प्रकार है ---

‘प्रकारीऽन्यो गुणीभूतव्यङ्ग्यः काव्यस्य दृश्यः ।

यत्र व्यङ्ग्यान्तेवाच्यवास्तत्वं स्यात् प्रकर्षवत् । धन्यालोक ३।२५

ध्वनिकार ने ध्वनिकाव्य तथा गुणीभूत व्यङ्ग्य में अन्तर स्पष्ट करते हुए लिखा है कि -- ‘व्यङ्ग्यस्यार्थस्य प्राधान्ये ध्वनिसंज्ञिकाव्यप्रकारः गुणभावे तु गुणीभूतव्यङ्ग्यः’ । स्पष्ट है कि मानन्दवर्धन व्यङ्ग्य की प्रधानता व अप्रधानता को दृष्टि से यह विभाजन करते हैं । जहाँ तक काव्य के इस द्वितीय

(१) परमार्थोक्तं न तु मुख्याथान्वयायोग्यत्वं स्वस्मसत्त्वज्ञाणायां जीवं किं नु ज्ञातम् तथा च यत्र सत्यादे प्रसाध्यकामुकादिसम्भोगः, प्रमाणान्तरेण योः प्रतीतिमुपगच्छतत्र मुख्यार्थोपादस्तु लक्षणा । तदनिप्रयत्नोव ‘सोऽस्ती सति सुधर्मः । ‘उपकृतम् बहुनाम’ इत्युदाहरणम् । यत्र तु प्रमाणान्तरास्तु न तज्ज्ञापककारति तदाप्यवतितप्रत्ययमर्थिर्नैव तत्प्रत्ययस्तत्र कथं लक्षणा, भाषाभावात् उत्पन्ने च वाच्यार्थोपे भवन्मपि भाषो बलिभिरकरः स्व ।

-- प्रकाश पृष्ठ-१७ ।

भेद को स्मणायका का प्रश्न है, ध्वनिकार उसकी प्रस्ताव इस प्रकार करते हैं --  
 "तदयं ध्वनिनिष्पन्नं द्वितीयोऽपि मशकवि विषयी उति स्मणायो ज्ञायतीयः  
 लक्ष्येः । "वीर" प्रसन्नगम्भास्पदाः काव्यगन्धाः सुखावहाः यत्र तेषु  
 प्रसारोभयमेव योज्यः लुप्तता" । इन उक्तियों से स्पष्ट है कि किसी प्रकार  
 के गुणामृतव्याप्य काव्य को ध्वनिकार, ध्वनिकाव्य के निम्नकोटि का स्वीकार करना  
 नहीं चाहते । क्योंकि यह भा मशकवियों का वाणो है ।

प्रश्न एक यह भी है कि जब ध्वनिवादा आचार्यों ने इस काव्य को  
 स्मणायका का मुकुटमंड से सराहना की है, तो फिर मम्मट जैसे मध्यकाव्य  
 क्यों कहते हैं ? मध्यमैव से तो पक्षे ध्वनि होता है कि इस प्रकार का काव्य  
 न तो उत्कृष्ट होता है और न अनुकृष्ट अपितु बीच का साधारण कोटि का  
 काव्य होता है । वस्तुतः यह कथन मम्मट की परम्परा से विरुद्ध है । मम्मट  
 का अभिप्राय ध्वनिवादी आचार्यों से भिन्न नहीं कहा जा सकता । प्रतीत होता  
 है कि इन्होंने भी उपम, मध्यम इत्यादि नाम काव्य की स्मणायिका की  
 दृष्टि से नहीं रखा, अपितु व्यंग्य के तात्पर्य की दृष्टि से रखा है । व्यंग्य  
 के स्फुट रूप से काव्य में विद्यमान रहने पर काव्य कर्मकारी होगा । जब यह  
 व्यंग्य प्रधान रूप से रखा है या काव्य की अपेक्षा गौणरूप से रखा है, इससे  
 काव्य का बाह्यावधारिता में अन्तर नहीं पड़ता । मम्मट का वास्तव इस  
 उदाहरण से और भा स्पष्ट हो जाता है ---

ग्रामतरुणां तरुणा नवकुलमंजरीनाथकम् ।

पश्यन्त्या भवति मुहुर्तिरां मलिना मुकुटाया ॥

इसमें किसी तरुणा (नायिका) ने कुल के लतागृह में  
 ग्राम तरुणा (नायक)से मिलने का वचन दिया था । नायक उचित समय पर  
 सकेत स्थान पर पहुँच जाता है । नायिका गृहकार्य से मदा अन्य गुरुवर्तों को  
 उपस्थिति के कारण वहाँ नहीं पहुँच पाती । तबनु नायक वंजुलता की नवीन  
 अली के साथ में लेकर नायिका के सामने से जाता है । उसे देखकर नायिका  
 का मुख दुःख से मलिन हो जाता है ।



यहां व्यंग्यार्थ है - वंशुलता में तुमने मिलने का संकेत स्वयं दिया था, किन्तु नहीं आया। वाच्यार्थ है - उसका मुल कान्तिहीन हो जाता है। यहां व्यंग्य का अर्थवाच्य वाच्य हो समकारो है। उसे स्पष्ट करते हुए संकेतकार माणिक्यचन्द्र का कथन है कि यहां व्यंग्य स्वरु : गौण रहकर वाच्यार्थ के उत्कर्ष को बढ़ा रहा है। कामिनो का मुल मात्स्न्य (वाच्यार्थ) कि ना कामुक के प्रति स्नेहातिरेक का रहा है उतना व्यंग्यार्थ नहीं। १

इस पद के व्याख्यान में टाकागारों का विशेष योगदान है। किन्तु पद से क्या व्यंजित होता है उस अध्ययन पर कुछ विचार द्रष्टव्य है। सर्वप्रथम 'ग्रामतरुणा' को लेकर टाकागारों में मतभेद उत्पन्न हुआ। एकमत है कि 'ग्राम' विशेषण से सदैव निवृत्त रहने के कारण संकेत मानयोग्यता अथवा स्नेहातिशय व्यंजित हो रहा है। सुधासागरकार ने इस मत को उद्धृत कर स्पष्ट कर दिया है कि वेहो यथा में दो दूसरे दिन या सम्मेलन के प्रति आशा होने के विपरीत अंगार काल या प्रातः हो जायेगा। २ एक दूसरा मत यह भी है माना जाता है कि इससे ग्रामस्य सम्पूर्ण युक्तियों के द्वारा प्राप्तिमान होने के कारण दुर्लभत्व व्यंजित हो रहा है। ३ तीसरे मत में दोषात् इस सन्दर्भ में चार मतों के उद्धृत करते हैं जो इस प्रकार हैं -- ग्राम का स्त्रोत्सृष्ट से सम्बन्धित तरुणा और इससे अनेकनारो प्रार्थमानत्व सुचित होता है। कुछ का कहना है कि बारम्बार देखे जाने के कारण किसी संका या उदय किसी को न हो सके : ग्राम विशेषण रक्ता गया। कुछ यहां तक कहते हैं कि ग्रामीणता के कारण दुबारा अनुकूल करने की आवश्यकता व्यंजित हो रही है ४ सुधासागरकार की मान्यता

(१) यथा मुत्मात्स्न्यश्चाथवा कामिन्याः कामुकं प्रति रागीत्कर्षः प्रतिपाद्यते न तथा व्यंग्येन। प्रेमिता हि स्त्रु संकेतच्युतायाः मुत्मात्स्न्यतावात्। संकेत पृष्ठ-६।

(२) सुधासागर टीका - पृष्ठ-३८।

(३) तेन ग्रामस्य सकलकुसुमिजन प्रार्थमानतया दुर्लभत्वं व्यङ्ग्यं। उद्योत पृष्ठ-१८।

(४) ग्रामस्य स्त्रोत्सृष्टस्य तरुणा इत्यर्थः तेनानेकनारो प्रार्थमानत्वं सूच्यते।

मुहुदलैऽपि संकानुदयाय ग्रामेतिविशेषणम् इतिहरे। नामररुणा इति ग्रामीणतया पुनरनुकूल्यकिमुक्तय इति व्यङ्ग्यं। सुधासागर पृष्ठ-३८।

है कि ग्रामोपाश्रयत्व ही है । अतः व्यक्ति का सम्पन्न के लिए उपयुक्त होने है । अतः ग्राम पद से अन्तर्गत होने के कारण सर्वोत्कृष्ट कामुकत्व व्यंजित हो रहा है । १४ पद के अन्य पदों का व्यंजकत्व उद्योतवार के अनुसार इस प्रकार है --- नायक और नायिका दोनों के स्तुतत्वात् से परस्परानुरागोन्मत्त पद से - नूतन वस्तु के कल्पना का योजित्य व्यंजित होता है । 'समाधौ' पद से नायिका के द्वारा देखे जाने पर भी लोभाशक्तिका के कारण अति कर्णोक्त्या व्यंजित हो रहा है । इत्यादि । १२

अवस्थाव्यः :-

मम्मट के अनुसार यह काव्य का तृतीय प्रकार है । व्यंग्य को ही नामदण्ड नामकर इसका भा स्वल्प निर्धारित किया गया है, जो इस प्रकार है -- 'शब्दचित्रं वाच्यचित्रम् अव्यंग्यं चित्रं स्मृतम्' । चित्रादि पदों को स्पष्ट करते हुए मम्मट का कथन भी द्रष्टव्य है -- 'चित्रमिति गुणात्कारयुक्तम्, अव्यंग्यमिति स्फुटप्रकाशानाधीनम् । अव्यंग्यं चित्रम् । स्पष्ट है कि चित्र से मम्मट का अभिप्राय गुणानिव्यंग्य शब्द और अर्थ तथा अलंकारयुक्त शब्द और अर्थ है । अव्यंग्य पद से सर्वथा व्यंग्य साक्षित्व अर्थ न लेकर वे स्फुट रूप से व्यंग्य प्रतीति का अभाव अर्थ लेते हैं । अव्यंग्य में नन् विषयों में है त्रिस्तोत्रकार ने तय कर दिया है । क्योंकि ऐसा कोई भा काव्यविषय नहीं है जिसका अन्तः पर्यवसान विभावार्थि रूप से उस में न होता हो । १३ जना हो नहीं

(१) नयं तु नामक लणाम् अतः केन अन्तर्गतत्वेन सर्वोत्कृष्टकामुकत्वं व्यंजितं इति प्रतीतः

-- सुधाशानर पृष्ठ- ३८ ।

(२) दयोस्तल्लुण्णत्वेन परस्परानुरागोत्कर्षो व्यङ्ग्यो, नये केन नूतनवस्तुनः

कल्पनास्योक्तिर्योक्तिकर्णोक्त्या । समाधौ कुम्भी नापस्तितिः । तेननति - लोभाशक्तिकया नायिकया दत्तं पि अतिर्कणीयता । उद्योत पृष्ठ- १८ ।

(३) अव्यंग्यमित्यत्र न शब्दस्यैव अर्थत्वेन च स्फुटत्वं व्यंग्यं यत्र तथा । न तु सर्वथा निर्व्यङ्ग्यम् । अतः स नास्ति कस्मिन्विषयो यत्रान्ततो विभावार्थि- अन्तया हस्ययौक्तिकया नास्तौ युक्तव्यवस्थान्तरात् । अतः पृष्ठ- ६ ।

संकेतकार यहाँ तक कहते हैं कि जो काव्य केवल वाच्यवाचक की विच्छिन्नता से युक्त होता है वही चित्रकाव्य है। यह विच्छिन्नता उसमें चाहे रसादि व्यंग्ययुक्त काव्य के अनुकरण से हो अथवा भाष्यजनक शब्दों की संयोजना से हो यदा तत्प्राप्तदृश्य से या कलामात्र के प्रदर्शन से हो। सुधासागर टोका में इस दृश्यपर विचार किया गया है कि इस प्रकार के काव्य को चित्रकाव्य क्यों कहा जाता है। तदनुसार स्मरण में लोग देवादि अथवा राजादि का चित्र बनाते हैं। उसे सर्वप्रथम रैतांक्ति कर अनेक रंगों से रंग कर मलामांति चित्राकषके बना देते हैं। यह निर्मिति यद्यपि देवादि या राजादि का वास्तविक रूप नहीं है, उसे बना चित्र कहा जाता है तथापि यदा कालान्तर में अनन्तमुदाय के स्मरण और पूजन का विषय बनता है। ठीक इसी प्रकार चित्रकाव्य में कवि गुण और बल्लभारों की संयोजना कर उसमें विचित्रता भरकर वाक्यक बनाता है। इसी वाक्यक में सहृदय कुछ भाषा विग्राम करता हुआ समयान्तर में आस्वाद पा लेता है। तरावण उद्देश्य का निवारण न कर पाने के कारण उसे व्यर्थ कहा जाता है। 12

चित्रकाव्य के निर्णय में मम्मट यद्यपि ध्वनिकार की परम्परा में हो है, तथापि ध्वनिकार चित्रकाव्य को जिस सोमा तक अवलम्बित मानते हैं उतना मम्मट मानने के पक्ष में नहीं हैं। ध्वनिकार ने व्यंग्य की प्रधानता व गौणभाव में काव्य के दो भेद मानने के पक्षार्थ चित्रकाव्य नामक दोसरा भेद भी माना और उसके शब्दचित्र तथा अर्थचित्र रूप दो भेद किया। 13 इसकी चित्रा के

(१) द्रष्टव्य है - संकेत पृष्ठ-६।

(२) यथा चित्रे देवादेन्तीपादेवा भातुरेतापिनाय तिलिकया वृक्षया लिखितचित्रवर्णके रेखाघटना वै चित्रयेण स्वस्या चित्रमाकृष्टक योधरकालां प्रकृत्यास्माकं, तथा अत्रापि कटित्यास्वादोद् बोधाय निन्देणात्मनो रुकुमट वैचित्रयेणात्मनि सहृदयं विग्राम्य परत स्वं कथंविदग्गत्या स्वाप्त इति चित्रता।

कतस्व कटिः कुदस्यानिवारिक त्वादधमत्तवेति बोध्यम्। सुधासागर पृष्ठ-३६।

(३) प्रधानगुणभावाम्नां व्यंग्यस्वैवं व्यक्तस्थिते। वाटे उमे ततो अन्यद् यच्चित्रमभिधीयते। चित्रं शब्दार्थभेदेन द्विविधं वक्ष्यस्थितम्। तत्र किञ्चिच्छब्दचित्रं वाच्यचित्रमस्य परम् ॥ ध्व० ३।४२।४३।

विषय में उनका मत है कि इस काव्य में कवि को न तो रसादिविषयक विवेका रहनी है और न किसी प्रकार व्यंग्य के प्रकाशन को धमरा । इसकी रचना चित्रर होता है जो कि केवल शब्द वैचित्र्य तथा अर्थवैचित्र्य के आधार पर रचा जाता है । १२ मानन्दवर्धन चित्रकाव्य की वस्तुतः मुख्य काव्य ही नहीं मानना चाहते अर्थात् उनका दृष्टि में यह काव्य का अनुकरण मात्र है । १२ इत्ता ही नहीं यह सम्पूर्ण अलंकार योजना जिसका विधान्ति रसभावादि रूप काव्य में नहीं हो पाता वह सब उस चित्रकाव्य के क्षेत्र में रमेटी जा सकती है । ध्वनिकार स्वयम् कहते हैं --

“रसभावादि विषयविवेकाविरहे सति ।

अलंकार निबन्धो यः स चित्र विषयोक्तः ।

स्पष्ट है कि यद्यपि मम्मट के चित्रकाव्य का स्वल्प ध्वनिकार के चित्रकाव्य के अनुसार ही है, तथापि जिस सोमा तक ध्वनिकार इसे काव्य के क्षेत्र से पृथक् करना चाहते हैं उतना मम्मट को प्रतीत नहीं है । यह तथ्य बुद्धिमान के विवेचन के स्वारस्य से प्रतीत होता है । क्योंकि व्यंग्य का सर्वथा अभाव न मानकर केवल उसकी स्फुट प्रतीति का अभाव मानना तथा इसमें गुण की सेवा स्वीकार करना इस बात का धोक्क है कि मम्मट चित्रकाव्य को काव्य की छाया मात्र न मानकर उसका स्वांत्र सङ्भाव मानते हैं और काव्यसरणि में उसका यथोचित स्थान देते हैं । यही वास्तविकता भी है । इस वास्तविकता को न भूलना ही मम्मट का यहाँ पर प्रशंसनीय योगदान है । उन्होंने शब्दचित्र तथा अर्थचित्र दोनों का उदाहरण स्वल्प प्रस्तुत किया है । शब्दचित्र के उदाहरण में केवल अनुप्रास अलंकार को उदाहरण दिया गया है किन्तु अर्थचित्र के उदाहरण में

(१) ततोऽन्यद्रसभावाक्तात्पर्यरहितम् व्यंग्यार्थविवेचप्रकाशनशक्तिं कृत्यं च काव्यं केवलवाक्यवाचक वैचित्र्यमात्राभ्येणोपनिबद्धमालेख्यप्रत्यं यदाभारतं तच्चितम् ।

-- ध्व० ३.४२. ।

(२) न तन्मृत्यं काव्यम् । काव्यानुकारी इत्यसौ । ध्वन्यालोक पृष्ठ-२२०

-- निर्णयसागर से प्रकाशित ।

टीकाकारों का कुछ मौलिक योगदान है, अतः वह यहाँ पर विवेच्य है ।  
उदाहरण इस प्रकार है --

“विनिर्गता मानसमात्ममन्दिराद्भवद्युपभुङ्क्ता कञ्चिदपि चम् ।  
६ संप्रमैन्द्रकृतपातितान्गता निमोक्ताऽप्येव भियापराक्ती ॥

इस पद्य में कवि का उद्देश्य ‘भियापराक्ती निमोक्ताऽप्येव’  
इस उत्प्रेक्षा की संयोजना में है । अतः प्रमानस्य से उत्प्रेक्षाकार के निष्पन्न  
के कारण यह पद्य बर्धोच्च काव्य का उदाहरण है । प्रदीपकार का मत है कि  
उक्त पद्य बर्धोच्च काव्य का उदाहरण नहीं हो सकता । क्योंकि शृङ्गीर यहाँ  
वर्णनीय विषय है । उसके प्रभाव को स्फुट प्रतीति होने से बोर रसादि की  
वर्णना होती है । अतः प्राचीनों का चित्रकाव्य का यह उदाहरण समीचीन  
नहीं है । प्रदीपकार अपना यह उदाहरण इस सन्दर्भ में प्रस्तुत करते हैं जो  
इस प्रकार है ---

“मध्ये व्योमत्कुरति सुमनो धन्वनः स्यान्नक्षत्रं  
मन्दाकिन्या विपुलपुलिनाभ्यागती राजसंज्ञः ।  
नक्षत्रेदे त्वारत्नं चरणन्यासमाकाश तन्म्याः  
संस्पर्शिन्याः प्रवणपतिर्गुणहरीकं भृगाकं ॥

यहाँ पर स्पष्ट अलंकार के बोर केवल इसी में कवि का तात्पर्य  
है, न कि रसादि में । प्रदीपकार का अभिप्राय केवल इतना ही है कि मम्मट  
द्वारा उदाहृत पद्य में शृङ्गीर का बोर इस अर्थ में है ।

उद्योपकार तथा सुधासागरकार ने प्रदीपकार के मत का विरोध

(१) विनिर्गता । अत्रोत्प्रेक्षाकार इति प्राच्य उदाहरणन्ति । परं तु रसादौ कर्तुं  
तात्पर्यविरहो स्फुटत एव वा तत्र जायते । शृङ्गीरस्य वर्णनीयकया तत्प्रभावस्य  
स्फुटं प्रतीतिः । मदीयं तु पद्य उदाहरणीयम् । यथा मध्येव्योम --- । अत्र  
स्पष्टपत्तिः तन्मात्रे तात्पर्यं न तु रसादौ ।

-- प्रदीप - पृष्ठ-२२ ।

किया है और मम्मट के उदाहरण के प्रति अपना पूर्ण समर्थन भी व्यक्त किया है। तदनुसार कवि का दारपण्य बोर रस को और न होकर केवल उत्प्रेक्षा रूप बर्ध चित्र में हो है। साथ ही क्षमग्राव, नाटक का प्रतिनायक है। अतएव उसका बोररस यहाँ व्यंग्य हो नहीं हो सकता। यदि स्फुट रूप से कुछ प्रतीत होता है तो वह है वीररसाभास और वह भी कवि को मुख्य रूप से विवक्षित नहीं है। अतः मम्मट का उदाहरण उपयुक्त है।

लोचनार्चन के मत से प्रदीपकार के विचार का निकटतम उपेक्षा नहीं का जा सकता। वस्तुतः 'विनिर्गन्तम्' इत्यादि पद में बोररस की स्फुट प्रतीति होती है। सुधासागर-कार का यह अर्थ कि क्षमग्राव प्रतिनायक है अतएव उसके प्रभाव की प्रतीति होने पर बोररस व्यंग्य न होकर यदि कुछ व्यंग्य है। तो वह वीररसाभास है, तर्कहीन नहीं है। यदि हमकी बात मानो जाय तो मम्मट ने कथुर्ध उल्लास में स्वतंत्र रूप से बोर रस का जो उदाहरण दिया है वह भी रसाभास के क्षेत्र में आजायेगा। वहाँ पर क्षुमन्नाटक से गृहीत उदाहरण इस प्रकार है —

‘अज्ञाः संवासेते विवक्ष्य हरयः क्षराणाश्चेभक्ष्मा  
युष्मदेवेषु लम्बां दधति परमो सायका निष्पत्तः ।  
सौमित्रे तिष्ठ पात्रं त्वमपि न क्षिरुषां नन्वहं मेघनादः  
किंचिद्भूमंगलोलान्वितकृत्तधिं राममन्त्रेययामि ॥

हमें भी वक्ष्य मेघनाद है जो प्रतिनायक है। उसके उदाहरण वर्णन से रस न मानकर यहाँ रसाभास हो जायेगा। किन्तु ऐसा नहीं है। सङ्क्षेपों को वीररस की सुस्पष्ट प्रतीति यहाँ होती है। इसी प्रकार क्षमग्राव नाटक के उदाहरण में भी रसाभास नहीं मान सकते, अपितु स्फुट रूप से बोररस व्यंग्य है। अतएव यह उदाहरण बर्ध चित्र काव्य का नहीं हो सकता और प्रदीपकार का मत सर्वथा समर्थन के योग्य है।

(१) किं बहुना इत्याप क्षमग्रावस्य युद्धविषयकोत्सव इत्येव न कथंचिद् वीरः  
सम्भाव्यते किन्तु स्थायिनः तदेकाग्र्येन वीराभास एव स्यात् । तस्माद्  
वाग्देवताकारोक्तिरनवधेयमिति मन्तव्यम् । सुधासागर पृष्ठ ४२ -

(वीरतन्मा प्रकाश)

### — शब्दार्थ-स्वरूप :-

‘तद्वदोपौ शब्दार्थौ’ इत्यादि काव्य को परिभाषा निर्धारित करते समय मम्मट ने ‘शब्दार्थयुगल’ को विशेष्य मानकर उसे प्रयत्न दिया है। अतः उनके लिए यह आवश्यक है कि वे शब्द और अर्थ का समुचित स्वरूप प्रस्तुत करें। काव्यप्रकाश के द्वितीय उत्तराक्ष में उन्होंने शब्दार्थ का स्वर्णोपा विवेचन किया है। ज्ञातव्य है कि मम्मट ने यहाँ पर शब्द का लक्षण न देकर केवल उसके प्रकार पर विचार किया है। ऐसा इसलिए कि काव्य में वस्तुतः उसके प्रकार की ही जानकारी महत्व रखती है। तदनुसार काव्य में शब्द वाचक, लक्षक तथा व्यञ्जक तीन प्रकार के होते हैं। उन त्रिविध शब्दों से क्रमशः वाच्यता लक्ष्य और व्यङ्ग्य अर्थ की प्राप्ति होती है। उल्लेखनीय है कि एक शब्द केवल एक ही प्रकार का नहीं हो सकता। यद्यपि एक ही शब्द वाचक लक्षक तथा व्यञ्जक तीनों प्रकारों में अपने को रत सकता है। वृत्तिसंक्षेप में इनकी एक स्पष्टता जान लेना आवश्यक है, जिससे भागे विषय का स्पष्टीकरण सरल हो सके।

जिसी भी शब्द का एक मुख्य अर्थ होता है। यथा ‘गौ’ शब्द का अर्थ है एक साप्ताक्षिकानु पशु विशेष। गौ शब्द के उच्चारण से इसी अर्थ या वस्तु की प्रतीति होती है। यही वाच्यार्थ है। इस मुख्य अर्थ या वाच्यार्थ को व्यक्त करने वाला ‘गौ’ आदि शब्द उसका वाचक कहा जाता है। वाचक शब्द से वाच्यार्थ की प्रतीति जिस व्यापार के द्वारा होती है उसे वभिषा व्यापार कहते हैं। ठीक वही प्रक्रिया लक्षकशब्द, लक्ष्यार्थ तथा लक्षणा व्यापार और व्यञ्जक शब्द, व्यङ्ग्यार्थ और व्यञ्जना व्यापार में होती है। हम यहाँ पर वभिषादि लोचक के माध्यम से मम्मट के योगदान को संगृहीत कर लेंगे। यद्यपि इसी प्रसंग में मम्मट ने तात्पर्यार्थ को भी चर्चा की है, किन्तु इसका स्वरूप भागे व्यञ्जना प्रतिष्ठापना के अवसर पर प्रस्तुत किया जायेगा। यहाँ वभिषादि की मीमांसा द्रष्टव्य है।

### वभिषा-प्रकरण :-

ऊपर निर्दिष्ट किया जा चुका है कि वाचक शब्द से वाच्यार्थ का बोध जिस व्यापार से होता है उसे वभिषा व्यापार कहते हैं। इसका समुचित

व्याख्यान बागे अवसर प्राप्त कर हम वही प्रसंग में करेंगे। इसकी स्पष्ट जानकारी के लिए वाचक शब्द तथा वाच्यार्थ का स्वल्प सम्यक् पहले जानना आवश्यक है। मम्मट ने भा इन दोनों दृष्टियों की समीक्षा बनिधा व्यापार को परिभाषित करने के पूर्व किया है। अतएव उही रूप में विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है।

वाचक शब्द और वाच्यार्थ :-

वाचक शब्द का स्वल्प प्रस्तुत करते हुए मम्मट की कारिका उस प्रकार है-- 'साध्यात् सकेतितं श्रोतव्यमिति स वाचकः' अर्थात् जो शब्द साध्यात् सकेतित बर्ध का बोध करावे उसे वाचक शब्द कहा जाता है। लोक व्यवहार में जिस शब्द का सकेत-ग्रह नहीं हुआ है उसके बर्ध का बोध नहीं हो सकता। सकेत-ग्रह की सहायता से ही शब्द अपने बर्ध का प्रतीति कराता है। अतएव जिस बर्ध में साध्यात् (बिना व्यवधान के) सकेत ग्रहण किया जाता है, वह शब्द उस बर्ध का वाचक होता है और बर्ध को वाच्यार्थ का संज्ञा दी जाती है। यहाँ पर सकेत और साध्यात् ये दो पद स्पष्टीकरण की अपेक्षा रखते हैं। वस्तुतः वाच्य-वाचक भाव की निमित्त एक व्यावहारिक स्वीकृति या मान्यता ही सकेत है। कमुक शब्द कमुक बर्ध का बोधक है या कमुक बर्ध का प्रतिपादक कमुक शब्द है इस प्रकार की एक व्यावहारिक संविधा होती है, जिसे मनोविशेषियों ने सकेत संज्ञा दी है।

शब्द से बर्ध का बोध किस प्रकार होता है, इस विषय पर व्याकरण, न्याय तथा वैशेषिक इत्यादि में विवेचन प्राप्त होता है। सकेत के पर्याय के रूप में 'समय' पद का भी प्रयोग प्राप्त होता है। न्याय मंत्रोक्तार अयन्तमट्ट के अनुसार वाच्य-वाचक भाव रूप सम्बन्ध का नियामकता का नाम समय है। वैशेषिक के अनुसार भी शब्द से बर्ध का सम्प्रत्यक्ष समय या सकेत के अधीन होता है। न्याय दर्शन का तो यहाँ तक कहना है कि समय के अभाव में शब्द से बर्ध की प्रतीति हो नहीं हो सकती। १

(१) बनिधानभिधेयनियमनियोगः समयः उच्यते । न्यायमंत्रोक्तार पृष्ठ-२२१ ।

(२) सामयिकः शब्दादर्थः सम्प्रत्यक्षः ।

(३) न सामयिकवाच्यव्यर्थः सम्प्रत्यक्षस्यः । न्यायदर्शन २-२-५५ ।



संकेत या समय का स्वल्प निविध माना गया है । प्राचीन नैयायिकों के मत से यह ईश्वरेच्छात्मक है । अर्थात् इस शब्द का यह अर्थ ही ऐसी ईश्वर को ही इच्छा थी । नवानों के अनुसार जिज्ञा के माँ द्वारा संकेत किया जा सकता है ।

### साध्यात् पद का समाप्तिः:-

वामनाचार्य फलनाकर ने 'साध्यात्' पद का स्पष्टीकरण दिया है । तदनुसार संकेत दो प्रकार का होता है । एक साध्यात् संकेत और दूसरा है व्यवक्षि (परम्परया) संकेत । यथा वट एक वृक्षविशेष का नाम है । इसी वृक्ष का अर्थ में वट शब्द का साध्यात् अर्थ में संकेत है । किन्तु कभी-कभी उस ग्राम को भी वट ग्राम (वटगाँव) कहा जाने लगता है, जिसमें कि वटवृक्ष विद्यमान है । ऐसी दशा में उस शब्द का साध्यात् संकेत ग्रहण नहीं है । अपितु उसमें परम्परया सम्बन्ध है । अतएव 'साध्यात्' पद उक्त वाचक शब्द के लक्षण में 'संकेतित' पद के विशेषण के अर्थ में रक्ता गया है । प्रतीपकार ने स्पष्ट किया है कि जब किसी शब्द का (जिना व्यवधान के) साध्यात् अर्थ है किसी अर्थ में संकेत ग्रहण होता है तब वह शब्द उस अर्थ का वाचक कहलाता है । २

प्रश्न होता है कि संकेत ग्रहण व्यक्ति में होता है या उस व्याक्त की उपाधि जाति, गुणादि में । प्रायः सभी सम्प्रदायों ने व्यक्ति में संकेत-ग्रहण स्वीकार नहीं किया है । उनके मतों का सार प्रस्तुत करते हुए मम्मट का कथन है कि व्यञ्जहार में प्रयोजन को निष्पत्ति के लिए व्यक्ति में ही प्रवृत्ति या निवृत्ति होती है । 'गामानय' कहने पर 'गो' व्यक्ति ही लाया जाता है । 'अग्निं मा स्मृश' कहने पर अग्नि व्याक्त है हा निवृत्ति होती है, तथापि यदि व्यक्ति में संकेत ग्रहण मान लिया जाय तो उसमें तीन प्रकार के दोष होंगे । ३

(१) तात्पर्योपनि - पृष्ठ- ३१ ।

(२) यस्य शब्दस्य यत्राव्यवक्षि-संकेत-ग्रहो यदर्थ-ग्रह उपयुज्यते तत्र स तदर्थवाचकः ।

-- प्रतीप पृष्ठ- २६ ।

(३) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश - पृष्ठ- ३३ ।

के दोष हैं-- (१) ज्ञानन्त्य (२) व्यभिचार तथा (३) परस्पर विषयों के विभाग का अभाव । दोनों का स्वल्प मम्मट के टीकाकारों को दृष्टि से यहाँ प्रस्तुत किया जाता है ।

### ज्ञानन्त्य दोष :-

यदि व्याक्त में सदैव प्रष्टा किया जाय तो व्यक्ति बनता है । 'गो' कहने पर संसार के समस्त गो व्यक्ति में सदैव होगा । यादोगाम् ज्ञानन्त्य कहा जाय तो संसार के समस्त गो व्यक्ति किं बहुना वे सब गो व्याक्त जो वर्तमान में हैं, जो भूत में थे और जो भविष्य में होंगे उन सब को एक स्थल पर लाना होगा जो कि एक असंभव बात है । अतः व्यक्ति में सदैवग्रह मानने से ज्ञानन्त्य गो व्याक्त को उपस्थिति माननी पड़ेगी और इस प्रकार ज्ञानन्त्य दोष वा रहेगा । १

### व्यभिचार दोष :-

यदि यह कहा जाय कि गोक्ष्म जिस व्यक्ति विशेष है प्रयोजन ही उसी में सदैव ग्रह माना जाय तो इससे व्यभिचार दोष होगा । वास्तव यह है कि इससे केवल एक ही गो व्याक्त की प्राप्ति होसकेगी शेष अन्य गो व्याक्तियाँ छूट जायेंगी । विवरणकार ने इसे स्पष्ट किया है । २

### विषय विभाग का अभाव :-

यदि किसी प्रकार से व्याक्त में सदैवग्रह उक्त ज्ञानन्त्य और व्यभिचार दोषों के होते हुए भी स्वीकार कर लिया जाय तो एक तीसरा दोष ऐसा है जिससे विभिन्न वृत्तों का भेद प्रकट हो न हो सकेगा । 'गोः सुखलक्ष्मो ह्रियः' (ह्रिय नामक स्वेत रत्न जा रहा है) इस वाक्य में गो पद का अर्थ गोत्वक्ष्म जातिमान्, सुखल का अर्थ सुखलक्ष्म गुणवान्, चल का अर्थ चलन स्पर्शियावान् तथा

(१) ज्ञानन्त्यानाम् गो व्यक्तीनाम् स्वीयपरिधेयसंभवेन तत्र सर्वतो गृह्येतुं न सम्यक् । अतलोपिनी पृष्ठ- ३३ ।

(२) यस्यां गोव्यक्तो सदैवग्रहो स्वीकृतस्तदतिरिक्ततायाम् गोव्यक्तो गोत्वव्यापमानं न स्यादिति व्यभिचारः -- विवरण - पृष्ठ- १० ।

हिथ का अर्थ हिथ संज्ञावाचक । व्याकवादा के मा में व्याक में ही इनबारी की प्रवृत्ति है । तब तो इन बारी पदों का अर्थ एक ही हो व्यक्त हो होगा । बावजूब यह है कि गो का अर्थ गो व्याक, शुक्ल का अर्थ गो व्यक्ति, बल का अर्थ गो व्यक्ति तथा हिथ का अर्थ भी गो व्यक्ति हो होगा । अतः व्यक्ति में सैतग्रह मानने पर उक्त रूप के विषय-विभाग ही न हो सकेगा । श्रीरैण्टः कलसः के सदृश ये बारी शब्द पर्यायवाची हो जायेंगे । अस्तु । व्यक्ति में सैतग्रह मानना उचित नहीं है । १२

### व्यक्ति का उपाधि में सैतग्रहः:-

उपर्युक्त विवेचन के आधार पर व्याक में सैतग्रह न हो सके के कारण उस व्याक की उपाधि में सैतग्रहणा स्वीकार किया जाता है । वस्तुओं के ऐसे समानार्थ की उपाधि कहते हैं, जो उन्हें अन्य वस्तुओं के पृथक् करता हों। अन्य वस्तुओं से भेद उत्पन्न करने के कारण इसे व्यक्तीकृत धर्म भी कहा जा सकता है । इसके प्रतिपादन में मम्मट का उल्लेखनीय योगदान है, अतः उनके अनुसार पूरा विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है । वे उपाधि के दो भेद करते हैं—(१) वस्तु का धर्म, वस्तु को अपना इच्छा (संज्ञाशब्द) । पुनश्च वस्तुधर्म भी दो रूपों में विभक्त हो जाता है । (१) सिद्ध (२) साध्य ( सिद्ध के दो रूप (१) प्राणाप्रद (जाति), (२) विशेषाधान हेतु (गुण) हो जाते हैं । इस प्रकार जाति, गुण, श्रिया (साध्य) तथा यद्विज्ञा शब्द (संज्ञा) ये चार प्रकार की व्यक्ति की उपाधियाँ हैं, जिनमें सैतग्रहणा होता है । १२ उनका स्वरूप क्रमशः इस प्रकार है—

### जाति :-

यह व्यक्ति का सहज धर्म है, जिसे सामान्य भी कहा जाता है । भाव यह है कि शब्द के प्रयोग होने के पूर्व भी उसमें विद्यमान रहता है । मम्मट इसे प्राणाप्रद कहते हैं । प्रदापकार के अनुसार वस्तु के व्यवहार का निवारक होने के कारण इसे प्राणाप्रद कहा जाता है । १२ "गो" में गौरव जाति ही उसका प्राणा है । इसी गौरव जाति के कारण ही गो पद का व्यवहार होता है न कि उसके

(१) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश - पृष्ठ- ३३ ।

(२) प्राणाप्रदत्वं यावद्वस्तुस्थितिसम्बन्धित्वमिति । प्रदीप - पृष्ठ- ३७ ।

स्वल्प (जाति रक्षितव्यक्रममात्र) के कारण । यह गोत्वजाति गो व्यक्ति में समाव्याप्त्य से विद्यमान रहता है । मम्मट ने वाचस्पतीय की पंक्ति—'नहि गोः स्वल्पेण गोः नाम्यजाः' माना जाय तो गटादि मो 'गोः' होने लगे । उसी प्रकार स्वल्प है 'बगीः' भी नहीं माना जा सकता । केवल गोत्वमात्र जाति के कारण ही यह 'गोः' है, ऐसा व्यवहार होता है ।

**गुणः:-**

व्याज का दूसरा उपाधि गुण है, जिसे मम्मट विशेषाधान से कहते हैं । नाम यह है कि गोत्व जाति जाति नैक गो व्यक्तियों में 'कृष्ण गोः सुखा गोः' इत्यादि प्रकार के कृष्ण और खेत गुणों के माध्यम से ही उनमें भेद की प्रतीति होती है । अतः समावाय वस्तुओं में परस्पर भेद प्रकट करने के साधन गुण हैं । उन्हें समावाय-व्यापक भी कहा जा सकता है । जाति, व्याज के स्वल्प का साध्यायन है, यह कि गुण उसमें विशेषता करता है । १. कुछ टीकाकारों ने अनुसार कदाकि गुणों का श्राव या परिवर्तन भी हो सकता है, किन्तु जाति स्थायी तथा अविकल है । २

**क्रियाः:-**

व्याज का उपाधि का तीसरा भेद क्रिया है । मम्मट इसे कृतपिरामुतावयवः क्रियात्मक कहते हैं । यह वस्तु का साध्यावस्था में विद्यमान धर्म है । टीकाकारों ने इसके तीन भाग प्रदर्शित किया है । एक भाग पहले होता है, दूसरा बाद में हो रहा है, और तीसरा होने वाला है । यथा चावल पकाने के लिए प्रथमः पात्रादि का अधिप्रयण चूल्ह में धीन इत्यादि लगाना तथा चावल पक जाने पर पात्र उतारना आदि अनेक क्रियाएं करना पड़ता है । इन क्रियाओं की श्रुति समुदाय (अधिप्रयण से लेकर अवतारण पर्यन्त) ही पाचन क्रिया कहलाती है । ३

(१) कृतोयोगुणः । सुखादिना हि लब्धत्वात् वस्तु विलिख्यते । काव्यप्रकाश पृ० ३४

(२) यद्यपि सुखादिगुणस्य नित्यवाच्यपणमे गोत्वादिना समकालमेव सम्पन्निवत्तम् तथापि सुखादिगुणस्य सम्पन्नः कदाचित् भवेद्यपि न तु गोत्वादेरिति जाति गुणयोर्भेदः । प्रदीप-पृष्ठ- ३१ ।

(३) द्रष्टव्य है जलपौधिनो - पृष्ठ- ३५ ।

3774-10  
2333

स्पष्ट है कि क्रिया के अवयव क्रम है पटित होते हैं। पूर्वपिराम्भूतयत्न है मम्मट का यही आशय है।

**व्यङ्ग्य शब्द :-**

व्याक कीने कृत्य उपाधि व्यङ्ग्य शब्द (संज्ञा) है। यह व्याक का धर्म न होकर व्यङ्ग्यार के लिये उसको एक कल्पित संज्ञामात्र है। यथा कोई पिता बाल का नाम लिख रहा होता है तो कोई अपने पुत्रादि का नाम देवदादि। ये संज्ञाएं यादृच्छिक है कहलाती हैं। क्योंकि इनको सेवा वला की स्वेच्छा पर निर्भर करता है।

सातव्य है कि जाति, गुण जेयादि व्याक की उपाधियों में सकेत ग्रन्थ वैयाकरणों का मान्यता है और मम्मट उसे अपना पुरा समर्थन प्रदान करते हैं। महाभाष्यकार ने 'गोः सुतस्त्वो लिखः इत्यादी कृष्टो लब्धानाम् प्रवृत्तिः' कहा है। जना मान्यता के अनुसार जाति गुण इत्यादि व्याक की उपाधियां सकेतग्रंथ कीविषय हैं। किन्तु विभिन्न वस्तुओं में सुतादि गुण भिन्न-भिन्न हैं। यथा शंस, दुग्ध इत्यादि के सुत्त्वर्ण भिन्न-भिन्न होते हैं। फिर इन्में सकेत ग्रंथ कैसे हो सकता है? यदि इन्में सकेत ग्रंथ माना जाय तो यही मानन्त्यादि दोष होने लगेगे जो कि व्याक में सकेत ग्रंथता से होते हैं। इसका समाधान मम्मट ने बड़ी ही सफलता से प्रस्तुत किया है और जिसे उनके पांडित्य का बहुमूल्य योगदान मानना चाहिये। तदनुसार सभी पदार्थों में रहने वाला सुत्कादिगुण एक ही है। केवल मात्रय (दुग्ध, शंस इत्यादि) के भेद से उस सुतादि गुणों में भा भेद की प्रतीति होती है। वस्तुतः इन्में भेद नहीं रहता एक ही मुख की लहंग, दर्पण तथा तैल इत्यादि विभिन्न वस्तुओं में देखने से इन्में आपारतः भेद की प्रतीति होता है। यथार्थ में मुख एक ही है। ठीक यही स्थिति सुत्कादि गुणों की है।

**मीमांसकों का मक :-**

आचार्य मम्मट ने वैयाकरणों की मान्यता को प्रथम देकर उसका विवेचन किया। इसी सन्दर्भ में उन्होंने मीमांसक नैयायिक तथा बौद्ध दार्शनिकों के मतों कीवृत्ति संक्षेप में कहा दिया है। मीमांसक जाति गुणादि में सकेत ग्रंथ न

मानकर केवल जाति में ही मानते हैं। दूध, खंठ इत्यादि में प्रतीत गुटकादि गुण को वे एक ही मानने के पक्ष में नहीं हैं। जब वे अनेक हैं तब न तो उन्हें सामान्य उपाधि ही कहा जा सकता है और न उनमें सकेत ग्रहण हो सम्भव है। अतः सामान्य गुणस्वरूप जाति में हो सकेत ग्रह मानते हैं। इस प्रकार गुह तथा चावल इत्यादि का पाक-क्रिया भिन्न-भिन्न है। तथापि उसमें पाचकत्व जाति है। संज्ञा शब्दों में भी जाति हो सकती है। यथा बालक, दूध तथा शूकादि के द्वारा उच्चारित छिधादि भिन्न-भिन्न हैं किन्तु उनमें छिधत्व जाति सामान्य है। यथा घाल्यकाला योजन इत्यादि में प्रतिघाण वस्तु हुर छिद्य इत्यादि व्याख्याओं में छिधत्व सामान्य है। वस्तुः (समस्त शब्दों का सकेतग्रह जाति में ही मानना चाहिए)।

**नैयायिकों का मत :-**

नैयायिकों ने तद्धान् में सकेत ग्रह मानते हैं। इनके अभिप्राय को प्रदापकार ने तुल्य किया है। तदनुसार न तो जाति में ही सकेत ग्रह होता है और न व्यक्ति में ही। व्याक्त में सकेत ग्रह मानने पर वही भ्रान्त्य और व्यापकार दोष का पड़ता है और जाति में मानने पर व्याक्त का ग्रहण ही नहीं हो पाता। अतएव नैयायिक जाति विशिष्ट व्याक्त (तद्धान्) में सकेत ग्रह स्वीकार करते हैं।

**बौद्धों का मत :-**

बौद्ध दार्शनिक व्यक्ति यथा जाति में सकेतग्रह का विरोध करते हैं। व्याक्त में सकेत मानने से उक्त भ्रान्त्यादि दोष का जाते हैं। जाति में भी सकेत ग्रह सम्भव नहीं है। क्योंकि जब समस्त वस्तु ही प्राणिक है तो जाति

(१) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश - पृष्ठ- ३३।

(२) न व्यक्तिमात्रं क सम्यग्वा जातिमात्रम् । नापि भ्रान्त्याद् व्यापकाराच्च ।  
अन्त्ये व्यक्तिप्रतीत्यभावप्रसंगम् । न चात्रोपाद् व्याक्त प्रतीतिरिति वाच्यम् ।  
तथा सति वृत्त्यनुपपत्त्यत्वेन तद्वक्ष्य विषयवानुपपत्तिः । तस्माज्जाति-  
विशिष्टे स सकेतः । — प्रतीप पृष्ठ- ३६।

भी नित्य नहीं हो सकता । साथ ही व्यक्ति से भिन्न जाति (गोत्व) नामक कोई भी भाव पदार्थ वाङ्मय जगत् में प्रतीत हो नहीं होता, जो समस्त व्याकरणों में सामान्य रूपसे विद्यमान हो । अतएव जब सामान्य या जाति का ही अभाव है तब यह शक्ति का विषय कैसे बन सकता है । शीलों की भावना है कि 'अपोह' या अतद्व्यावृत्ति इस अर्थ हो सके कि ग्रह का विषय होता है । भाव यह है कि 'गो' शब्द के उच्चारण करने के साथ ही गो भिन्न (अश्व आदि) वस्तुओं की व्यावृत्ति हो जाती है । अतः गो भिन्न अर्थ हो अतद्वृत्ति (अगो) है । संक्षेप में 'गो' शब्द से गो भिन्न वस्तुओं को छटा देना ही अतद्व्यावृत्ति है । इसी को शील अपोह कहते हैं जिसका कि उत्तरेख मम्मट ने किया है ।

### अभिधा व्यापार :-

वाचक शब्द और वाच्यार्थ के विश्लेषण के पश्चात् अभिधा व्यापार को समझना कठिन नहीं है । संकेतितार्थ को मम्मट मुख्यार्थ कहते हैं । मुख्यार्थ का बोध कराने वाला शब्द का मुख्य व्यापार ही अभिधा है । मुख्य अर्थ अथवा मुख्य व्यापार अर्थात् कथन में मम्मट जो मुख्य पद का प्रधान करते हैं वह उनका अपना योगदान नहीं है । इसके लिए वे केवलानुसृत मुकुलभट्ट से अनुप्राणित हैं । अभिधा व्यापार के व्याख्यान में मुकुलभट्ट का कथन है कि सम्पूर्ण शरीर के अंगों के विद्यमान होते हुए भी भा सर्वप्रथम मुख पर ही दृष्टि जाती है । ठीक वही उसी प्रकार प्रतीयमान अर्थान्तर के होते हुए भी सर्वप्रथम उसी संकेतित अर्थ की प्रतीति होती है । यही कारण है कि इसे मुख्यार्थ कहा जाता है । ३

(१) शीलाः व्यक्तावानन्म यादिदोषाद् भावस्य देहकालानुगमाभावाद् तदनुगतायाम् अतद्व्यावृत्तिं संकेतः प्रदीप पृष्ठ-३६ ।

(२) स मुख्यार्थस्तत्र मुख्यो व्यापारोऽस्या मिथोच्यते । काव्यप्रकाश ।

(३) स हि यथा सर्वेभ्यो हस्तादिभ्योऽव्ययेभ्यः पूर्वमुखमवलोक्यते तद्वेष सर्वेभ्यः प्रतापमानेभ्योऽव्ययान्तेभ्यः पूर्वमवगम्यते । तस्माद् मुखमिव मुख इति शाला-पादयान्तेन मुखस्येनाभिधीयते । अभिधावृत्ति मात्रिका-२ ।

### -- लक्षणा-व्यापार :-

मुख्यार्थ नाशित होने पर, उस मुख्यार्थ के सम्मट, यदि अथवा प्रयोजन के कारण जिस व्यापार के द्वारा अन्य अर्थ (मुख्यार्थ-भिन्न) की स्थिति होती है, वह कल्पित-व्यापार लक्षणा कहा जाता है ।<sup>१</sup> उद्भूत लक्षणा का परिभाषा में 'अन्योऽर्थो लक्ष्यं कृ सा लक्षणा' विशेषतः लक्षणा है । मुख्यार्थोप, लक्षण (मुख्यार्थोप) तथा यदि अथवा प्रयोजन ये उसके हेतु हैं । अभिप्राय है भेद प्रकट करने के लिए उसे आरोपित (कल्पित) कहा गया है । क्योंकि अभिप्राय लोकाहित का सदैव निश्चयन वृत्ति है, जब कि लक्षणा कल्पित वृत्ति है । अभिप्राय का भाँति लक्षणा अर्थ के मोक्ष का व्यापार न होकर वह व्यक्ति अर्थ में होने वाला व्यापार है । इसी लिए मम्मट ने वृत्तिनाम में लक्षणा को सान्तराधीनष्ठ कहा है । जैसे लक्षणा का उपपत्ति में उस मुख्यार्थोपादि हेतु-त्रय का होना अनिवार्य है । उसका स्वयं टीकाकारों ने भी भाँति स्पष्ट करने की चेष्टा की है । उनके अनुसार दोनों का प्रसङ्ग व्याख्यान का द्रष्टव्य है ।

### मुख्यार्थोप :-

टीकाकारों ने मुख्यार्थोप पर दो अभिप्राय ग्रहण किया है । प्रथम तो यह कि वहाँ पर मुख्यार्थ उपपन्न हो न हो सके । जैसे 'गंगायां लोब' कहने पर गंगा के प्रवाह में लोब का अधिकरण सम्भव ही नहीं है । वाच्यार्थोपको भी प्रकार उपपन्न नहीं हो सकता । अतः बहुसंख्य की दृष्टि है वहाँ मुख्यार्थोप कहा गया है ।<sup>२</sup> दूसरी ओर तात्पर्यानुपपत्ति ही लक्षणा का मूल कारण माना गया है । मुख्यार्थ है याद वक्ता का तात्पर्य उपपन्न न हो तो उसी में मुख्यार्थोप का अभिप्राय है ।<sup>३</sup> तस्तुतः मुख्यार्थ का अन्य पदार्थ में असंज्ञ हो 'नाप' है । शुद्ध मुख्यार्थ ही नाशित हो नहीं हो

(१) मुख्यार्थोपे लक्षणे कल्पितो य प्रयोजनात् ।

अन्योऽर्थो लक्ष्यं कृ सा लक्षणाऽपीति क्रिया । काव्यप्रकाश ।

(२) द्रष्टव्य है बाललोचिनो - पृष्ठ-४० ।

(३) मुख्यार्थोपस्व लक्षणावच्छेदकत्वेण तात्पर्यं विषयान्वयकायः । प्रभा पृष्ठ-२६ ।



सकता है। यथा 'कार्कश्यो दधिरक्षतात्' इत्यादि में मुख्यार्थ लाङ्घित नहीं हो रहा है। केवल वक्ता केतारपर्यं में इसका प्रवेश नहीं हो पा रहा है। उदाहरण में केवल काव्यमात्र में ही वक्ता का अनिप्राय न होकर दम्भ्युपपातक कुरकुरादि सभी वस्तुओं के हैं। यहाँ मुख्यार्थ ही काव्यमात्र का बर्ण देता है जब कि वक्ता का केतारपर्यं कुछ अन्य था है। अतः मुख्यार्थोपदेह के वाक्य का पर्यानुपपत्ति है। १२

विचारणाय है कि मम्मट उक्त विविध अर्थों में किसे मानते हैं। वे स्वयम् उक्तका कोई भी स्पष्टीकरण नहीं देते। किन्तु उन्होंने 'कर्मणि कृत्' तथा 'गंगायां घोषः' इन दो उदाहरणों के विषय को समझाया है। कृत् का मुख्यार्थ कृताने वाला (कृतार्थ तात्ति इति कृत्) है। 'कर्मणि कृत्' करने पर कृत् पद का मुख्यार्थ 'कर्मणि' पद के साथ उपपन्न हो नहीं हो पाता। अतः यहाँ मुख्यार्थ अन्य उपपत्ति को दृष्टि के लाङ्घित हो रहा है। यही स्थिति ऊपर विवेचित 'गंगायां घोषः' का भी है। इन उदाहरणों के स्वारस्य है प्रकट होता है कि 'लाघ' के मम्मट का अनिप्राय असम्भव है हाँ न कि पर्यानुपपत्ति है।

तथोक्तः—

तद् का अर्थ यहाँ पर लाङ्घित मुख्यार्थ तथा 'योग' का अर्थ सम्बन्ध है। मुख्यार्थ के लाङ्घित हो जाने पर मुख्य (अन्य) अर्थ को जो प्रतीति होती है वह अनुसृत अर्थ उसी मुख्यार्थ से सामोपधातु सम्बन्ध के सम्बन्धित रहता है। 'कर्मणि कृत्' में मुख्यार्थ और लक्ष्यार्थ में विवेक सम्बन्ध तथा 'गंगायां घोषः' में सामोपधातु सम्बन्ध है। विवेकत्व का अर्थ सत् का प्ररूप और द्रव्य का परिव्याग। कृताने वाला सदस्य विवेक होता है। यहाँ बात दर्श या चतुर में होती है। अतएव कृत् पद का मुख्यार्थ कृताने वाला तथा लक्ष्यार्थ 'चतुर' है। विवेकत्व सम्बन्ध से लक्ष्यार्थ मुख्यार्थ से सम्बन्धित है। १२ टीकाकारों ने यह भी बताया है

(१) बालगीधिनो - पृष्ठ-४१।

(२) द्रष्टव्य है प्रदीप पृष्ठ-३८।

कि याव तद्वार्थं मुख्यार्थं च सम्बन्धि न ही तौ गंगादि पद के प्रयोग है। अनुादि तार की व्याख्या होने लगेगी। सातव्य है कि मुख्यार्थ से तद्वार्थ की प्रतीति के लिए किसी प्रमाण की अपेक्षा नहीं रहता। यही कारण है कि धूम पद से व्याप्य-व्यापक भाव सम्बन्ध से जो गङ्गान्तान होता है वह लक्षणों का विषय नहीं, बल्कि अनुमान प्रमाण का विषय है।

**हॉट्ट या प्रयोजन :-**

तद्वार्थ की प्रतीति जहाँ पर इदिया प्रसिद्धि के कारण होती है तो जहाँ पर किसी प्रयोजन का दृष्टि है। कर्मणि पुल्लिङ्गः 'मे' पुल्लिङ्ग पद चरुवर्ध में लक्ष्य भवता प्रसिद्ध है। 'गंगायात् गोषः' कहने पर विशेष प्रयोजन है जिस के व नावन्तव की प्रतीति होता है वह 'गंगातारे गोषः' कहने पर नहीं हो सकता। के व नावन्तव का प्रयोजन की प्रतीति सभी होगी जब कि गंगा पद प्रयुक्त होगा।

**मम्मट का लक्षणास्वल्प आवश्यक आधार :-**

लक्षणा विषयक विचार मम्मट के मूल पक्षों से ही होता आया है। प्रारम्भ में आस्क ने 'लक्षणावादीनि हि द्वाकणानि भवन्ति' कह कर भाषा की चर्चा की। यही भाषा कालान्तर में लक्षणा के रूप में विकसित होने लगा। व्याकरण, मोमांसा तथा न्याय इत्यादि में किसी रूप में इसका प्रयोग होता रहा। आलोचकों में उद्भट ने इसे ही गुणवृद्धि के नाम से उल्लेख किया। वामन के समय तक इसका स्वरूप स्पष्ट हो चुका था। क्योंकि उन्होंने गीष्ठा तथा लक्षणिक प्रयोगों को निम्न-निम्न प्रकट किया है। ध्वनिकार ने भक्ति, गुणवृद्धि इत्यादि रूपों में इसका अनेकतः उल्लेख किया है। आचार्य भविनवगुप्त लक्षणा का स्वरूप इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं- मुख्यार्थाभादि-सहकायैषाप्रतिभासनशक्तिः लक्षणाशक्तिः। सातव्य है कि इन्हीं से मम्मट अधिक अनुप्राणित हैं। किन्तु

(१) चक्रवर्तियस्य प्रमाणान्तरानु धापकयोग्यत्वं । तेन धूमपदात् व्याप्य-व्यापकभाव-सम्बन्धेन गङ्गान्ताने तदप्रसंगः । तदन्तान्तानो धापक वाक्ति वादुः ।

-- आलोचनो पृष्ठ-४१ ।

उनका प्रसन्नोद्योगदान यह है कि उन्होंने प्राविधानों को जिसरी धुँ लक्षणाविषयक विचारसूत्रों को वैज्ञानिक एवं सुस्पष्ट मोड़ दिया। विषय को सरलतम बनाया और पञ्चाङ्गों में आसानी से मान्य प्रस्तुत किया।

लक्षणा के भेद :-

भाष्यार्थ मम्मट ने तीन कारिकाओं में बहुविधलक्षणा का निरूपण किया है। तीनों कारिकाएँ व्यस्त रूप में प्रस्तुत की गई हैं। टीकाकारों ने मम्मट के द्वारा भाष्य बहुविधलक्षणा को इस प्रकार प्रस्तुत किया है - लक्षणा दो प्रकार की होती है। (१) लुप्ता (२) गौणो ( लुप्ता के पुनः दो भेद हो जाते हैं --- उपादान लक्षणा, लक्षणा-लक्षणा। पुनश्च इन दोनों उपादान-लक्षणा तथा लक्षणा-लक्षणा में प्रत्येक के अन्वय दो भेद सारोप्य तथा साधकाशाना होकर लुप्ता लक्षणा कुर्विता होती है। गौणो लक्षणा के सारोप्य तथा साधकाशाना के दो भेद मिलकर बहुविधा लक्षणा होती है। इनमें से अनेक भेदों के स्वरूप निवारण में मम्मट कथा उनके टीकाकारों का उत्तरोत्तम योगदान है। अतएव उनका स्वयं श्रमः यथा द्रष्टव्य है।

उपादान लक्षणा :-

मम्मट के शब्दों में 'साक्षिभेदोपराधीपः उपादानम्' अर्थात् अपने अर्थ की शिक्षा के लिए अन्यार्थ का आशेष उपादान है। मम्मट के भाष्य की टीकाकारों ने दो स्थानों में प्रष्टा किया है। जहाँ पर कोई शब्द अपने अन्वय की संगति के हेतु किसी अन्य अर्थ को प्रस्तुत कर लेता है वहाँ उपादान लक्षणा होती है। १ वस्तुतः उपादान पद का अर्थ है 'प्रष्टा'। इसी आधार पर कुछ और विचार किया गया है। तदनुसार जहाँ पर शब्द अपने मुख्यार्थ की भी प्रकट करता हुआ अन्यार्थ को प्रष्टा करे वहाँ उपादान लक्षणा होती है। २ प्रदोषकाराणि

(१) समुत्थाप्यैवान्वयगोपाय परस्वापि आशेषात् उपादानात् उपादानेति नाम ।  
विवरण - पृष्ठ - १३ ।

(२) स्वाधीपि नदन्मन्मुपादते तदुपादानेनेति । शब्द - पृष्ठ - १६ ।

ने इसी दिशा में इसका एक व्यापक स्वल्प भाष्यकृत किया है। वहाँ पर यह शब्द अपने मुख्यार्थ का परित्याग न करके अन्य अर्थ का उपलक्षण करे वहाँ उपादान लक्षणा होती है। १२ संक्षेप में उपादान लक्षणा के प्रसृत दो रत्न होते हैं। (१) मुख्यार्थ का अपरित्याग (२) अन्यार्थ का ग्रहण। यह प्रक्रिया केवल अन्वय की उपपत्ति के लिए होती है। वस्तुतः टीकाकारों ने वैयाकरणों के अनुसार ही उक्त विवेचन प्रस्तुत किया है। इसे ही वैयाकरण भद्रकस्तलक्षणा या भद्रकस्तार्थावृत्ति कहते हैं। साथ ही इन्हीं के अनुसार 'कृषाः प्रविशन्ति' वृष्टयः प्रविशन्ति' इत्यादि उदाहरण भी मम्मट ने उस सन्दर्भ में प्रस्तुत किया है। इनमें कृन्त या याष्ट में प्रवेश क्रिया सम्भव है। क्योंकि प्रवेश क्रिया ही केवल ज्ञान का ही धर्म है न कि कृन्तादि अज्ञान का। कृन्तादि शब्द अपने अर्थ की उपपत्ति के लिए अपने से सम्बन्धित पुरुषों का आश्रय कर लेते हैं और तब कृन्त का अर्थ कृन्तधारो पुरुष ग्रहण होता है। कृन्तादि पद अपने अर्थ का परित्याग न करते हुए परार्थ का भा ग्रहण कर लेते हैं। अतः इनमें उपादानलक्षणा है। १२ प्रदापकार का मत है कि 'काकेभ्यो दधि रक्षताम्' उदाहरण भी इसी के क्षेत्र में आते हैं। क्योंकि दध्युपधातक काभादि का परित्याग नहीं होता और कृदूरादि परार्थ का ग्रहण भी होता है। ३

मीमांसकों के उदाहरण का मण्डन:-

मीमांसक प्रवक्ता 'गौरनुबन्धः' उदाहरण का मम्मट ने विरोध किया है। सत्कारादि का अर्थ है कि उपादानलक्षणा के लिए यह उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है। ४ किन्तु उपात्तकार का मत है कि यह मण्डन मित्र के द्वारा दिया गया उदाहरण है। ५ वस्तुतः इस तथ्य पर कोई

(१) स्वाध्यापित्यागेन अन्यार्थोपलक्षणम् उपादानम्। प्रदीप पृष्ठ-४०।

(२) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश - पृष्ठ-४४।

(३) यथा च काकेभ्यो दधि रक्षताम् इत्यादि संग्रहस्तथोक्तम्। प्रदीप पृष्ठ-४१।

(४) यथा अन्यैर्मुक्तादिभिरुक्ता। सत्कार - पृष्ठ-१८।

(५) अन्य इति मण्डन-मित्राः। उपात्त पृष्ठ-४१।

विरोध न होना चाहिए कि वह मण्डनमित्र का उदाहरण है या मुकुलदट का । दोनों ही मामलिक थे । ऊपर्य ही इसे मुकुलदट ने मण्डनमित्र से लिया होगा ।  
 कतः दोनों स्थलों पर इसका विद्यमान होना स्वाभाविक है । तथापि इस उदाहरण से सम्बन्ध जिस विवेचन का मम्मट ने स्पष्टन किया है वह अभिधावृत्तिमात्रिका में प्राप्त अंश से अधिक निकट है । 'गौरनुबन्धः' के अर्थ को भी लेकर टोकाकारों में मत भेद है । लक्ष्मीनारायण आदि अनेक टोकाकारों के अनुसार इसका अर्थ है - गाय का आत्मन (बध) करना चाहिए । काव्यप्रकाशादिकार महेस्वर न्यायालंकार 'अनुबन्धः' से बाधना अर्थ लेते हैं । विवाहोदि में गाय का बन्धन वेद विहित है । आख्य गौरनुबन्धः का अर्थ 'गाय का बाधना' है न कि उसका बध करना । यहाँ म. अधिक समाधान प्रकाश होता है । 12 अस्तु । इस उदाहरण में भीमसिंह उपादान लक्षणा मानते हैं । तदनुसार 'गी' शब्द का अभिधेयार्थ गोरव (जाति) है । वेद में जब गी का आत्मन निहित है तो गी जाति लोचनी है कि मेरा आत्मन कैसे हो सकता है । 13 एक अपने अन्वयों को उपपत्ति के लिए लक्षणा द्वारा गी व्यक्ति को प्रस्तुत करता है । अभिधा के कारण 'गी' जाति से व्यक्ति का बाधोप नहीं हो सकता । क्योंकि जाति विशेषण है और व्यक्ति विशेष्य । अभिधा को लक्षि विशेषण के ही लोच्य - रामे में स्थाप्य हो जाती है । 'विशेष्य' नामिधा गच्छेत् क्षीणलक्षिविशेषणो' इस न्याय से विशेष गी व्यक्ति का लोच्य अभिधा से नहीं होता । कतः यहाँ उपादान लक्षणा है । 14

मम्मट का उक्त है कि 'गौरनुबन्धः' में उपादान लक्षणा नहीं हो सकती । क्योंकि कदि या प्रयोगन ये दो लक्षणा के हेतु हैं । उक्त उदाहरण में न तो कदि है और न प्रयोगन है, जब कि दोनों में किसी एक का होना उदाहरण लक्षणा में मान्य है । अर्थात् गी जाति से व्यक्ति को प्राप्त करने की बात है

(1) अनुबन्धो हन्तव्यः । तस्य पृष्ठ-१८ ।

(2) एवं विवाहे गवामनुबन्धन विधिवाच्यम् । प्रकाशादर्थ-पृष्ठ-४१ ।

(3) काव्य प्रकाश पृष्ठ-४४ ।

(4) मम्मट ने मुकुलदट का जिन पंक्तियों की समाप्ति की है वे इस प्रकार हैं-

तस्योदाहरणं गौरनुबन्ध इति । - - - वाकिस्तु व्यक्तिमन्तरेण यागसाधनभावे न न प्रतिपक्षे उक्त शुद्धप्रत्ययादि जातिसामस्यादि जातेरावसृतां व्यक्तित्वा-  
 दिप्यते । अभिधावृत्तिमात्रिका पृष्ठ-४

यह तो बात है व्यक्ति का आशेष स्वतः हो जाता है। क्योंकि दोनों जीवनभाव सम्बन्ध है सम्बन्धित हैं। बातें व्यक्ति के बिना नहीं रह सका। उसका आशेष भी बहुत देता जाता है। यथा प्रियम् करने पर कर्मा का और दुरु करने पर कर्म (कार्य) का आशेष स्वतः हो जाता है। ठीक उसी प्रकार बातों के कथन से व्यक्ति का स्वतः आशेष होता है।

मुकुलमट्ट ने उपादान लक्षणा से अन्तर्गत 'पोनो देवदत्तो दिवा न मुंको' यह उदाहरण भी दिया है। उनका मत है कि 'दिवा न मुंको' इस कथन से देवदत्त का पान्त्व उपपन्न नहीं होता। अतः उपादानलक्षणा से रात्रि भोजन ही अर्थ प्राप्त होता है। मम्मट को यह उदाहरण भी मान्य नहीं। तदनुसार यह उदाहरण उपादान लक्षणा से शीघ्र में न आकर कृथापिपि या अथापिपि का विषय है। जहाँ पर किसी तथ्य को स्वीकार किए बिना प्रत्यक्ष सिद्ध वस्तु की सिद्धि नहीं हो पाती उस बात में अथापिपि द्वारा उसे अस्तिष्ठ कर लिया जाता है। यथा यह दिन में भोजन न करने वाले देवदत्त का पान्त्व तब तक अन्तर्गत रहेगा जब तक कि रात्रिभोजन को कल्पना न करलो जाय। अतः उक्त उदाहरण में उपादान लक्षणा से रात्रिभोजन न सिद्ध होकर अथापिपि प्रमाण द्वारा ही सिद्ध होता है।

उल्लेखनीय है कि मम्मट का उक्त लण्डन एक मौलिक योगदान है। इससे उनके अग्राध 'पाणिहय किं वा बहुक्तु' विन्तन-लक्षिका का परिचय मिलता है। मम्मट के तर्क विषय को सीधे स्पर्श करते हैं। उन्होंने के पश्चात् वे भी निर्णय लें हैं वह कैसा होता है। मम्मट के टाकाकारों ने इस सम्बन्ध में कृथापिपि तथा अथापिपि का विश्लेषण करके अपना योगदान दिया है। मम्मट ने इनका नामोस्तेज करके छोड़ दिया था। दोनों का अन्तः सत्य यहाँ द्रष्टव्य है।

### कृथापिपि:-

यह कुमारिलमट्ट का मत है। कृत्वा लब्ध्वा यथैस्य आपिपिः कृथापिपिः। इसे यदाध्याहार भी कहा जाता है। भाव यह है कि कृत् या लब्ध अनुपपन्न होकर वस्तु शब्द की कल्पना करता है। इस शब्द से अश्लील होता है।

यहां 'दास्य' शब्द कहने पर 'पिपेहि' इस क्रिया पद को कल्पना करना पड़ता है। इसी प्रकार उपर्युक्त उदाहरण में 'रात्रौ भुङ्क्ते' को कल्पना होता है। ११

**अथापिपिः:-**  
 ॥३३३३॥

प्रनाहर के अनुसार दृष्ट या कृत अर्थ अनुपपन्न होकर अन्य अर्थ की कल्पना करता है। अथापिपिः अथापिपिः पदा अथापिपिः। यही अथापिपिः का अर्थ होता है। यथा 'दास्य' इस शब्द का अर्थ 'पिपेहि' अर्थ (क्रियात्मक) को कल्पना करता है। अतः प्रनाहर के मत से उक्त उदाहरण में 'रात्रौ भुङ्क्ते' इस अर्थ का आशय होता है। १२

**लक्षणा-लक्षणाः:-**  
 ॥३३३३॥

वाच्यार्थ मन्मथ इसका अर्थ 'परार्थ' स्वस्मर्यणाम् लक्षणादम् इत्यादि अर्थ से प्रस्तुत करते हैं। इसके स्पष्टीकरण में विवरणकार का कथन है कि जहां कोई शब्द अपने अर्थ का परित्याग कर अन्यार्थ के अन्वयार्थ के लिए उसका उपलक्षणमात्र रक्ता है, वहां लक्षणा-लक्षणा होती है। १३ इसे सुस्पष्ट करने हुए प्रदीपकार का कथन है कि जहां पर मुख्यार्थ का परित्याग होकर परार्थ की प्रतीति हो, वहां लक्षणा-लक्षणा होती है। १४ यथा 'गंगायां लोचः' इस उदाहरण में गंगा (प्रवाहादि) में लोच का अधिकरणत्व सम्भव ही नहीं है। अतः मुख्यार्थ का परित्याग ही होता है। शेष वाच्यत्व अर्थ प्रयोग के कारण गंगा से सम्बद्ध तट में लक्षणा-लक्षणा की जाती है। दूसरे शब्दों में तट अर्थ की उपपत्ति के लिए गंगा पद स्वार्थ (प्रवाहादि) का परित्याग तट अर्थ अन्यार्थ प्राप्ति के लिए करता है अतः यहां लक्षणा-लक्षणा है।

- (१) यत्र अनुपपन्नानः शब्दान्तरम् कल्पयति सा अथापिपिः यथा हरमिति शब्दः पिपेहीति क्रियापदं, इममेव पदाध्याहारः। विवरण - पृष्ठ- १४।
- (२) यत्र च दृष्टः कृतोवा अथापिपिः अथापिपिः कल्पयति सा अथापिपिः यथा तथैव हरमिति अथापिपिः पिपेहीति क्रियाकल्पयति, इममेव अथापिपिः इति मत-भेदेन उभयम्। विवरण - पृष्ठ- १५।
- (३) परार्थान्वायकोपाय स्वस्मर्यणाम् स्वार्थपरित्यागेन परार्थकल्पनस्य लक्षणात् लक्षणातिनाम्। विवरण पृष्ठ- १३।
- (४) स्वार्थपरित्यागेन परार्थकल्पणम् लक्षणातिनाम्। प्रदीप - पृष्ठ- ४०।

**मुकुलभट्ट और मम्मट :-**

जुदा और गौणा लक्षणा में भेद निर्धारित करने के सिद्धान्त पर मुकुलभट्ट और मम्मट में मतभेद है। मम्मट की दृष्टि में उपादान लक्षणा तथा लक्षणा-लक्षणा दोनों ही जुदा लक्षणा के भेद हैं। क्योंकि इनमें उपचार (शादस्थ) की सेवा नहीं रहती। स्पष्ट है कि मम्मट जुदा और गौणी लक्षणा में भेद करने वाला तत्त्व उपचार मानते हैं। जुदालक्षणा में उपचारा-मिश्रण रहता है तथा गौणी में उपचार - मिश्रण। इसके विपरीत मुकुलभट्ट उपचार का सहभाव जुदा और गौणी दोनों प्रकार की लक्षणा में मानते हैं। उपचार की वे द्विविध शुद्धस्व, गौणस्व मानते हैं। साथ ही ये दोनों स्व जुदा लक्षणा में होते हैं। 12 जना ही नहीं मुकुलभट्ट जुदा और गौणी लक्षणा में भी भेदक तत्त्व मानते हैं वरन् मा मम्मट की स्वीकार नहीं है। मुकुलभट्ट के मत है 'गोवाशिफः' इत्यादि गौणी लक्षणा के उदाहरण में मुख्यार्थ और लक्ष्यार्थ में शादस्थ स्व सम्बन्ध से भेद को प्रतीत होता है जबकि जुदा लक्षणा में मुख्यार्थ और लक्ष्यार्थ में भेद स्पष्ट प्रतीत होता रहता है। दोनों में वही भेद की प्रतीति हो तादस्थ है किन्तु उदात्ताना या औदात्तान्य भी कहा जाता है। 'गंगायाम् गोचः' इत्यादि में गंगा तथा छ तट का परस्पर भेद सात होता रहता है और दोनों पूर्णस्व से युक्त प्रतीत होते हैं। 'गोवाशिफः' इत्यादि गौणी लक्षणा के उदाहरण में उक्त भेद प्रतीत नहीं होते। वस्तु। मुकुलभट्ट के अनुसार जुदा और गौणी लक्षणा में मुख्यार्थ तथा लक्ष्यार्थ में भेद की प्रतीति और अप्रतीति हो भेदक तत्त्व हैं।

(१) उपयत्ना येयं जुदा उपचारेणामिहितवार्त् । शब्दप्रकाश - पृष्ठ-४६ ।

(२) द्विविधः उपचारः जुदो गौणश्च । तत्र जुदो यत्र मूलम् स्वीयमानेऽप्येकान-  
स्याभावोपमानगत गुणसद्वर्णनयोगलक्षणासम्भवात् कार्यकारणभावादि-  
सम्बन्धात्तलक्षणायावत्सन्तरे वस्तुवन् समुपचरति । अविधावृत्तिमात्रिका-पृ० ५ ।

(३) तटस्थे लक्षणा जुदा ----- येषां लक्षणा जुदा उपादानलक्षणात्मकत्वेन  
द्विभेदा प्रतिपादिता सा लक्षणाधीनपरत्वात् तटस्थया प्रतीयमाने तदर्थेऽपि  
द्रष्टव्या । न हि तत्र लक्षणाधीनपरत्वात् लक्ष्यस्यार्थस्यावगतिः । तथा हि  
गंगायाम् गोचः इत्यत्र - - - तटस्थत्वेनैव तस्य तटस्थ प्रययात् ।

स्वमुपादानेति वाच्यम् । अविधावृत्तिमात्रिका-पृष्ठ-५ ।



आचार्य मम्मट ने उक्त विवेचन का लपहन कर विद्वतापूर्ण सिद्धान्त प्रतिष्ठापित किया है जो कि इनका प्रस्तुत योगदान कहा जा सकता है। उनके अनुसार 'गंगायां लोचः' इस सुद्धा लक्षण का उदाहरण में मुख्यार्थ प्रवाह तथा लक्ष्यार्थ तट में भेद रूप तट की प्रतीति होती ही नहीं। प्रकृ गंगा का तट है सर्वथा भेद ही प्रतीति होता है। भाव यह है कि जब तट का गंगात्व के रूप में ही लोप होता है तबो क्रियपावनत्वादि का तट में प्रतीति होती है। इसमें क्रिय पावनत्वादि का लोप कराना ही लक्षण का प्रयोजन है। यदि मुख्यार्थ और लक्ष्यार्थ अर्थात् गंगा और तट में भेद प्रतीति न होती तथा तट रूप लक्ष्यार्थ का प्रवाह रूप मुख्यार्थ के केवल समाप्ता रूप सम्बन्ध ही प्रतीति होता तो 'गंगायां लोचः' का ठीक वहाँ नहीं होता जो 'गंगातटे लोचः' का है। ऐसी दशा में प्रस्तुत लक्षण का प्रयोग का कोई महत्त्व ही न होता। अस्तु। मूलमट्ट का यह मान्यता, कि जहाँ पर भेद-प्रतीति वहाँ सुद्धा और जहाँ भेद प्रतीति ही वहाँ गौणालक्षण ही है, सर्वथा प्रामाण्य है। १२

काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने इस प्रसंग में अत्युक्त उपचार पद का अनिवार्य स्पष्ट किया है। न्यायशास्त्रिकों में उपचार का स्वल्प प्रस्तुत करते हुए कहा गया है कि किसी सम्बन्ध के कारण किसी वस्तु का उसके यवाचक पद के द्वारा व्यवहार करना उपचार है। १२ किन्तु इसे उपचार की सामान्य परिभाषा कहा जा सकता है ( मम्मट ने उपचार है जो आशय ग्रहण किया है उसे स्पष्ट प्रदोषकार ने किया है। तदनुसार सादृश्य सम्बन्ध से प्रवृत्ति होना उपचार है। अथवा सादृश्यात्मिक के फलस्वरूप दो भिन्न वस्तुओं में भेद प्रतीतिकार न होना उपचार है। १३

**लक्षण के अन्य भेद:-**

उक्त विविधलक्षणानिरूपण के पश्चात् मम्मट ने

(१) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश- पृष्ठ-४६।

(२) 'निमित्तादि आह्लावेऽपि तदुपचारः' न्यायशास्त्रिके ।

(३) उपचारस्य सादृश्यसम्बन्धेन प्रवृत्तिः । सादृश्यात्मिकमस्मिन् भिन्नयोर्भेद-प्रतीतिस्थानं वा । प्रदीप्त

सारोपा तथा साध्यवसाना इन दो भेदों का स्वयं निर्धारित किया है।  
वस्तुतः ये दोनों भेद कृदा व गोणो दोनों प्रकार का लक्षणों के उपभेद हैं।  
अरुण मम्मट ने सर्व प्रथम इन दोनों का स्वयं लक्षण निर्धारित किया जो  
इस प्रकार है --

सारोपा:-

जहाँ पर आरोपकाण तथा आरोपविषय का भेद दिखाया  
नहीं जाता और ये सामानाधिकरण्य में निदिष्ट रहते हैं, वहाँ एक दूसरी प्रकार  
की लक्षणा होता है जिसे सारोपा कहते हैं। भाव यह है कि इसमें उपमान तथा  
उपमेय दोनों का पृथक् निर्देश रखा है और ये एक विभक्ति में होते हैं। यथा  
'गोवाशोकः' में 'गोः' आरोपकाण और 'वाशोकः' आरोपविषय दोनों का  
एक विभक्तिक वनपक्षु निर्देश किया गया है। अतः ऐसे स्थलों पर सारोपा  
लक्षणा होता है। 'सारोपाऽन्या तु यत्रोक्तौ विषयो विषयकथा' इत्यादि  
स्व में मम्मट ने इसका लक्षण प्रस्तुत किया है। इसमें 'अन्या' पद से उनका  
अभिप्राय स्पष्ट नहीं होता और स्वयं मम्मट इसके स्पष्टीकरण में मान है।  
अरुण यह टीकाकारों के विवाद का कारण बन गया। अधिकंश टीकाकारों  
का मत है कि अन्या पद का अभिप्राय है उपादान तथा लक्षणा लक्षणा है  
भिन्न एक दूसरी प्रकार की लक्षणा। परन्तु प्रदोषकार का कथन है कि इसमें  
प्रयोग से गोणा लक्षणा का स्पष्ट संकेत प्राप्त होता है। अतएव अन्या का  
अर्थ यहाँ है गोणोलक्षणा। साथ ही 'तु' के प्रयोग से गोणोलक्षणा आरोप  
व साध्यवसान स्व भेदों से विभक्त होती है, न कि उपादान व लक्षणा लक्षणा के  
भेदों से । १२

सारोपा के व्याख्यान में टीकाकारों का उल्लेखीययोगदान है।  
कृद्व्याख्यान वहाँ द्रष्टव्य है। विवरणकार के अनुसार विरुद्ध धर्म से प्रतीत  
होने वाला वस्तुओं का प्रयोगन सहित एक विभक्ति के द्वारा निर्देश करना आरोप  
कहेलाता है । १२ विज्ञनाय का कथन है कि अतिरिक्ति स्वस्ववाले उपमान और  
(१) अन्याऽपि गोणो, आरोपाध्यवसानाभ्याम् भिन्नो न तूपादानलक्षणाभ्यामिति  
तु अर्थार्थः । प्रदाप पृष्ठ-४५ ।

(२) विरुद्धधर्म्येण प्रतीतयोरपि सामानाधिकरण्येन सप्रयोगनो निर्देश आरोपः  
वि० पृ० १६ ।

उपमेय में, उपमान के साथ तादात्म्य प्रतीति हो शारीप है । ११ किन्तु  
सुस्पष्ट व्याख्यान यह है कि विषय और विषया का भेद पूर्वके उपन्यास हो  
शारीप है । १२

साध्यवसानाः:-

मम्मट के अनुसार वहाँ विषयो के द्वारा विषय निरीक्षण  
कर लिया जाता है यह साध्यवसाना लक्षण होता है । साध्यवसान का अभिप्राय  
है विषयो के द्वारा विषय को दिया जाना । अतः जहाँ पर साध्यवसानपूर्वक  
लक्षण होता है उसे साध्यवसाना लक्षण कहा जाता है । 'गोरक्ष' में  
विषयो 'गो' के द्वारा विषय वाचक का निगूढण कर लिया गया है । अतः  
यह साध्यवसानालक्षण का उदाहरण है। 'निगूढण' पद का अभिप्राय टोकाचारी  
में दो श्यों में स्पष्ट किया है। एक मत के अनुसार विषय वाचक ताहीकादि का प्र-  
योग न करना ही निगूढण है । दूसरा यह कि विषय के ग्रहण के अभाव में  
भी विषया अपने तादात्म्य के भी विषय को प्रतीति कराता है उसी को  
निगूढण कहते हैं । किन्तु सुस्पष्ट निगूढण का भेद प्रदायकार ही है । तदनुसार  
विषयो के द्वारा विषय का निरीक्षण हो साध्यवसान का अर्थ है । १३

यहाँ तक लक्षणों के चार भेद बताये गये हैं। सादृश्यसम्बन्ध  
के होने वाले गौणी लक्षणों में अर्थात् शारीप गौणी तथा साध्यवसाना  
गौणी होती है । ऊपर निर्देश किया जा चुका है कि वहाँ सादृश्य सम्बन्ध है  
शारीप तथा साध्यवसाना लक्षण होता है, वहाँ गौणी तथा सादृश्य सम्बन्ध  
के होने पर श्रुता लक्षण होती है । अतः वहाँ मम्मट ने 'सम्बन्धान्तरस्तथा'  
का प्रयोग किया है । सादृश्य सम्बन्ध में उन्होंने अक्सर प्राप्त कर तादृश्य  
सम्बन्ध, स्व-स्वाभिभाव सम्बन्ध, अस्वावयवी भाव सम्बन्ध, तथा तादृश्य  
सम्बन्ध आदि चार सम्बन्धों का संघाटन उल्लेख किया है ।

(१) शारीपो नामानिगूढणस्वित्पस्यान्कादात्म्यप्रतीतिः । काव्यप्रकाशदर्पण  
-- पृष्ठ-४८ ।

(२) विषय विषयिणीः भेदेनोपन्यासो शारीपदार्थः । प्रतीय पृष्ठ-४५ ।

(३) विषयिणा विषयिणीरोभावा असाध्यवसानपदार्थः । प्रतीय पृष्ठ-४६ ।

### बहुविध लक्षणाः :-

मम्मट ने गणों के आरोपा तथा साध्यवसाना एवं लुका के आरोपा व साध्यवसाना एवं चार भेदों का निरूपण करके लक्षणाएँ बहुविध कहते हुए कुल भेदों को संक्षेप में निर्देश दिया। बहुविध में पूर्व विवेचित उपादान तथा लक्षणा - लक्षणा का ना संग्रह है। इस प्रकार (१) लुका आरोपा (२) लुका साध्यवसाना, (३) गौणा आरोपा (४) गौणा साध्यवसाना (५) उपादान लक्षणा तथा (६) लक्षणा-लक्षणा ये सब मिलकर बहुविध लक्षणा होती हैं। किन्तु कुछ टीकाकार बहुभेदों को अकारान्तर के ग्रहण करते हैं। तदनुसार सर्व प्रथम लक्षणा के दो भेद (१) लुका और (२) गौणा होते हैं। पुनश्च लुका उपादान लक्षणा और लक्षणा-लक्षणा एवं के विधा होते हैं। यह उपादान और लक्षणा-लक्षणा में प्रत्येक आरोपा व साध्यवसाना एवं के विविधा होकर लुका लक्षणा बहुविधा हो जाता है। गौणा के केवल आरोपा व साध्यवसाना एवं दो ही भेद होते हैं। ये ही बहुविध लक्षणा हैं। उनका उदाहरण इस प्रकार है--

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| (१) उपादान आरोपालक्षणा - | कृन्ताः पुरुषाः प्रविशन्ति |
| (२) उपादान साध्यवसाना -  | कृन्ताः प्रविशन्ति         |
| (३) लक्षणा आरोपा -       | आयुर्वेदम्                 |
| (४) लक्षणा साध्यवसाना -  | आयुर्वेदम्                 |
| (५) गौणा आरोपा -         | गौवाधिकः                   |
| (६) गौणा साध्यवसाना -    | गौरम्                      |

### मुकुलभट्ट का लक्षणा-विभाजन :-

भाचार्य मुकुलभट्ट भी बहुविध लक्षणा मानते हैं, किन्तु उनके विभाजन के मम्मट का नशा के बराबर तात्त्विक है। मुकुलभट्ट लक्षणा के दो भेद-- (१) लुका (२) लोपचारा, करते हैं। लुका के पुनः दो भेद उपादान तथा लक्षणा लक्षणा करते हैं। यहाँ तक मम्मट उनका अनुकरण करते हैं। पुनश्च मुकुलभट्ट लोपचारा लक्षणा के दो अन्य उपभेद (१) लुलोपचारवती तथा (२) गौणीपचारवती मानते हैं। लुलोपचारवती के पुनः दो भेद होते हैं - (१) आरोपार्थ लुलोपचारवती (२) साध्यवसानार्थ लुलोपचारवती।

इसी प्रकार गौणीपकारका के भी दो भेद हो जाते हैं -- सारोपगर्भ गौणीपकारकी, अथ्यवसानगर्भ गौणीपकारकी । एक तरह कुछ मिलाकर लक्षणों के ६: भेद हो जाते हैं । सातव्य है कि लक्षणों के भेद निम्नलिखित हैं उन दोनों वाच्यों में स्पष्ट मतभेद है । आधुनिक समीक्षकों का विचार है कि इनमें मतभेद का कारण यह है कि 'वाच्यार्थ मम्मट की दृष्टि से लक्षणामूलक व्यञ्जना के प्रतिपादन के लिए उन्मुख है और वाच्यार्थ मुकुलभट्ट की दृष्टि में व्यङ्ग्यार्थ ही लक्षणार्थ में समन्विता है ।'

उल्लेखनीय है कि मम्मट के पश्चात्तों विश्वनाथदि धातुकारिकों ने लक्षणों को सर्वप्रथम रुद्धि तथा प्रयोजनकी उन दो रूपों में विभक्त किया है । तदनन्तर ने उसके अवान्तर भेद प्रकाशित करते हैं । वाच्यार्थ मम्मट ने रुद्धि और प्रयोजनकी रूप है लक्षणों का विभाजन पहले क्यों नहीं किया इसका उत्तर टीकाकारों ने दिया है । तदनुसार मम्मट ने यहाँ वस्तुतः लक्षणों का विभाग नहीं किया है । वास्तव 'रुद्धितोऽथ प्रयोजनात्' कहकर रुद्धि और प्रयोजन की लक्षणों के हेतु के रूप में स्वीकार किया है । रुद्धिकृत भेद की द्वितीय उत्पत्ति की बहुराशिकारिका में निरूपित किया है कि यहाँ पर उक्त बहुराशिकृत भेद के केवल प्रयोजनकी लक्षणों के मान्य हैं । एक मत यह भी है कि मम्मट ने जो यहाँ पर बहुराशिकृत प्रयोजनकी लक्षणों का निरूपण किया है वह भी सामिप्राय है । क्योंकि वाग्ने उन्हें लक्षणों मूलक व्यञ्जना का प्रतिपादन करना था । यथा उपादान लक्षणों अथान्तर संक्रमित वाच्य-ध्वनि तथा अत्यन्त तिरस्कृत वाच्यध्वनि के लिए उपयोगिनी है । इसी प्रकार सारोपा तथा साध्यवसानलक्षणों एक तथा प्रक्षान्तिलयों के लिए है । प्रतीत होता है कि इसी उद्देश्य की पूर्ति के लिए मम्मट ने मुकुलभट्ट का अनुकरण नहीं किया ।

**व्यङ्ग्य की दृष्टि से लक्षणों :-**

व्यङ्ग्य के अभाव तथा उसके सङ्भाव की दृष्टि से लक्षणों दिया शी है । जहाँ पर लक्षणों में अहं व्यङ्ग्य का अभाव

(१) सारोपादान लक्षणाम्भ्याम् अथान्तरसंक्रमितार्यन्त तिरस्कृतवाच्यार्थ सारोपादान-  
वसानाम्भ्याम् एक-प्रक्षान्तिलयों, शुद्धाम्भ्याम् वाच्यार्थाम्भ्याम् तत्त्वकारं निरूपयि-  
ष्यति बहुराशिकृत कथनमेव एकात्मम् । उपोह -- पृष्ठ-५२ ।

रखा है उसे मम्मट यदि लक्षणा कहते हैं और वहाँ उसमें व्यङ्ग्य को सजा रक्ती है, उसे प्रयोजनकी लक्षणा कहते हैं। प्रयोजनवती इसलिए कहा गया जाता है कि वक्ता किसी उद्देश्य विशेष के लक्षणात्मक शब्द का प्रयोग करता है। वस्तुतः प्रयोजन और व्यङ्ग्य पर्यायि बने जा सकते हैं। यह प्रयोजन यथा व्यङ्ग्य केवल व्यंजनावाधार के द्वारा ही बोधगम्य है। प्रयोजनवती लक्षणा के पुनः दो भेद होते हैं -- (१) गूढ व्यङ्ग्या अर्थात् जिसमें व्यङ्ग्य साधारण के बोध का लक्षण न बनता हो (२) अगूढ व्यङ्ग्या अर्थात् जहाँ व्यङ्ग्य का उतनी स्पष्ट प्रतीति होती हो कि जिसे सहृदयैतर भी समझता है समझ सके। इस प्रकार व्यङ्ग्य की दृष्टि से लक्षणा विधा - (१) अव्यङ्ग्या (सादृश्यलक्षणा) (२) गूढ व्यङ्ग्या तथा अगूढ व्यङ्ग्या (प्रयोजनवती) होती है। मम्मट ने इनका हीदाहरण निम्न प्रकार किया है और टीकाकारों ने उसके स्पष्टीकरण के साथ समझा दिया है। कोई उल्लेखनीय योगदान इस स्थल पर नहीं है, किन्तु सप्रमेद लक्षणा का संस्था में टीकाकारों का महत्वपूर्ण योगदान है जो यहाँ विवेच्य है। कुछ का मत है कि बहुविधलक्षणा का निष्पन्न करने लय उपसंसार के रूप में मम्मट ने 'लक्षणा तैम बहुविधा' कहा है। हमारे अतिरिक्त अव्यङ्ग्या, गूढ व्यङ्ग्या तथा अगूढ व्यङ्ग्या इन त्रिविध प्रकारों के मिलने से मम्मट द्वारा मान्य है प्रकार को लक्षणा ही जाती है। किन्तु कुछ टीकाकारों का यह भी मत है कि मम्मट ने लक्षणा के दो प्रकार बताया है। वह इस प्रकार है कि पूर्वनिर्दिष्ट बहुविधलक्षणा केवल प्रयोजनवती लक्षणा के प्रकार हैं। उनमें प्रत्येक के गूढ व्यङ्ग्या तथा अगूढ व्यङ्ग्या स्व दो-दो भेद और होकर प्रयोजनवती लक्षणा के चार भेद हो जाते हैं। अद्विलक्षणा केवल एक प्रकार की होती है। इसके भी मिलने से लक्षणा के दो भेद हो जाते हैं।

**लक्षणात्मक शब्द :-**

लक्षणा का सप्रमेद निष्पन्न करने के पश्चात् प्रकरण के उपसंसार के रूप में मम्मट ने लक्षणात्मक शब्द का उल्लेख 'लक्षणात्मकः' रूप में किया है। इसका अर्थ है कि लक्षणा का आधार लक्षणात्मक शब्द होता है। भाव यह है कि विभिन्न भेदों वाला लक्षणा में लक्ष्यार्थ का बोध कराने वाला शब्द लक्षणात्मक शब्द कहलाता है। पारिभाषिक स्वल्प के अनुसार जो शब्द जिस वर्णविषयक लक्षणा (लक्ष्यार्थ) का वाक्य है वह शब्द उस वर्ण का लक्षणात्मक है।

### -- व्यंजनास्वल्प विचार ::-

भाचार्य मम्मट का सर्वाधिक महत्वपूर्ण योगदान व्यंजना स्वल्प-निष्पन्ना में है। आनन्दवर्धन तथा अभिनव गुप्त के द्वारा ध्वनि सिद्धान्त का नाव सुदृढ़ हो चुकी थी। किन्तु इस सिद्धान्त के विरोध में भी अनेक तथ्य प्रकाशित हो चुके थे। कुछ भाचार्यों ने ध्वनिध्वंस के प्रति दृढ़ संकल्प लें रहता था। विभिन्न वादों में ध्वनि को अंतर्भूत करने का प्रयत्न भी चल रहा था। ऐसे अवसर पर ध्वनिवादी परम्परा में भाचार्य मम्मट का अन्वुदय हुआ जिन्होंने विरोधियों के तर्कों का मुष्टीद उत्तर दिया और ध्वनिकार को कल्पना ही साकार किया। लक्षणा निष्पन्ना के पश्चात् उन्होंने व्यंजना व्यापार को स्पष्ट करने का प्रयास इन तर्कों में किया - 'तत्र व्यापारो व्यंजनात्मकः'। इसका व्याख्यान प्रस्तुत करते हुए टाकाकारों का कथन है कि यहाँ पर 'तत्र' का अर्थ है (कियावन्त्वात्) प्रयोजन और व्यापार है शब्द की वृत्ति। प्रयोजन (कियादि) की प्रतीति करने वाला शब्द का व्यापार व्यंजना कहलाता है। भाव यह है कि व्यंजना नामक शब्द की वृत्ति है प्रयोजन (कांग्य) की प्रतीति होती है। यह व्यंजना विधा - शब्द निष्ठा, वर्धननिष्ठा होती है। शब्द निष्ठा व्यंजना भी दो प्रकार की होती है-- वर्धनमूला, लक्षणा-मूला। इनमें से मम्मट ने सर्वप्रथम प्रथम विधान होने के कारण लक्षणा मूला व्यंजना का स्वल्प निर्धारित किया है।

#### लक्षणा-मूला व्यंजना ::-

लक्षणा-मूला व्यंजना में दो तत्त्वों का होना अनिवार्य है - (१) लक्षणा-मूल शब्द और (२) व्यंजना व्यापार। दोनों के महत्त्व को भाचार्य मम्मट इस कारिका में प्रस्तुत करते हैं। --

'यस्य प्रतीतिमाप्तात् व्यंजना समुपास्यते ।

फले शब्दैक गम्येऽत्र व्यंजनाम्नापरा श्रिया ॥

- (१) अथ व्यंजकशब्दनिष्पन्नाय व्यंजना निष्पन्नीया। सा च द्विधा शब्दनिष्ठा वर्धननिष्ठा च। - - - - - तत्र यद्यप्यभिधायाः प्राथम्यादुपजीव्यत्वाच्च तन्मूला प्रथमम् निष्पत्तिमुक्ता तथापि सुप्रसिद्धत्वात्लक्षणायाः प्रवृत्त्याच्च तन्मूलापेव प्रथमम् निष्पद्यति'। प्रदीप पृष्ठ-५६ ।



भाव यह है कि क्लृप्तावक्रवादि प्रयोजन की प्रतीति कराने के लिए लक्षणा द्वारा शब्द का प्रयोग किया जाता है अर्थात् लाघाणिक शब्द का प्रयोग होता है वहाँ उस प्रयोजन की प्रतीति उसी लाघाणिक शब्द के द्वारा ही होती है न कि अनुमानादि भिन्न अन्य प्रमाण के द्वारा । लाघ ही लाघाणिक शब्द केवल व्यंजना व्यापार के द्वारा ही प्रयोजन की प्रतीति कराता है । बुद्धिभाग में इसे स्वयं मम्मट ने सुस्पष्ट किया है । १

प्रयोजन प्रतीति में अभिधा व्यापार की असमर्थता :-

इसने लिख मम्मट ने अभिधा समवायावात्' करते हैं । ता-पर्य यह है कि प्रयोजन की प्रतीति शब्द की मुख्यवृद्धि अभिधा के द्वारा नहीं हो सकती । क्योंकि अभिधा से केवल उसी वर्थ की प्रतीति होती है जिसमें शब्द का सकेत (समय) होता है । 'गंगायाम् लोचः' में लक्षणा द्वारा गंगा शब्द रट की प्रतीति कराता है और रट में क्लृप्त पावकव का लोप कराना लक्षणा का प्रयोजन है । क्लृप्ताद प्रयोजन की प्रतीति अभिधा द्वारा इसलिए नहीं होती कि वह गंगादि शब्द का सकेतित वर्थ नहीं है । अभिधा व्यापार ही केवल सकेतित वर्थ ही दे सकता है ।

प्रयोजन प्रतीति में लक्षणा व्यापार की असमर्थता :-

लक्षणा के लिये हेतुव्य (मुख्यार्थकाधादि) का होना आवश्यक है । उनके अभाव में लक्षणा संभव ही नहीं है । 'गंगायाम् लोचः' में जो क्लृप्ताद प्रयोजन की प्रतीति होती है, यदि वह उक्त मुख्यार्थ काध, मुख्यार्थयोग रूप दोनों हेतुओं के द्वारा होती हो निश्चित ही प्रयोजन की 'लक्षणा व्यापार' गम्य माना जा सकता था । किन्तु यहाँ पर इन हेतुओं का अभाव है, अतः क्लृप्ताद की प्रतीति लक्षणा से सम्भव ही नहीं है । इसकी और पुष्ट मम्मट उस प्रकार करते हैं --

'लभ्यं न मुख्यं नाप्यत्र बाधो योगः फलेन नो ।

न प्रयोजनमेतिस्मिन् न च शब्दः स्तदगतिः ॥

(१) प्रयोजन प्रतिस्तिपादयिषया यत्र लक्षणाया शब्द प्रयोगस्तत्र नान्यत्स प्रतीतिरपि तु तस्मादेव शब्दात् । न चात्र व्यंजनादहेत्यर्थो व्यापारः । काव्यप्रकाश-मृच्छ-५६



यथापि लक्ष्यार्थं तट स्फुटो मुख्यार्थो नास्ति न ज्ञेयादि  
वर्थे देने के लिए उसका साध हो ही रहा है। साथ ही उस ज्ञेयादि के बारे में कोई  
अन्य प्रयोजन हो। अतः हेतुभाव में लक्षणा-व्यापार से ज्ञेयादि प्रयोजन  
की प्रतीति नहीं हो सकती।

न च शब्दः स्तलङ्घ्यः:-

उक्त कारिका के उपरार्थ में मम्मट ने 'न च शब्दः  
स्तलङ्घ्यः' कहा है और वृत्तिभाग में उसे स्पष्ट करते हुए 'नापि गंगा शब्दः  
तटमिव प्रयोजनं प्रतिपादयितुमस्मर्थः' कहा है। यहाँ पर मम्मट का  
अभिप्राय सरलता से स्पष्ट नहीं हो पाता। साथ ही टीकाकारों के व्याख्यान में  
भी मतभेद है। कुछ टीकाकार प्रयोजनं प्रतिपादयितुमस्मर्थः पाठ करके बर्थ लगाते  
हैं तो कुछ 'स्मर्थः' मानते, किन्तु अधिकांश 'वस्मर्थ' पाठ हो मानने के पक्ष में हैं।  
उन टीकाकारों का दृष्टि है उक्त शब्द का बर्थ यहाँ विचारणीय है। वस्तुतः उक्त  
कारिका में मम्मट का आश्रय केवल प्रयोजन की लक्ष्यार्थ न मानने में है। उसकी सिद्धि  
शब्द के 'स्तलङ्घ्य' मानने से भी हो जाता है। मान यह है कि यदि प्रयोजन  
की लक्ष्यार्थ माना जाय तो शब्द स्तलङ्घ्य अवश्य होगा और मुख्यार्थ ज्ञेयादि  
हेतुत्रय के ठीक पश्चात् ही उसका ज्ञान होना चाहिए। क्योंकि मुख्यार्थ ज्ञेयादि  
के पश्चात् ही लक्ष्यार्थ की प्रतीति होती है। अतएव मुख्यार्थज्ञेयादि का लक्ष्यार्थ  
में होना आवश्यक है। इसके अभाव में लक्ष्यार्थ की प्रतीति कभी नहीं हो सकती।  
यथा गंगा शब्द का लक्ष्यार्थ तट है। हेतुत्रय के अभाव में गंगाशब्द तट रूप लक्ष्यार्थ  
की प्रतीति नहीं करा सकता। अतः तट रूप बर्थ की प्रतीति में गंगा शब्द स्तलङ्घ्य  
है। किन्तु ज्ञेय-वाचनत्वादि की प्रतीति में गंगा शब्द स्तलङ्घ्य नहीं है।  
क्योंकि मुख्यार्थज्ञेयादि के बाद ही वह प्रयोजन का प्रतीति नहीं कराता बल्कि तट  
रूप लक्ष्यार्थ की प्रतीति कराता है। साथ ही ज्ञेयादि धर्म मुख्यार्थज्ञेयादि के  
बिना ही गंगा में अविनाभाव सम्बन्ध से रहने के कारण शब्द के उच्चारण के साथ  
ही प्रतीति हो जाते हैं। वस्तुतः गंगा शब्द हेतुत्रय के अभाव में भी उस वाचनत्वादि  
वर्थ के प्रतिपादन में वस्मर्थ नहीं बल्कि स्मर्थ है और उस वर्थ के विषय में वे

स्तम्भद्वारि नहीं है ।२ निष्कर्ष यह कि उक्तवाक्यवादि का प्रयोजन की प्रतीति केवल व्यंजना व्यापार द्वारा हो ही सकती है और प्रयोजन स्वी भी तत्पर्यार्थ नहीं होसकता ।२

यहां तक मम्मट ने लिख लिया कि प्रयोजन तत्पर्यार्थ नहीं हो सकता । किन्तु हमने माना है उन्हें समीचीन नहीं था । विषय के अन्तर्गत में प्रवेश कर लिख की पुष्ट करना ; मम्मट का सख्य गुण है । ऊपर विवेचित सिद्धांत की पुष्टि में आगे वे कहते हैं कि--'स्वमप्यनवस्था स्यात् या मूलभाष्यकारिणो तात्पर्यार्थः ।' एक भाव किता प्रकार तत्पर्यार्थ की प्रयोजन मान भी लिया जाय तो उसके मानने में अनवस्था दोष आ पड़ेगा । अनवस्था दोष का अर्थ है कि यदि प्रयोजन ही तत्पर्यार्थ माना जाय तो उसका भी कोई प्रयोजन होगा । पुनः उस दूसरे प्रयोजन की भांति उसी प्रकार तत्पर्यार्थ मानना पड़ेगा और उसके तीसरे प्रयोजन की सम्भावना करना होगा । इसी क्रम से बौद्धेतिर पांचवें आदि प्रयोजन की उद्भावना लगातार होता रहेगा । यही अनवस्था दोष है । इसके मुख्य का भांति ज्ञान समाप्त हो जायेगा ।

उक्त 'मूलभाष्यकारिणो' का अर्थ मम्मट ने प्रकृतप्रतीतिवृत्ति किया है । मूल या प्रकृत के मम्मट का क्या अभिप्राय था, उस विषय में टीकाकारों में मतभेद है । स्मृत यह है कि गंगा शब्द का तट-रूप अर्थ में जो लक्षणा है, उसी की प्रतीति में अनवस्था दोष होता है ।३ स्पष्ट है कि तट की यहाँ प्रकृत या मूल माना गया है । किन्तु दूसरे टीकाकार उक्त-वाक्यवादि की भी प्रकृत मानते हैं ।४

वस्तुतः 'हेतुसाधनवादि' का प्रयोजन की ही प्रकृत माना जाय तो अधिक समीचीन होगा । क्योंकि उक्त प्रयोजनकी ही दृष्टि में रक्त मम्मट का यह संघर्ष चल रहा है, कि तट का तत्पर्यार्थ को लेकर । यदि द्वितीय सौख्य पर

(१) मूलभाष्यकारिणोऽप्यनवस्थास्य दोषक वं स्तम्भद्वारिक्वम् एवं नापि गंगाशब्दः तटमिव प्रयोजनं प्रतिपादयितुमसमर्थः । अथादि कृतो भाषादिस्मनपेक्ष्य इति तेषां द्रष्टव्यः । समर्थः इति पाठे भाषादिस्मनपेक्ष्य । प्रदीप पृष्ठ-५८ ।

(२) गंगाशब्दस्तटः यथा भाषादिस्मनपेक्ष्य प्रतिपादयितुमसमर्थः तथा प्रयोजनं नैतदर्थः । गंगाशब्दः प्रयोजनोक्त तत्पर्यार्थः नैतत् । प्रयोजनं न तत्पर्यार्थः । उक्त पृष्ठ-५८ ।

(३) प्रकृत या लक्षणा (गंगाशब्दस्य तट लक्षणा) तस्या तत्प्रतीतिवृत्तिः ।  
पाठ-पृष्ठ-६९ ।

समाहित लक्ष्यार्थ तट को उक्त परम्परा में प्रकृत स्तोत्रादि किया जाय तो गंगाप्रवाह रूप अभिप्रेयार्थ को भी प्रकृत मानने में कोई बाधा न होनी चाहिये । किन्तु टोकाकारों को यह अभिप्रेत नहीं । अतएव जेयाद को प्रकृत माना जाय और अन्य प्रयोजनों का अवयवित्व अन्येषणा होता रहे तो उसी प्रकृत प्रयोजन जेयाद को प्रतीति न हो सकेगा । अतः जेयाद के लिए ही मम्मट ने प्रकृत का प्रयोग किया है, ऐसा मानना एवं संकेत प्रतीति होना चाहिये ।

### प्रयोजन विशिष्ट में लक्षणा का निराकरण:-

प्रकृत सन्दर्भ में एक महत्वपूर्ण पूर्वपक्ष की उद्भावना मम्मट करते हैं । वह यह कि प्रयोजन का प्रतीति में भले ही व्यञ्जना-व्यापार आवश्यक हो किन्तु विशिष्ट लक्षणा में उसका कोई भी आवश्यकता नहीं है । विशिष्ट लक्षणा का सारपर्य है प्रयोजन के लिए लक्ष्यार्थ को प्रतीति होना । 'गंगायाम् लोचः' में लक्ष्यार्थ तट है तथा प्रयोजन जेयाद्वत्वादि । अब प्रश्न यह है कि गंगायाम् लोचः कहे में जेयाद-विशिष्ट तट की प्रतीति क्यों न स्वीकार कर ली जाय । अब र वैवल जना होगा कि 'गंगा तटे लोचः' की अपेक्षा 'गंगायाम् लोचः' कहे पर कुछ अधिक एवं विशिष्ट प्रकार का भव प्राप्त होता है । इससे तान यह होगी कि व्यञ्जना नामक अन्य व्यापार की न मानकर उसी लक्षणा द्वारा काम चल सकेगा ।

इस पूर्वपक्ष का उत्तर भी कुछ मम्मट का कथन है -- प्रयोजनेन सति लक्षणादिव न युज्यते । भाव यह है कि लक्षणा द्वारा प्रयोजन सति लक्ष्यार्थ का लोच नहीं हो सकता । मम्मट के ही अनुसार लक्षणायास्तु का अर्थ 'लक्षणाजन्यज्ञानविषयः' अर्थात् तट और प्रयोजन के प्रयोजनीभूतज्ञान-विषयज्ञा है । भाव्य यह है कि लक्षणाजन्यज्ञान विषय तट की प्रतीति प्रयोजनीभूत ज्ञान विषय वाक्यत्वादि के साथ नहीं होती । इस प्रतिज्ञा की सिद्धि मम्मट दोनों के आधार पर करते हैं । पूर्व पक्ष के अनुसार लक्षणाजन्य ज्ञान का विषय तट और ज्ञान का फल वाक्यत्वादि दोनों में क्रोड है । अर्थात् ज्ञान का विषय और उसका फल एक साथ प्रतीति होने के कारण युक्त है । मम्मट के अनुसार ज्ञान का

विषय और उसका फल कदापि एक नहीं हो सकते । और उनको एक काल में ज्ञात होना नहीं हो सकता । साथ ही दोनों कार्य-कारण सम्बन्ध है, सम्बन्धित होते हुए भी भिन्न हैं । कारिका इस प्रकार है — “ज्ञानस्य विषयो ध्वन्यः फलमवबुधाहम्” । “गंगायाम् लोचः” में लक्षणान्वय ज्ञान का विषय तट और उसका फल ज्ञेयादि दोनों में कार्य-कारण सम्बन्ध है । तट इस विषय कारण है तथा ज्ञेयादि इस फल कार्य है । कारण और कार्य की प्रतीति एक साथ न मानकर पृथक्-पृथक् मानना ही योग्य ।

ज्ञान का विषय तथा ज्ञान का फल दोनों भिन्न-भिन्न होते हैं । इस रस्य की सिद्धि के लिये मम्मट न्याय तथा मोमांसा की दार्शनिक वृष्टि मुख्य का आवरण है । उनके यहाँ घट, अक्षर आदि विषयों का जो ज्ञान होता है, उनका विषय घटादि हैं । ये घटादि विषय ज्ञान के प्रति कारण होते हैं । अतएव उनका अस्तित्व ज्ञान के पूर्व भी विद्यमान रहता है । यह सिद्धान्त प्रायः सभी दार्शनिक सम्प्रदायों में मान्य है । किन्तु ज्ञान के फल के सम्बन्ध में न्याय तथा मोमांसा में मतभेद नहीं है । उनके मतों का संक्षिप्त स्वरूप मम्मट एक पंक्ति में इस प्रकार है — “प्रत्यक्षादेनोलादिविषयः फलं तु प्रकृता संविधिर्वा, दोनों सिद्धान्तों को सुस्पष्ट करने का श्रेय काव्य प्रकाश के टीकाकारों को है । अतः विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है ।

**न्याय का अनुव्यवसाय सिद्धान्तः :-**

इस सिद्धान्त के अनुसार सर्व प्रथम विषय (घटादि) से उसका ज्ञान उपपन्न होता है । प्रत्यक्षादि ज्ञानों से घटादि विषयों का ज्ञान ही जाता है । किन्तु इस घटादि ज्ञान का ज्ञान प्राप्त करने के लिए नैयायिक अनुव्यवसाय (संविधि) की कल्पना करता है । यहाँ “वयं घटः” इस प्रकार का ज्ञान होता है तदनन्तर “घटमहम् जानामि” अर्थात् “घटज्ञानवानहम्” यह दूसरा ज्ञान उपपन्न होता है । “वयं घटः” इस प्रथम ज्ञान व्याप्तायात्मक ज्ञान अनुव्यवसाय कहा जाता है । अनुव्यवसाय का अर्थ होता है ज्ञान का ज्ञान/प्रथम ज्ञान “वयं घटः” में ज्ञान का विषय घट है, जब कि “घटज्ञानवानहम्” इस द्वितीय ज्ञान का विषय घटज्ञान है । प्रथम ज्ञान अपने विषय घट से उपपन्न होता है जब कि

द्वितीय ज्ञान अपने अवसाधारमक घटज्ञान से उत्पन्न होता है। अतः इसे अनुव्यवसाय की संज्ञा दी जाती है। यद्यपि अनुव्यवसाय घटज्ञान (विषय) का फल है। घटज्ञान के विषय घट है उसका फल (अनुव्यवसाय) भिन्न होता है। अतः न्याय के सिद्धान्त के अनुसार ज्ञान का विषय उसके फल से भिन्न माना जाता है। दोनों एक-कामों भी नहीं हो सकते। निवरण टोका में नैयायिकों के मत के साथ ही वेदान्त और सांख्य का भी मत दिया गया है। ११

### मीमांसिकों का ज्ञातता सिद्धान्त:-

इस सम्बन्ध में मीमांसा का सिद्धान्त न्याय से कुछ भिन्न है। ऊपर के विवेचन के अनुसार न्याय में घटः के पश्चात् 'अस्मि घटम् जानामि' इस रूप का अनुव्यवसाय की कल्पना करता है। किन्तु मीमांसिक अनुव्यवसाय के स्थान पर ज्ञातता (प्रकृतता) धर्म-विशेष को उत्पत्ति मानता है। तदनुसार 'अस्मि घटः' इस ज्ञान के पश्चात् 'ज्ञातो मया घटः' इस प्रकार का बोध होता है। इस बोध में घट में रहने वाला ज्ञातता नामक धर्म आभासित होता है। उनका कथन है कि यह धर्म ज्ञान के पूर्व घट में विद्यमान नहीं था। ज्ञान होने के पश्चात् ही आया है अतः इसे ज्ञान से उत्पन्न होने वाला कहा जा सकता है। ज्ञान उसका कारण है और बिना कारण के कार्य की उत्पत्ति कभी हो नहीं सकती। अतएव ज्ञान के बिना 'ज्ञातता' धर्म भी घट में उत्पन्न नहीं हो सकता। 'ज्ञातो मया घटः' इस प्रतीति में मासित होने के कारण ज्ञाततो धर्म घट में उत्पन्न हुआ है, अतएव उसका कारण ज्ञान अवश्य होगा। यही दृष्टि है मीमांसिक ज्ञातता है ज्ञान का प्रवृत्त होता है, ऐसा स्वीकार करते हैं। १२

(१) सति च घटज्ञानेऽष्टमहं जानामोति प्रत्यक्षा अनुव्यवसायापरपर्याया संप्रतिज्ञीनात् जायते इति साधिकर्षः। ज्ञानं तावद्विविधं अन्तःकरण वृत्तिर्यं फलस्यैवेति तथा वक्षिज्ञानेन विषयस्य ज्ञाने निर्धारिते विषयप्रकाशात्मकं फलज्ञानं जायते इति वेदान्तिकसिद्धान्तः। विषयप्रकाशात्मिका एवं सविद्विधिः इति सांख्यानमपि सम्मतम्। निवरण पृष्ठ-२३।

(२) घटज्ञानान्तरात् ज्ञातो घट इति प्रत्यक्षात् तज्ज्ञानेन तस्मिन् ज्ञातता परनाम्नी प्रकृता जायते इति मध्यमीमांसिक-मीमांसा। तत्र ज्ञातता न पदार्थान्तरात् किन्तु ज्ञानविषयका सा पि च ज्ञानात् न जायते। निवरण पृष्ठ-२३।

**अनुव्यवसाय और ज्ञातता में भेद :-**

नैयायिक ज्ञान का ग्रंथ अनुव्यवसाय के करता है वह कि मोमांसिक ज्ञातता है । 'अयं पटः' इस ज्ञान है नैयायिकों का अनुव्यवसाय तथा मोमांसिकों की ज्ञातता दोनों की उत्पत्ति होती है । किन्तु दोनों के मौलिक भेद को लेकर माणिक्यवन्द स्पष्ट करते हुए बताते हैं कि नैयायिक का अनुव्यवसाय ज्ञातता में रहने वाला धर्म है वह कि मोमांसिक की ज्ञातता पट-मट जैसा विषयों का वर्ण है । इसा से ये दोनों भिन्न सिद्धान्त माने जाते हैं । ११

प्रक्षेपकार ने इस स्थल पर यह निर्णय किया है कि यहाँ मम्मट का अभिप्राय यही है कि जिस प्रकार से दार्शनिकप्रक्रिया में ज्ञान का विषय तथा उसका फल भिन्न होता है उसी प्रकार लक्षणाप्रत्यक्षान्त पट तथा उसके प्रयोजन के यादि भी भिन्न होते हैं । कस्व लक्षणा द्वारा ही के यादि विशिष्ट पट तब लक्ष्यार्थ की प्रतीति नहीं हो सकती । १२ प्रसंग का उपसंसार करते हुए मम्मट का कथन है कि विशिष्ट लक्षणा का सिद्धान्त मानना ठीक नहीं है । तटादि में स्वर-भावकत्व की भी प्रतीति होती है, वरुण, बौमधा, तारक्य तथा लक्षणा के द्वारा बोध्य नहीं है, बल्कि उसके लिए ध्वनन या व्यञ्जन रूप एक अन्य व्यापार की मानना ही पड़ेगा । १३

**मम्मट का लक्षणा का व्यापार :-**

आचार्य मम्मट ने व्यञ्जना व्यापार का प्रतिष्ठित

(१) प्रकटत्वं मट्टमते । संविधिः प्रभाकरमते । प्रकटत्वं वस्तुधर्मः संविधिरुवाचमनः ।

संकेत - पृष्ठ - २६ ।

(२) ज्ञानस्यवन्नीभूतो विषयो यथा ज्ञानादन्यस्तथा फलमपि तस्य स्वतोभिन्नम् । कारणेन कार्यस्यापि भिन्नकालवनिष्पत्त्या । तस्यादौ तु शक्तिं फलवर्मापवा-  
रिभ्यु इत्यर्थः । तथा च लक्षणास्मैव वाद के ज्ञानं तदा प्रयोजनं । स्यात्तत्पर्यः ।  
प्रक्षेप पृष्ठ - २६ ।

(३) लक्षिहं तटादौ ये विशेषाः भावकवादयस्तै वाभिधातात्पर्यलक्षणाभ्यो  
व्यापारान्तरेण गम्याः । तस्य व्यञ्जनाधीतना दितव्यवाच्यमवश्य-  
मेवितव्यम् । काव्य-प्रकाश - पृष्ठ - ६६ ।

करने के लिये उक्त जिन पूर्व पक्षों को उद्भावना की है उनका व्यापार मुकुलमट्ट की अभिधावृत्तिमात्रिका है । मुकुलमट्ट यदि तथा प्रयोजन को लक्षणों की प्रयोजन हेतु माने हैं । काचित्ति एक प्रकार है - उद्दे प्रयागनापि व्यवहारे विलोभ्यते । अतस्तन्मयं येनका यत् व्याख्यान ना दृष्टव्य है - 'अथ च लक्षणयाया प्रयोजनम् तटस्य गंगात्वेकार्थमवैतासीविशालपदपुण्यत्वमनोहरत्वादिप्रतिपादनम् नहि तत् पुण्यत्वमनोहरत्वादिस्वशब्दः स्मर्यते लभ्यते' ।

उक्त कथन है स्पष्ट है कि मुकुलमट्ट पुरातन कर्मनोहरत्व का प्रतिपादन लक्षणया का प्रयोजन माने हैं । साथ ही इसकी प्रतीति अभिधा द्वारा नहीं होती यद्यपि भी उन्हें मान्य है । प्रश्न है कि किस व्यापार के द्वारा उन्हें इसका प्रतीति बनाए है । व्यंजना व्यापार के माने ही नहीं । अतः हर प्रकार से उन्हें लक्षणया द्वारा ही इसका बोध मानना पड़ता है । लक्षणया के इसका प्रतीति मानने से दो पक्ष सम्भव हैं । एक तो यह कि प्रयोजन को ही लक्ष्यार्थ माना जाय अथवा विशिष्ट लक्षणया के प्रयोजन को प्रतीति हो । इन दोनों पक्षों में यौन का मुकुलमट्ट की अभिधा है । इसका कोई भी स्पष्टीकरण उनके ग्रन्थ में नहीं मिलता । किन्तु विवेक के स्वारस्य से यहाँ सम्भावना की जा सकती है कि उन्हें विशिष्ट लक्षणया अर्थात् प्रयोजन सन्निहितलक्ष्यार्थ मान्य था । क्योंकि एकत्र उन्होंने तट की लक्ष्यार्थ माना है । १२ वहाँ यहाँ निश्चय प्राप्त होता है कि मुकुलमट्ट कम से कम प्रयोजन को लक्ष्यार्थ नहीं माने । अतः विशिष्ट लक्षणया में ही अर्थात् पुण्यवादि से युक्त तट को प्रतीति होती है । यही उनका अभिमत मानना चाहिए । वहाँ तक मम्मट का प्रश्न है वे ध्वनिवादी परम्परा के अनुयायी हैं । उन्होंने इन दोनों पूर्वपक्षों का संकलन पूर्वक लक्षण करके इस स्थल पर व्यंजना व्यापार को मण्डित किया है जिसे हम उनका समूल्य योगदान कह सकते हैं । यहाँ पर व्यंजना लक्षणया का भाव्य लेते हैं अतः इसे लक्षणयामूला व्यंजना कहा जाता है ।

(१) अत्र हि गंगाशब्दाभिधेयस्य । प्रतीतिविशेषस्य लोपाधिकरणत्वानुपपत्त्या मुख्यशब्दार्थबोधे सति योऽर्थां समीप-असमीप-आवात्मकः सम्बन्धसदाश्रयेण तटं लभ्यति । अभिधा-वृत्ति-मात्रिका - पृष्ठ-१७ ।



अभिधा-मूला-व्यञ्जना :-

=====

किस प्रकार तात्पर्यात्मक शब्द व्यञ्जना व्यापार द्वारा किसी विशेष अर्थ का प्रतीति कराता है, उसी प्रकार वाचक शब्द भी व्यञ्जना द्वारा अन्यार्थ को प्रतीति कराने में सक्षम होता है। अनेकार्थक शब्द को संयोगादि के द्वारा वाचकता नियन्त्रित हो जाने पर जो उसके वाच्यार्थ के पुष्कल किसी अन्य अर्थ का बोध कराने वाला व्यापार है वह व्यञ्जना कहलाता है। 11 टोकाकारों के अनुसार वर्णों के समुदाय है जो पद बनाता है उसको अनेक अर्थों में शक्ति होती है। वस्तुतः शब्द का एक व्युत्पत्ति निमित्तक अर्थ होता है और दूसरा प्रवृत्तिनिमित्तक अर्थ। प्रवृत्ति निमित्त के पद है उस पद के एक से अधिक अर्थ होते हैं। तथापि प्रसंगतः जिस अर्थ में वक्ता का हार्थ्य रहता है उसी अर्थ को उपस्थिति होती है। अतस्व एक संयोगादि के द्वारा किसी शब्द का अभिधेयार्थ नियन्त्रित हो जाता है तब वही वाचक शब्द किसी ऐसे अन्य अर्थ को प्रस्तुत करता है जो उसका वाच्यार्थ नहीं होता। शब्द का जो व्यापार उस विशेष अर्थ को प्रस्तुत करता है उसे ही व्यञ्जना व्यापार कहते हैं। 12

इस छन्दस में एक स्थल और प्रकाशित किया गया है। संयोगादि के द्वारा अभिधा के समान व्यञ्जना का नियंत्रण नहीं होता। यथा सुगन्धित मांस का भोजन करने वाले व्याक्त है 'सुरभिमांसं भवान् भुंक्ते' यह कहने पर जो मांस का अनुपस्थिति में भोजन की अगुप्सा को प्रतीति नहीं होती। सुरभि का अर्थ सुगन्धित तथा गाय दोनों होता है। प्रकरणावत सुगन्धित अर्थ अभिधा के रूप में नियन्त्रित हो जाता है। यद्यपि अन्यार्थ अर्थात् गाय रूप अर्थ भी यदि नियन्त्रित माना जाता तो अवश्य ही अगुप्सा की प्रतीति भोजन को होती किन्तु ऐसा नहीं होता। अतः संयोगादिक का अभिक्रमण करके ही प्रतीत होने से व्यञ्जना की सिद्धि होती है। 13

(1) अनेकार्थस्य शब्दस्य वाचकत्वे नियन्त्रिते ।

संयोगार्थवाच्यार्थ पाकृद्व्यापत्तिरव्यक्तम् ॥ काव्यमकाश २।१६

(2) द्रष्टव्यं च कालवीचिनो पृष्ठ- ६३ ।

(3) न च संयोगादिनाभिधाया व्यञ्जनापि नियन्त्रिता भवित्वाच्यम् । संयोगादिक मत्तिक्रम्य बोधकत्वेनैव तत्सिद्धः । अन्यथा सुगन्धितमांसं भोजनप्रकरणे सुरभिमांसं भवान् भुंक्ते इत्यभिधाने गोमांसानुपस्थितौ विदग्धस्य मोक्ष-अगुप्सा नादते । उच्यते पृ० ६२



संयोगादि का वैशिष्ट्य :-

अभिधानूला व्यवस्था के स्वल्प निष्पन्ना में यह सूत्र किया गया है कि संयोगादि के द्वारा वाच्यार्थ नियंत्रित होता है। यहाँ संयोगादि से क्या तात्पर्य है? व्याकरणशास्त्र में महाभाष्यकार ने अभिधाननियामक तर्कों पर व्याप्ति विचार किया है। उसी परम्परा में भट्टहरि ने यमै वाक्यप्रदीप में तत्त्विक दो कारिकाएँ प्रस्तुत किया है, जिसे मम्मट ने अविकल यहाँ ग्रहण किया है। संयोगादि का प्रम इस प्रकार है - संयोग, विप्रयोग, साहचर्य, विरोधिता, अर्थ, प्रकरणां, लिंग, अन्यतद्ध का सम्निधि, सामर्थ्य, बांजितय, देश, काल, व्याज तथा स्वरादि। उनका महत्व बताते हुए भट्टहरि ने अन्तिम पंक्ति में तद्धार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्मृतिरित्युक्ता जाता है। मान यह है कि कुछ शब्द अनेकाधिकारी हैं। ऐसे शब्दों के बध्नेषण में सन्देह उत्पन्न हो जाता है। जब शब्द का वाच्यार्थ सन्देहास्पद रहता है तब संयोगादि से विवक्षित अर्थ की प्रतीति कराते हैं। अतः संयोगादि की अधीनस्थिति का हेतु कक्षा जाता है। संयोगादि का उदाहरण स्वयं आचार्य मम्मट ने प्रस्तुत किया है और टीकाकारों ने उनका समुक्ति व्याख्यान भी किया है। --

द्विह्मात्र विषय के स्पष्टीकरण के लिए संयोगादि में से साहचर्य का मम्मट प्रदत्त उदाहरण एवं ढाकाकार का व्याख्यान द्रष्टव्य है।

कालोद्घिनोक्तार के अनुसार साहचर्य का अर्थ है एककाल या स्थान में साथ-साथ रहना अथवा एक कार्य में परस्पर सापेक्ष रहना। अलोक्तार के मत से साहचर्य का वाक्य सादृश्य है। प्रायः सदृश वस्तुओं का ही सहचरण होता है। जो शब्दों का भी सदृश अर्थ में प्रयोग होता है। मम्मट साहचर्य का उदाहरण रामलक्ष्मणों

(१) संयोगो विप्रयोगश्च साहचर्यं विरोधिता ।

अर्थः प्रकरणां लिंगं शब्दस्यान्यस्य सम्निधिः ।

सामर्थ्यमोक्तिरिति देशः कालो व्याज स्वरादयः ।

तद्धार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्मृतिरिति तवः ॥ वाक्यप्रदीप ।

(२) एक कालदेशस्थायिकम् एकस्मिन् कर्त्रे परस्पर सापेक्षत्वम् वा । कालोद्घिनो-  
-- पृष्ठ- ६३ ।

(३) वस्तुसदृशत्वस्य सादृश्यम् । सदृशयोरेव प्रायेण सहचरणवर्त्तमानम् ।

-- तद्धार्थोपि तद्धार्थयोस्तत्प्रयोग इति युक्तार्थः  
उक्त पृष्ठ- ६३ ।

हैं । इसमें साहचर्य के कारण राम और लक्ष्मण जैसे पद का दशरथ पुत्र में वाचकता नियंत्रित होती है । यद्यपि राम पद के लक्ष्मण, परशुराम, मनोज्ञ आदि अनेक अर्थ होते हैं और लक्ष्मण के भा सास तथा दुर्योधनपुत्र इत्यादि अर्थ होते हैं तथापि साहचर्य के कारण इनका अभिधा दशरथ पुत्र राम-लक्ष्मण में नियंत्रित होती है । इसी प्रकार आचार्य मम्मट ने सभी अभिधा नियामक कृत्वों का सौदाहरण निवेदन प्रस्तुत किया है ।

संयोगादि के द्वारा अनेकार्थी शब्दों की वाचकता नियंत्रित हो जाने के पश्चात् वाच्यार्थ है भिन्न अर्थ अर्थ का प्रतीति भी कभी होती है । इस अर्थ अर्थ का प्रतीति वक्तृ, शोधव्यास वैशिष्ट्य के कारण होती है अथवा कवि का बहुबुद्ध कला के कारण । उसी को अप्रकरणीक अर्थ भी कहा जाता है । अप्रकरणीक या विशेष अर्थ का प्रतीति कराने वाला शब्द का व्यापार अभिधा नहीं है । क्योंकि उसका नियंत्रण ही वाच्यार्थ में ही हो जाता है । लक्षणा व्यापार द्वारा भी उसका शोध नहीं होता । क्योंकि यहाँ पर मुख्यार्थोपादि हेतुत्रय नहीं रहते । केवल व्यंजना व्यापार द्वारा इस विशेष अर्थ की प्रतीति होती है ।

इस सन्दर्भ में मम्मट ने 'कृत्वन्ति अर्थान्तरप्रतिपादनम्' लिखा है । यह अंश टीकाकारों के विवाद का विषय बना है । क्योंकि 'विवचिदुः' मात्र कह देने से यह स्पष्ट नहीं होता कि कहाँ पर अर्थान्तर की प्रतीति होती है । कुछ टीकाकारों के अनुसार शब्द का तात्पर्य कहाँ रखा है उसे अन्यार्थ ग्रहण करना है । मतः यह श्रोतृ-ज्ञात-व्यङ्गाद्य होता है । उद्योतकार के अनुसार वक्ता के वैशिष्ट्य की सहायता से अन्यार्थ की प्रतीति होती है । २ एक मत यह भी है कि वक्ता तथा शोधव्य दोनों के वैशिष्ट्य की सहायता से अन्यार्थ की प्रतीति होती है । तात्परोक्षिकार के मत से श्लिष्ट शब्द का संयोगना है कवि की कुतन्ता के फलस्वरूप इस विशिष्टार्थ की प्रतीति होती है । ३

(१) श्रोतात्परोक्षिकारमुज्ज्वलिकापि साहचर्यमिति परमानन्दः । तात्परोक्षिकी पृष्ठ-६८

(२) वक्तृ-वैशिष्ट्यसाहाय्यकतात्वर्थः । उद्योत पृष्ठ-६८ ।

(३) मम तु विवचिदुः यस्य । श्लिष्ट-शब्द विन्यासस्य कविके । तत्परोक्षिकारमन इत्यादि इत्यर्थः इति भाषि । तात्प. पृष्ठ-६८ ।

वस्तु : अन्तिम व्याख्यान अधिक समीचीन प्रतीत होता है । क्योंकि बन्धार्थ की प्रतीति कराना कवि को विवक्षित रहता है । जब यह वक्ता या श्रोता के द्वारा अभिमत को स्पष्ट करे यदा अन्य किसी हेतु से । जो भी हेतु होगा उसमें कवि का कृशका का भा परिवर्तन प्राप्त होता । अतः बन्धार्थ की प्रतीति वहाँ सम्भव होगी वहाँ कवि अपना कृशका के दृष्टियों को उसका आभास कराना चाहेगा ।

अभिधामुला-व्यञ्जना का उदाहरण :-

अभिधामुला व्यञ्जना शब्दो रथा वाचा दो प्रकार की होती है । शब्दो-व्यञ्जना का उदाहरण मम्मट इस श्लोक को प्रस्तुत करते हैं--

“मद्भारमनोदुरपि रोहोर्विशालं वलं न्महे : भूत-चित्तो मुक्तं ह्यस्य  
यस्यानुपलब्धकः परत्वारणस्य दानाम्भूतेषु भगः राततं करोऽभूः ॥

इस पद में प्रस्तुत किया राजा का लक्षण है । प्राकरणिक यदि राजा के पद में इस प्रकार है -- जिसका नामा भूत है, जिसका शरीर अन्य के द्वारा ज्ञेय नहीं है, उच्चवंत में जिसका प्रसिद्धि है, जिसने जाया बनाने का स्वरु अभ्यास किया है, जिसका गति बन्धार्थ है, ऐसे अनुनिवारक उत्तराशा या हाथ सदैव दान के बल के द्वारा संचि जाने से सुन्दर था । इस प्राकरणिक यदि देखे जाय तो पश्चात् सङ्ख्य को एक अन्य अर्थ की प्रतीति होती है । उक्त सभी विशेषण ‘गव’ का अर्थ देने में सफल हैं । ‘परत्वारणस्य’ इस पद से सङ्ख्य ‘गव’ के अर्थ में सोझा है और सम्पूर्ण विशेषण एक अर्थ की उपस्तुत करते हुए उसे प्रतीत होते हैं । अर्थ इस प्रकार होगा- जिसकी जाति (मद्भ, मन्द आदि जाठ गल जातियों में) मद्भ है, जिसके उत्तर पर आरोहण करना कठिन है जिसका पृष्ठ दण्ड मुख्य है, जिसने भूमरों को रक्षित किया है, जिसका मात धीर है, ऐसे उद्कृष्ट का का लुण्ठादण्ड शतत मदभल के द्वारा संचि जाने से सुन्दर था ।

उक्त दोनों अर्थों में राजा लक्ष्य है और हाथी प्रतीयमान । प्रकरणगत ‘मद्भारमनः’ इत्यादि पदों का राजा में वाक्यार्थ अभिधा के द्वारा नियोजित हो जाने पर, गवविषयक बन्धार्थ की भी प्रतीति होती है तब केवल

व्यंजना व्यापार द्वारा ही । प्रदर्शकार ने उसे स्पष्ट किया है ।

उपोत्तार का इस सन्दर्भ में उल्लेखीय योगदान है । अनुसार वाच्यार्थ राजा तथा प्रत्याक्षानार्थ हस्ता दोनों अर्थ परस्पर अलम्ब्य नहीं होते । उनके उपमानोपमेयभाव अलम्ब्य होता है । प्रस्तुत उदाहरण में राजा उपमेय तथा हस्ता उपमान है । 'राजा हस्ता के समान है' इस प्रकार का उपमासंकेत व्यंग्य है ।

ज्ञातव्य है कि बप्पयदाशिर ने ही वृत्तिवार्तिक में यह सिद्धान्त प्रतिपादित किया है कि इस रूप दूसरा अर्थ ना वाच्यार्थ है । दोनों में जो उपमानोपमेय भाव व्यंग्य हो रहा है उसी को वे समिधा मूला व्यंजना का विषय मानते हैं । हस्ता रूप अर्थ को वे मूढ़ श्लेष में अंतर्भूत करते हैं । उपोत्तार ने सम्भवतः बप्पयदाशिर के ही अपने व्याख्यान का आधार ग्रहण किया है, किन्तु वे पूर्णतः बप्पयदाशिर का समर्थन करते मम्मट को भावना का ही आधार करते हैं ।

श्लेष संकेत एवं व्यंजना में अन्तरः:-

अनेक टीकाकारों ने समिधामूला व्यंजना के स्थल पर एक पूर्वपक्ष की उद्भावना की है । वह यह कि उदाहरण में हस्ता रूप वच्यार्थ को प्रत्याक्षानार्थ न मानकर श्लेष का ही विषय क्यों न माना जाय । क्योंकि 'अधीदेन उक्ते नेदः' इस सिद्धान्त के अनुसार एक भिन्न अर्थ की प्रतीति हो रहा है तो शब्द को भिन्न अर्थ होना । भले ही शब्दों की भिन्नता का आभास न होता हो । अतः यह श्लेष का विषय है न कि व्यंजना नामक किसी अन्य व्यापार का । ज्ञातव्य है कि उनसे बप्पयदाशिर का सिद्धान्त पक्ष ही काव्यप्रकाश के टीकाकारों का पूर्वपक्ष है । इसका स्थापान यह है कि इस स्थल पर शब्दाव को व्यपना करने पर प्राकरणिक अर्थ को प्रथम प्रतीति कैसे हो सकती है ।

- (१) अत्र प्रकरणेन भद्रात्मन इत्यादिवचनानां राशि रदन्वययोग्ये चार्थे अभिधानियंत्र-  
णोऽपि गजस्य तदन्वययोग्यस्य चार्थस्य व्यंजनस्य प्रतीतिः । प्रदीप पृष्ठ-६६ ।
- (२) प्रकृतं भद्रात्मन इत्यत्रोक्त विशेषणविशिष्ट धर्तिप्रतीतिं दयोर्धयोर्मिथौ  
सम्बन्धोऽपि वाच्योदायोऽप्यभावात्स्वादानुभवव्याप्येन सह राज उपमायाः अर्थि  
प्रतीतेरित्यर्थः । उपोत्त पृष्ठ-६६ ।

दोनों अर्थों को याद अनिवार्य माना जायेगा तो उनमें पूर्वमन्त्रात् मान लम्पट ही जायेगा । अतएव द्वितीयार्थ को प्रकृति में धर्मिकत्वनत् तो वरं धर्मिकत्वनम् इति सिद्धान्त ने अनुसार भिन्न शब्द का कल्पना करने के स्थान पर भिन्न ही व्यंजना नामक वृत्ति स्वीकार करना उचित है । १४

**प्रदापकार का मत :-**

प्रदापकार ने उक्त वृत्ति का दूसरे अंश पर विचार किया है । तदनुसार याद दोनों अर्थों में उपमानोपमेकात् विधान है तो शब्द शेष का बोध ही नहीं हो सकता । अतः व्यंजना शब्द शेष के ही भिन्न है किन्तु अर्थ शेष के इसका भेद कैसे किया जा सकता है ? याद नहीं ही उस स्थल पर व्यंजना आपार के स्थान पर अर्थ शेष का शानिवाय अर्थों न मान लिया जाय । इसका समाधान प्रदीपकार इस प्रकार के हैं :- 'वहां पर प्राप्तरणिक तथा अप्राप्तरणिक दोनों अर्थों में कवि का तात्पर्य रखा है वहाँ पर अर्थशेष का बोध है किन्तु जहाँ पर एक ही अर्थ में तात्पर्य रखा है और द्वितीयार्थ का नामात् सामग्रोपहिता है होता है वहाँ व्यंजना ही है न कि शेष ।' उद्योत्कार का स्थल है कि जहाँ दोनों अर्थों में परस्पर अन्वय के बिना एक दूसरे का अन्वय उपपन्न हो नहीं होता और विशेष्य विलिप्त रखा है वहाँ पर विलिप्त स्वक भी रखा है । किन्तु उक्त पद्य में ऐसा न होने के कारण यह शेष का विषय नहीं है । १५

निष्कर्ष यह कि जहाँ पर अनेकार्थक शब्दों का प्रयोग होने पर प्रकृष्ट अर्थादि के कारण वक्ता का तात्पर्य स्थाप्य अनेक अर्थों में रखा है वहाँ पर शेष माना जाता है । किन्तु जहाँ पर केवल एक ही अर्थ में वक्ता का अभिप्राय रखा है वहाँ व्यंजना आपार द्वारा ही प्रकृत्यमानार्थ का प्रकृष्ट होता है । १४

(१) अत्र हि शब्दकल्पने कथं प्रकृतार्थस्य प्रथमप्रतीतिः । तयोरेमिकेनैव कल्पित्वाद्-  
मानेनैवावस्थित्वात् । किं न द्वितीयार्थोद्यमे धर्मिकत्वनत् तो वरं धर्मिकत्वनम् इति  
भिन्नशब्दकल्पनात् भिन्नैव व्यंजनात्वा वृत्तिरंगोद्युमुक्तिः । आलम्पुष्ट- ६६ ।

(२) यत्रोभयोरर्थयोस्तात्पर्यं स शेषः । यत्र त्वेकार्थिभ्यश्चैव स सामग्रोपहिता तु  
द्वितीयार्थप्रतीतिः साव्यम्भेति । प्रदाप पृष्ठ- ६० ।

(३) यत्र एवोभयोरर्थयोः परस्परान्वयविना सा रान्वययामुपपत्तिर्विहितमिश्लेषम न तत्रैव  
विलिप्तस्वकम् । - - - प्रकृष्टे तु न उच्यते - पृष्ठ- ६६ ।

(४) इष्टव्यं है आलम्पुष्टिनी टीका पृष्ठ- ६६ ।

व्यंजनाविषयक टीकाकारों का योगदान:-

काव्य-प्रकाश के टीकाकारों ने

हास्यतः व्यंजना के स्वल्प एवं उसके भेद पर विचार किया है। उनमें से कतिपय प्रमुख विवेचन का स्वरूप इस प्रकार है - व्यंजना दो प्रकार की होती है। शब्दनिष्ठा तथा अर्थ निष्ठा। शब्दनिष्ठा व्यंजना भी विधा होती है - समिधामूला और लघणामूला समिधा के समान लघणामूला भी शब्द का ही व्यापार है कः इसे भी शब्दादिता कहा जाता है। इससे लघणामूला व्यंजना भी शब्दादिता हो ही सकती है। यही लघणामूला व्यंजना का शब्दनिष्ठा कहने का रहस्य है। शब्दो समिधामूला व्यंजना का उदाहरण 'नद्गात्मनः' जयादि श्लोक है तथा शब्दालघणामूला व्यंजना का उदाहरण 'गंगायाम् लोचः' है।

शब्दव्यंजना का स्वल्प है नियंत्रिकाधीनजनकत्व तथा अर्थव्यंजना का स्वल्प वक्त्रादि वेलधारायुक्त प्रतिभाशालियों का अन्वयार्थज्ञोति निबन्धक हेतु व्यापार। शब्दो इसे केवल कसलिक कहा जाता है कि इसमें शब्दपरिचय कसलिक रहता है। यहाँ किसी शब्द है। इस व्यंज्यार्थ की प्रतीति होती है उसका प्रतीति न होसकेगी। यदि उस शब्द के स्थान पर उसका पर्यायवाची शब्द रस दिया जाय। इसी दिशा में बताया गया है कि 'नद्गात्मनः' जयादि पद में नद्गादि पदों के स्थान पर उनके पर्यायवाची कल्याणादि पदों को रस दिया जाय तो व्यंज्यार्थ की प्रतीति नहीं हो सकेगी। किन्तु एक प्रश्न यह है कि लघणामूला शब्दोव्यंजना शब्दपरिचय कसलिक में ही हो सकती है। क्योंकि 'गंगायाम् लोचः' में गंगा के स्थान पर भागोरथा पद का प्रयोग करने पर भी क्रयपावकवादि रूप प्रयोगन की प्रतीति हो जाती है। टीकाकारों ने इसका समाधान प्रस्तुत करते हुए बताया है कि वस्तुतः 'गंगायाम् लोचः' कहने पर जो जयादि प्रतीति होता है वह गंगा छूटे लोचः कहने में नहीं हो सका। इस स्थल पर शब्द परिचय कसलिक कहने का यही वाक्य है।

(१) बालगीधिनो - पृष्ठ-७०।

(२) नियंत्रिकाधीनजनकत्वं शब्दव्यंजनायाः स्वल्पम् अर्थव्यंजनायाः स्वल्पम् तु वक्त्रादि-

वेलधारायुक्ता मा प्रतिभाशालिनाम् अन्वयार्थज्ञोतिव्यापारकम्। उद्योत पृष्ठ-

(३) शब्दस्य पर्यायपरिचय कसलिकवाच्च शब्दमूलत्वेन व्यपदेशः। उद्योत पृष्ठ-७२।

(३) कसली धन्वि रयुक् तथा काव्यप्रकाश- २।३४।





वर्ध व्यञ्जना के हेतु :-

वक्ता, गीतव्यादि के वैशिष्ट्य से शृङ्खलों को वाक्याधीन निम्न बन्धार्थ को प्रतीति का हेतुभूत भी वर्धका व्यापार होता है यहाँ व्याज (व्यञ्जना) है। वाक्यादि बंधों के साथ शृङ्खलों को एक विशेष वर्ध का प्रतीति होता है। इस प्रतीति के हेतु वक्त्रादि होते हैं। टाकाकारों के अनुसार वर्ध का व्यञ्जना में मम्मट कवि और शृङ्खल दोनों का महत्व मानना चाहते हैं, क्योंकि वक्त्रगीतव्याद कवि प्रतिभा से निर्द्ध होते हैं। उनसे जिस विशेष-वर्ध का लोभ होता है वह केवल नवनवीनैकतालिना प्रतिभा से सम्पन्न वाक्यासम्पत्ति शृङ्खल ही हो होता है। काव्यलासना में कुछ शृङ्खल को वाक्याद का २६ प्राप्त होता है, जब कि परसिक को रंगमंच का अभिनय ब्रह्मक होता है। १२

वाक्यादि मम्मट ने वर्धव्यञ्जना के नाँव शृङ्खलों का उदाहरण विवेकन किया है। वे नाँव हेतु इस प्रकार हैं-- (१) वक्ता, गीतव्य, गुरु वाक्य, वाक्य, बन्धसन्निधि, प्रस्ताव, देश, काल तथा चेष्टादि। इनमें से प्रत्येक का उदाहरण मम्मट ने पृथक् रूप से उपनिर्द्ध कर तदन्वित व्यञ्जना का संक्षिप्त सकेन्द्रित किया है। उदाहरणों का प्रयोग एवं उनमें प्रतिपद का व्यञ्जना के प्रकाशन का प्रेय टोकाकारों को है। कुछ महत्वपूर्ण विवेकन यहाँ द्रष्टव्य है।

वक्त्रगीतव्य हेतु वाक्यव्य वर्ध का व्यञ्जना प्रयायकता :-

वक्ता के वैशिष्ट्य से कहीं-कहीं विशेष वर्ध का प्रतीति होता है। दूसरे का प्रतीति के लिए भी वाक्य का उच्चारण करता है, उसे वक्ता कहा जाता है। काव्य में यह सायम् कवि या तन्मिम्बद नायकादि होता है। १२ वक्ता के वैशिष्ट्य के कारण वाक्यार्थ से बन्धार्थ की प्राप्ति का उदाहरण इस प्रकार है--

वक्त्रपुल्लं वक्त्रं देवता समागच्छति सति वृत्तिम् ।

असौ वक्त्रपुल्लं वक्त्रं देवता समागच्छति सति वृत्तिम् ॥२॥

(१) यः सत्प्रतिपद्यै वक्त्रमुच्चारयति स वक्ता । स च वक्त्रः तन्मिम्बदो नायकादिव्य-  
-- कालगीतव्यो वृत्त- ७७ ।

(२) वक्त्रपुल्लं वक्त्रं देवता समागच्छति सति वृत्तिम् ।

असौ वक्त्रपुल्लं वक्त्रं देवता समागच्छति सति वृत्तिम् ॥



इस पक्ष में अधिकतर टीकाकार 'विपुले' (पृष्ठ) पाठ मानते हैं किन्तु विवरणकार भट्टकन्दर्प जहाँ 'विपुले' (विपुल) पाठ ग्रहण करते हैं। मन्तुः अर्थ की दृष्टि से दोनों पाठों में कोई विशेष अन्तर नहीं है। तथापि विपुल पाठ ही अधिक प्रचलित है। इस पक्ष के प्रसंग में भा टीकाकारों में एक मत नहीं है। सन्तों के अनुसार कोई बुद्धिमान और परसूरुष के साथ सम्मोग करके सारोक्त विकार विशेष को हिसाता हुई कहता है -- 'यत्र विपुले ज्ञयादि।' उसके आश्वोत्थ को जानने पर तत्तत्प्रत्यक्ष सद्बुद्ध को व्यंग्य (बाँयीत गोपन) प्रतीत होता है।

उपलक्षकार के अनुसार उस ज्ञान के मार्ग में उपनायक के साथ रक्षिकीदा करने वाला नायिका या यह उक्ति है जो स्नेह हिन्दु, निःस्वास, ज्ञयादि उपमोग चिन्तों के उपमोग का सम्भावना करने वाली सत्ता को सम्मोहित करके कहती है। उदाहरण चन्द्रिकाकार चैतन्यसूरि तथा विवेकाकार श्रीधर उक्त पक्ष का प्रसंग कुछ मध्यन्तर के प्रस्तुत करते हैं। तदनुसार स्मानशाल प्रतिवेशिता यह निर्वर्ण करती है कि बाया यह (नायिका) अकेली ही नहीं बाहर लौटो है। उसमें अधिक रूप परिवर्तित हो रहा है। इस ज्ञान के साथ उसके पक्ष में पर नायिका को यह उक्ति है।

इस पक्ष का वाच्यार्थ है-- 'हे सति।' मैं अत्यन्त निराशा जल पूर्ण क्लेश को लेकर लौटता है बाहर हूँ। इस के कारण प्रस्नेह हिन्दुओं तथा निःस्वास के (बलने में) असमर्थ हूँ। आसक्त तथा मात्र विषम कहेंगे। इस वाच्यार्थ में सद्बुद्ध को एक विशेष अर्थ की प्रतीति हो रही है जो है नायिका या बाँयीत का क्षिप्ताना। अक्षयेशिष्य के हो कारण सद्बुद्धों को वाच्यार्थमिन्न उस विशेष अर्थ की प्रतीति होती है। क्योंकि सद्बुद्ध मलोभारि वाक्ता है कि तबही एक पुंस्त्वही नारी है। यह केवल अपने बाँयीत का अवन्तव करना चाहती है।

- 
- (१) यत्र काचिदुक्तौ कृतान्कसूरुषसंगा कामगविकार विशेषापर श्वेनाभिभवे। तस्यास्मा-  
साध्वोह्येऽपगौ दृतीयस्य सदृश्यप्रतिमाजुषी व्यंग्यप्रतीतिः। सकेत पृष्ठ- ३१।
- (२) असाहृपावृत्तीन नवागमनोपनायोपनुजाया धर्मवत निःस्वासाद्युपमोगचिन्तेन  
उपमोगं समावयन्ती सती सौम्य काचिदाह बह इति। उपांत पृष्ठ- ७२।
- (३) प्रष्टव्य है उदाहरणचन्द्रिका (काव्यप्रदीप पृष्ठ-४८) निष्ठाकार से प्रकाशित।  
तथा विवेक पृष्ठ-२० संस्कृत कालेन कलकत्ता से प्रकाशित।

नायिका के जिस कथन से क्या-क्या विशेषार्थ अभिव्यक्ति होता है, उस कथन के प्रकाश में टीकाकारों का उत्प्रेक्षणीय योगदान है। कुछ विचार यहाँ द्रष्टव्य हैं।

उधोत्कार का मत :-

इसके अनुसार उक्त पद्य में 'सति' पद से ब्रजार्थक ध्वनित होता है और 'जलकुम्भ' से उसका दुर्बलत्व। 'गृहीता समागता' तथा 'रवास्त' के मार्ग में विग्राम का अभाव, 'अस्मि' से मैं तुम्हारे शरीर वाली हूँ, व्यंजित होता है। इनके स्वेदातिशयोक्त्या भा ध्वनित होता है। इस कथन से यह जोड़ कराने का प्रकाश दिया जाता है कि यह हम उक्त प्रकार के जलकुम्भ के बहन करने के हो कारण है। इसे अन्यथा संकेत न करना चाहिए (१) प्रभा टीका के अनुसार इसमें घटनायनग्रन्थ अम जावणनि वाच्यार्थ है। चौदरगोपन व्यंग्यार्थ। वनत्री एक पुरुषवा स्त्री है जिसे सहृदय जानता है। उससे दुःशील व वैशिष्ट्य से चौदर गोपन व्यंजित होता है। उधोत्कार ने यह भी तय कर दिया है कि यहाँ पर वाच्यकटित वाच्यार्थ का गुप्त रूप है कि वह गर रति छोड़ा की क्षिपाती है, इस रूप में अर्थ सामानाधिकरों के प्रति व्यंग्य है। शब्द परिचुतिसिद्ध होने के कारण यह अर्थ की ही व्यंग्यता है। ३

विवेककार चौदर का मत :-

विवेक टीका के अनुसार बन्धन निमित्तमूल सम्पूर्ण व्यापार के सुस्थित हो जाने पर जो उक्त बन्धन से भिन्न अर्थान्तर की प्रतीति होती है, उसी वनत्री के वैशिष्ट्य का ही सहयोग है। क्योंकि वृद्धा वनत्री के

(१) सतीत्यप्रकार्यध्वननम् । जलकुम्भं जलपूणकुम्भम् । तेन दुर्बलम् गृहीता समागता ।

तदपि रवास्त न लैः । तेन मध्ये विग्रामाभावः । अस्मि अस्मिन्त्य तुम्हारेऽनुः  
अ वास्वेदातिशय योग्यध्वननम् । -- सतिरवोक्तया स्वेदाद्युत्पत्त्यम् । जलकुम्भवत्त्वग्रन्थ  
स्वायं अमो नान्यथा संकिष्ठा लैत भावः । -- उधोत् पृष्ठ- ७२ ।

(२) अत्र वनत्री कामिनो । तस्याः दुःशीलवत्त्व वैशिष्ट्यं विजानतां चौदर गोपनं  
व्यङ्गीभवति । -- प्रभा पृष्ठ- ७२ ।

(३) अत्र वाच्यकटितवाच्यार्थस्य चौदरगोपनं तं गोपकालात् सामानाधिकरान् प्रति व्यङ्ग्यमिति  
भावः । शब्दपरिचुतिसिद्धत्वादर्थस्य वृत्तिरिति लोभ्यम् । उधोत् पृष्ठ- ७२ ।

कथन पर बधान्तिर की प्रतीति कदापि नहीं हो सकती साथ ही बधान्तिर की प्रतीति में प्रसिद्ध बधिधा तात्पर्य के वातरिक्त व्यंजना व्यापार ही कारण है। उसमें भी शब्द निष्ठा व्यंजकत्व न होकर बर्ध निष्ठा व्यंजकत्व ही है। ११

**बोधव्य वैशिष्ट्य के वाच्यार्थ का व्यंग्यार्थ प्रवायकता:-**

मम्मट के अनुसार

बोधव्य का अर्थ है प्रतिपाद। उसे स्पष्ट करते हुए विवेककार का कथन है कि शब्द प्रयोग परार्थ भाष्य दूसरे के लिए होता है। अतः जो भी सम्यक् प्रतीति उत्पादन होती है वह ही बोधव्य है। १२ संक्षेप में बोधनाय पुरुष ही बोधव्य है। ३ वज्रा पर प्रतीति के हेतु वाच्य का प्रयोग करता है। किन्तु उद्देश्य में रत्नर या किसी कहना वज्रा का लभ्य है वह ही बोधव्य है। उस बोधव्य वैशिष्ट्य के अर्थ बन्धार्थ का व्यंजक होता है। यथा -

॥ बान्निद्रम् दान्तर्यं निन्तात्सर्वं सनिःस्वमितम् ।

मम मन्दनागिन्याः दूरे सति त्वामपि बहव परिभवति ॥

उक्त उदाहरण प्राकृतश्लोक का संस्कृत छाया है। प्राकृत में दूरे वि (त्वामपि), बहव तथा केरं (कूँ) पदों को लेकर पाठभेद विषयक विवाद है। सवेतकार दूरे पद को प्रितीयार्थ में बाँटती मानती हैं। तदनुसार संस्कृत छाया तब होगी जोकि प्रितीयार्थ में प्रयुक्त है। दामिकाकार दूरे को प्रितीयान्त पद (त्वाम्) ही मानते हैं। उद्योतकार भी इन्हीं का समर्थन करते हैं। क्योंकि बाधार्थ को वे अन्य का मत करते हुए प्रस्तुत करते हैं। इस प्रकार कुछ टोकाकार दूरे पद का छाया तब करते हैं तो कुछे त्वात् । किन्तु अधिक टोकाकार त्वाम् छाया ही उपयुक्त मानते हैं।

‘बहव’ पद को लेकर भा टोकाकारों में मतभेद है। कुछ ‘बहव’ को दूरे वि के पूर्व रखते हैं ( बहव दूरे वि ) तो कुछ पश्चात् (दूरे वि बहव) ।

(१) तदिहान्वयनिमित्तमुक्तं सर्वस्मिन् व्यापारे सुस्थितेऽपि --- क्व व्यापारस्य प्रतीतिः तत्र बन्धव्या वैशिष्ट्यमेव सङ्कोचिता । नहि बन्धायां बन्धव्याम् बधान्तिरप्रतीतिः सम्भवति, त्वानो वाच्यार्थ स्वभिमानतः बधान्तिरप्रतीत्यै तदप्रसिद्धाभिज्ञात्कथ्यारि-  
रितम् व्यञ्जनेवजागरि, शब्दव्यापारोपमादेव वार्थस्य व्यञ्जकत्वे प्राधान्यम् । वि० पृ० ५०

(२) शब्दप्रतीतस्य परार्थवात् यस्तु समवेताप्रतीतिरुत्पाद्या स बोधव्यः विवेक-मु० पृ० ५० ।

(३) बोनीयो पुरुषः बोधव्यः ।

तो कुछ पश्चात् (तुह वि अक्ष)। तुह वि के पश्चात् अक्ष को मानने वाले टोकाकारों की संख्या अधिक है। उदाहरण बन्धिकाकार ने इस प्रसंग में बण्ढोदास का कथन उद्धृत किया है, जिसका सार इस प्रकार है-- कहां-कहां तुह वि के पश्चात् अक्ष पाठ मिलता है। यह ठीक नहीं है। क्योंकि वृक्षानि दोष होगा। ऐसा कुछ बाधार्थ मानते हैं। बण्ढोदास इस मत से सहमत नहीं हैं। क्योंकि पौवापिय से नाघाभंग होने हुए ना अन्धभंग होने का जोर प्रश्न हो नहीं है।

स्पष्ट है कि तुह वि के पश्चात् अक्ष पद की स्थिति का विरोध करने वाले बाधार्थों का समर्थन कर्त्त बण्ढोदास नहीं करते। उक्त पदों के पौवापिय में उनकी दृष्टि में कोई विशेष अन्तर नहीं पड़ा। बण्ढोदास के विवेचन की उदाहरण बन्धिकाकार वैष्णव सुरि ने उद्धृत किया और ठीक उसी उक्ति को भीमसेन दीक्षित ने सुधासागर में उक्त कथन के साथ किया कि बन्धिकाकार ने इस प्रसंग में न तो दोषी-इभावना ही किया और न उसका समाधान हो। अतः उन्होंने प्राकृत भाषा (माता) तथा संस्कृत में उसका पर्यायवाची बाधाहिन्द का लक्षण प्रस्तुत करते हुए यह स्पष्ट किया कि 'अक्ष' पद के पौवापिय में पूर्ण स्वेच्छा है। १२

उक्त श्लोक के कुछ अन्य पदों की संस्कृति दाय्या में भी टोकाकारों में मतभेद है। अधिकांश टोकाकार 'केर' के स्थान पर 'कूँ' दाय्या करते हैं जब कि जोधर कूँ ने मानकर उसे मानते हुए दोनों की पर्यायवाची बताते हैं। लघुचक्रे सौत में भी यही पाठ है। बण्ढोदास 'मक्ष' और 'केर' पदों की स्वीकृत्य करते हुए 'मक्षाय' दाय्या ग्रहण करते हैं। प्रो० केकर का कथन है कि क्रांति भाट्टका के मूलग्रन्थ में 'जीणिण्ड' के स्थान पर 'णिणिण्ड' के स्थान पर अक्ष पाठ मिलता है। १२

प्रस्तुत उदाहरण में नायिका के प्रिय से सम्मोग करके जाने वाली वृत्ती कोरोतिश्रिया को मानकर नायिका कूँ से अक्ष रहो है कि है ससि। दूत है कि मुक्त अभागिन के कारण तुमको नीनिःस्वास क्षिति, नाँद उबटना, दुर्लप्ता, चिन्ता

(१) सम्पूर्ण विवेचन द्रष्टव्य है - सुधासागर पृष्ठ- ६० बीजम्भा से प्रकाशित।

(२) विवेक टोका कोपाद टिप्पणी - पृष्ठ- ५१।

तथा वातस्य पाद्विहृतं करं रहैः । इत्थं वाच्यमिति वाच्यार्थः - निद्राव्युत्थं वादि  
मुक्तं विरहितकण्ठिता को लो पाद्विहृतं करं रहैः साथ हो मेरे कार्य के लिए कामुक  
को प्रसन्न करने में गमनागमनादि व्यापार है तुम भी कष्ट पा रहो हो । यहाँ सति  
पद के प्रयोग से यह संज्ञा नहीं रह जाता कि किसी का दुःख दूसरे को दुःखों कैसे कर  
सकता है । ज्यों कि सती का दुःख सुख में समनाग दिया होता है ।

उस उदाहरण में गम्मत के अनुसार दूरी का नाशिका के कामुक के  
 साथ सम्मेलन व्यंजित हो रहा है। प्रदोषकार के मत से यहाँ लोभव्यङ्गी है। उसकी  
 वस्त्रों में की गई दृष्टवेष्टाओं का नाम लसद्वय की है। अतः जो लोभ व्यक्तित्व  
 है उक्त व्यंग्यार्थ का प्रतीति होती है। ११ लोभव्य का महत्त्व प्रकाशित करते हुए  
 तीव्रकार का कथन है कि उस स्थल पर याद प्रतिपाद्य कहीं नित्यगीतभावप्रज्ञा हो  
 तो व्यंग्यार्थ का प्रतीति कदापि न होता। अतः ऐसे स्थल पर प्रतिपाद्य का ही  
 महत्त्व होता है। १२

उक्त सरणि पर वाचार्थ मम्मट ने काव्यवैशिष्ट्य है, वाक्यवैशिष्ट्य है, वाक्यवैशिष्ट्य है, अन्यसन्निधि वैशिष्ट्य है, प्रस्ताववैशिष्ट्य है, देशवैशिष्ट्य है तथा कालवैशिष्ट्य है, वाच्यार्थ का व्यंग्यार्थ प्रयासता के उदाहरण प्रस्तुत किये हैं। टीकाकारों ने उनका समुचित व्याख्यान भी किया है। किन्तु उदाहरणों में व्यंग्यार्थ के प्रतिष्ठित करने के अतिरिक्त कोई उत्तमनीय योगदान नहीं है।

**पार्थी व्यंजना में शब्द की सहायिता :-**

माथी व्यवस्था में शब्द की संरक्षितता :- मम्मट ने सर्व प्रथम 'वर्णव्यञ्जकीयते'

कह कर अनेक उदाहरणोंसे अर्थ को व्यंग्यता को पुष्ट किया । किन्तु इसका यह भाव्य कदापि गृहण नहीं करना चाहिये कि जहाँ अर्थ को प्रधान रूप से व्यंग्यता होती है वहाँ शब्द का व्यंग्यता होता ही नहीं । वर्यो कि काव्य तो अव्यार्थ युक्तकल्प होता है । जहाँ शब्द और अर्थ दोनों व्यंग्यार्थ को प्रतीति कराते हैं वहीं श्वनिवाक्य

(२) प्रदीप - पृष्ठ- ७३ ।

(२) यत्रापि यदि निःसंशुभावप्रवृत्ता प्रतिपाद्यायाः तथा ब्रह्मन्तिस्तीति : न स्यात् ।

श्रुतः प्रतिपाद्यायाः वैशिष्ट्यस्य साधिव्यम् । विवेक पृष्ठ- ५९ ।

होता है। क्लृप्त मम्मट का कथन है कि कर्त्तव्य को व्यङ्ग्यता में शब्द की सहायिता बाल्य विद्यमान रहती है। मम्मट के हा शब्दों में --

‘शब्द-प्रमाणेषोऽर्थो व्यक्तः कथं न स्यात् । अर्थस्य व्यङ्ग्यत्वे तच्छब्दस्य सहायिता ॥

स्पष्ट है कि केवल शब्द प्रमाणवैध अर्थ हो व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति कराता है। प्रत्यक्ष अनुमानादि प्रमाण के वैध अर्थ काव्य में व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति नहीं करा सकता। प्रमाणान्तरवैध अर्थ की स्पष्ट करी हुई उद्घोषा का कथन है कि ‘कामिमिक्षु के प्रत्यक्ष रूप से देखे जाने पर भी उनका चेष्टा से अनुमान लिया गया’ इत्यादि प्रकार के आस्वाद का स्फुरण न होने के कारण तथा शब्द के अन्वयव्यतिरेक पुष्ट न होने के कारण शब्द का भी व्यङ्ग्यत्व कारण रूप से ग्रहण किया जाता है। शब्द परिवृष्टिबलवत्त्व से शब्द के प्रयोग होने पर शब्द की प्रधानता तथा अर्थ की प्रधानता रहती है। अतः प्रधानता की दृष्टि से ही अर्थव्यङ्ग्यता ऐसा आधार दिया जाता है। (इ उद्घोष पुष्ट-दर)।

शब्दी-व्यङ्ग्यता के निरूपण में मम्मट ने स्पष्ट किया था कि शब्द अर्थ की सहायिता से ही व्यङ्ग्य होता है। यहाँ क्लृप्त अर्थान्तरयुक्त इत्यादि कथन है अर्थ के व्यङ्ग्यत्व में शब्द की सहायिता की जाती है। इससे टोकाकार हसनिष्कष पर पहुँचे हैं कि प्रधान रूप से शब्द के व्यङ्ग्य होने पर अर्थ सहायता होता है। तथा अर्थ के व्यङ्ग्य होने पर शब्द। सुधासागरकार ने इसे सुव्यक्त किया है। ॥

मम्मट का आधार :-

व्यङ्ग्यता में अर्थ और शब्द की परस्पर सहायिता विषयक मम्मट के उक्त विवेचन का आधार ध्वन्यालोक है। ध्वनिकार ने शब्दी और वाणी व्यङ्ग्यता में अर्थ और शब्द के सहायित्व का मूल्य इस प्रकार प्रस्तुत किया है-

‘यत्रीर्थः शब्दोवा (मधीपसमीकृतवाणी) । व्यङ्ग्यः काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सूरिभिः कथितः ।’ इसी प्रकार पृथक् रूप से वाणी व्यङ्ग्यता में शब्द सहायता होता है। इसका भी उल्लेख ध्वनिकार ने इन श्लोकियों में किया है- प्रकरणाप्यन्विष्टशब्दवत्-  
नैवार्थस्य तथा विधं व्यङ्ग्यत्वमिति शब्दस्य तत्रोपयोगः कथमन्यथे ।  
स्पष्ट है कि मम्मट ध्वनिकार के उक्त विवेचन से अनुप्राणित है।



विश्व - ज्ञान  
=====



-- द्वितीय - अध्याय ::-  
=====

-:: ध्वनिकाव्य - निरूपण ::-  
=====

काव्यप्रकाश के प्रथम उल्लास में आचार्य मम्मट ने काव्य के लक्षण के रूप में 'वदोषा' इत्यादि कारिका प्रस्तुत की है, जिसकी समुक्ति योगांश एक पिछले अध्याय में कर चुके हैं। काव्यलक्षण में शब्दार्थों विशेष तथा वदोषा, सगुणा, अनलक्षणी पुनः अत्रापि विशेषण हैं। सम्पूर्ण काव्यप्रकाश ग्रन्थ इस विशेष एवं विशेषणों का व्याख्यान मात्र कहा जा सकता है। द्वितीय उल्लास में विशेष शब्द और अर्थ का सर्वांगीण विवेचन मम्मट ने किया, जिसे प्रस्तुत शोध-ग्रन्थ ने पिछले अध्याय में ग्रहण किया गया है। विशेष के व्याख्यान के पश्चात् 'वदोषा' इत्यादि विशेषणों का स्वल्प ज्ञान बाहिर। किन्तु उनके पूर्व मम्मट ने काव्य के भेदोपभेद का निरूपण आवश्यक समझा। क्योंकि धर्मों काव्य का प्रकृष्ट रूप उसके सप्रभेद निर्देश करने के अनन्तर ही वदोषादि धर्मों को हेयोपादेयता का ज्ञान हो सकता है। यहाँ धर्म है अनिष्टाय हेत्याज्य तथा उपादेय है ग्राह्य। अर्थात् काव्य में कान ही धर्मत्याज्य है तथा कान ही ग्राह्य इसका निरूपण तभी सम्भव है, जब कि काव्य का सर्वांगीण स्वल्प स्पष्ट हो। टोकाकारों के अनुसार एक ही धर्म कहीं पर त्याज्य होता है तो कहीं पर ग्राह्य। यथा गुरिस्तु व दोष ध्वनिविशेष ( गूंगारादि ध्वनि ) में धर्म होता है, किन्तु वहाँ रोंद्रादिरसाध्वनि में स्वाध्व्य। माधुर्यादि गुण गूंगारादिध्वनि में उपादेय है, किन्तु रोंद्रादिरसध्वनि में अनुपादेय। इसी प्रकार यमकादि अन्तर चित्रकाव्य में उपादेय हैं, किन्तु रसादिध्वनि में सर्वथा अनुपादेय।<sup>(१)</sup> निष्कर्ष यह कि धर्मों काव्य का निरूपण, धर्म वदोषादि के पूर्व विवेच्य है। अतः मम्मट ने काव्यप्रकाश के चतुर्थ उल्लास में ध्वनिकाव्य का, पंचम में गुणीभूतार्थकाव्य का तथा षष्ठ में चित्रकाव्य का भेदोपभेद सक्षि विवेचन प्रस्तुत किया है।

(१) द्रष्टव्य है प्रज्ञापटीका - पृष्ठ-८३ ।



विवेककार जोधर ने स्वयं को छोड़ें टोका का उद्धरण देते हुए बताया है कि ध्वनिकाव्य के भेदों का उल्लेख ही प्रथम उल्लास में ही हो चुका है। पुनः स्वयं काव्य के भेद का यहाँ पर व्याख्यान प्रस्तुत करना कहाँ तक उचित है ? इसका समाधान यह है कि प्रथम उल्लास में काव्य के भेदों का केवल सामान्य लक्षण प्रस्तुत किया गया है। जब तक उनका संप्रभेद विवेकन न हो तब तक काव्यभेदों का आंगीकार स्वयं उचित नहीं हो सकता।<sup>1</sup> इसी दृष्टि से मम्मट ने कथं उल्लास में ध्वनिकाव्य का संप्रभेद स्वयं निर्धारित किया है। यहाँ पर यह स्पष्ट कर देना उचित है कि ध्वनिकाव्य के निष्पन्न में मम्मट, ध्वनिकार एवं अभिनवगुप्त से पूर्णतः अनुप्राणित है, किन्तु कतिपय स्थलों पर इनका मौलिक योगदान भी है, जिनका अवसर के अनुसार उल्लेख किया जायेगा। सहायक विवेकन काव्यप्रकाश के ही अंश से यहाँ द्रष्टव्य है।

**तत्पठामूलक ध्वनिकाव्य :-**

ध्वनिकाव्य के सर्वप्रथम दो भेद ध्वनिवादो वाच्यार्थों ने किया है -- (१) अविवक्षितवाच्य ध्वनिकाव्य अथवा तत्पठामूलक ध्वनिकाव्य (२) विवक्षितान्वयवाच्य अथवा अभिधामूलक ध्वनिकाव्य। 'तत्पठामूलक' ध्वनिकाव्य से ही मम्मट का विवेकन प्रारम्भ होता है। प्रदीपकार का मत है कि यद्यपि सर्वप्रथम अभिधामूलक ध्वनिकाव्य का विवेकन होना चाहिए तथापि तत्पठामूलक ध्वनिकाव्य का क्षेत्र अवैकतया बल्य होने के कारण मम्मट ने सर्वप्रथम उसी का विवेकन करना उचित समझा।<sup>2</sup> तदनुसार अविवक्षितवाच्य ध्वनिकाव्य में वाच्यार्थ या ही अधान्तर में परिणामित रहता है या अयन्त-तिरस्कृत रहता है।<sup>3</sup> स्पष्ट है कि अविवक्षितवाच्य ध्वनिकाव्य द्विविध -- (१) अधान्तर संज्ञित (२)

(१) तद्वर्तमानविति सामान्येन 'इदमुपमिष्यादिना च विवेचयेत् यद्यपि एवमि' प्रदर्शित  
स्व तथापि यावद्वान्तरप्रमेदाः न प्रदर्शयन् तावत् न सम्पत् प्रदर्शितो भवतीत्यभिप्रायः  
विवेक पृष्ठ-५८ ।

(२) प्रदीप पृष्ठ-८३ ।

(३) काव्यप्रकाश-४।२४ ।

अथन्त तिरस्कृत होता है। स्तुतिवचन कारिका के कृति भाग में मम्मट ने कुछ तथ्य प्रकाशित किया है, जिससे सर्व प्रथम उनकी समीक्षा यहाँ विवेच्य है।

लघुणामूलक गूढ व्यंग्य को प्रधानता यहाँ पर होती है, यहाँ अविवक्षितवाच्य ध्वनि नैव सम्भव है। सैत टोका के अनुसार लघुणामूलगूढव्यंग्य-प्राधान्ये 'एष मम्मट का उक्ति में 'गूढ' विशेषण उक्ति नहीं है। प्राधान्ये उस वचन में हा गूढत्व का वाच्य ग्रहण हो जाता है। क्योंकि गूढव्यंग्य कभी भी प्रधान नहीं होता। इसके अतिरिक्त सैतकार ने उस सन्दर्भ में एक अन्य महत्वपूर्ण तथ्य पर प्रकाश डाला है। वह यह कि 'गूढ' के स्थान पर कहीं-कहीं 'रूढ' पाठ भी मिलता है। 'रूढ' का अर्थ यहाँ पर 'जातम्' अर्थात् उत्पन्न हुआ मानना चाहिए। स्मृति अर्थ उस प्रकार होगा- लघुणा ही मूल है, उसके उत्पन्न की व्यंग्य है उसके प्रधान होने पर अविवक्षितवाच्यध्वनिकाव्य होता है। प्रतीत होता है कि उक्त व्याख्यान का सैतकार समर्थन करते हैं। उनकी यह भी बाय्या है कि उसे 'रूढ' रूप पाठ को मान लेने पर लघुणा उत्तम काव्य तथा मध्यमकाव्य दोनों के लिए उपयोगी सिद्ध होगी। लघुणामूल रूढ व्यंग्य जتنا ही सामान्य लघुणा है। उसमें प्राधान्य जोड़ देने पर यह अविवक्षितवाच्य ध्वनिकाव्य वा लघुणा हो जायेगा। और अप्राधान्य की वृद्धा में यही गुणा मूलव्यंग्य को लक्षित करेगा। यह न्याय भी है कि सामान्य लघुणा का निर्देश करते विशेषलघुणा को संयोजना करनी चाहिए। जिससे उत्तमकाव्य नैव के प्रसंग में 'लघुणामूलरूढव्यंग्य' यह सामान्यलघुणा बनाकर प्राधान्य से विशेष लघुणा किया गया है। ३

यस्मात्सौ टोकाकार, माणिक्यचन्द्र का समर्थन नहीं करते।

तदनुसार लघुणामूल कश्चे का अभिप्राय है लघुणान्वय व्यति रेकानुविधायी वशात्।

(१) गूढत्वमुवाच्यया विशेषणम् न विवेक्यया प्राधान्योक्तये गूढत्वस्य लक्ष्यकार।

न हि गूढं प्रधानं स्यात्। सैत पृष्ठ- ३८।

(२) लघुणोऽपि मूलं ततोऽर्थाद् व्यंग्यं तस्य प्राधान्ये। सैत पृष्ठ- ३८।

(३) सैत - पृष्ठ- ३८।

लक्षणा के होने पर ही विविधितवाक्यध्वनि होती है और न होने पर उसका भी अभाव होता है, इस प्रकार वर्णन करने से निरुल्लक्षणा के समान पदगटित वाक्याय ध्यान है प्रसक्त, सन्निवृत्त-प्राधान्य, तुल्यप्राधान्य, अनुन्दर, गुणीभूत व्यंग्य का भी अभाव ही जाता है। क्योंकि, इनमें व्यंग्योद्देश है लक्षणा प्रवृत्ति नहीं होती। इसी प्रकार काकुत्स्थ आश्रित व्यंग्य में ना लक्षणा नहीं होती। गुरु पद से अपरांग तथा वाक्यसिध्यंग व्यंग्य को हटाया गया है। ११

**अध्यान्तरसंश्रुति वाक्यध्वनि:-**

विबिधितवाक्यध्वनि का यह प्रथम भेद है, जिसमें कि वाक्य अनुपयुक्तमान होने के कारण अध्यान्तर में परिणामित रहता है। १२ अनुपयुक्तमान का अर्थ है जिस रूप में वाक्य रहता है उसी में वह प्रयुक्तान्वय के लिए उपयुक्त नहीं होता। १३ कतश्च अन्य प्रकार है वह वाक्यार्थ वाक्यतत्त्व इत्यादि साधारण अर्थ में परिणामित के समान रहता है। यथा 'काकेभ्यो दधिरक्षताम्' में वाक्य काक भी दध्युपधात्क के रूप में लक्ष्य है। वस्तुतः यह उपादान लक्षणा के स्थल में ही सम्भव है। १४ निष्कर्ष यह कि अध्यान्तर संश्रुति वाक्यध्वनि में वाक्य अनुपयुक्त रहता है। अनुपयुक्तत्व को भी प्रदीपकार दो भेदों में विभक्त करते हैं-- वाक्य का अनुपयुक्तत्व कहीं पर पुनरुक्तत्व के कारण होता है, तो कहीं विशेष के अनायास्यमात्र होने से। १५ साथ ही इन दोनों भेदों का वे पृष्ठ उदाहरण भी देते हैं जब कि मम्मट ने ऐसा नहीं किया है। इनमें पुनरुक्त के कारण अध्यान्तर संश्रुतिवाक्यध्वनि का उदाहरण इस प्रकार है -

(१) लक्षणांमूर्त्तयेन लक्षणांन्वयव्यतिरेकानुविधायोरर्थेन निरुल्लक्षणात् पदगटित-  
वाक्यायध्वनेरसक्त सन्निवृत्तप्राधान्य तुल्यप्राधान्यानुन्दराणाम् गुणीभूतव्यंग्यानां च  
निरासः। तेषु व्यंग्योद्देशेन लक्षणायाः अप्रवृत्तिः। काकवादिष्वपि अपि न  
लक्षणा। अनुपयुक्तत्ववत् गुरुत्वेनागुरुव्युदासः। प्राधान्येन अपरांगवाक्यसिध्य-  
गवीकृत्युदासः। उदात्त - पृष्ठ - ८४।

(२) तत्र वाक्यं अविश्वानुपयुक्तमानत्वादध्यान्तरे परिणामितम्। वाक्यप्रकाश वृत्ति - ४। २४।

(३) अनुपयुक्तमानत्वात् पदभूतेण वाक्यं तदभूतेण प्रकाशितमेवमभिज्ञेतरवात्। विवरण पृष्ठ - ३५।

(४) यथा काकेभ्यो दधिरक्षताम् इत्यादी वाक्येष्वपि काकः दध्युपधात्कत्वेण लक्ष्यः  
वयस्य उपादानलक्षणात्स्थल एव सम्भवति। विवरण - पृष्ठ - ३५।

(५) अनुपयुक्तत्वमपि पुनरुक्तत्वात् विशेषानायास्यमात्रात्। - प्रदीप पृष्ठ - ८५।

ताला वाचन्तिगुण जाता ते सति बहे ति निध्यान्त ।

रहकिरणान्गुणारि बाहं शोन्ति क्मत्तार्हं क्मत्तार्हं ॥

इसमें द्वितीय क्मत्ताशब्द सौरभादि गुणयुक्तत्वत्त्व लक्ष्यार्थ में संज्ञित है । ऊपर उल्लेख किया जा चुका है कि यह उदाहरण प्रक्षोभकार का वक्ता योगदान है । यथान्तर संज्ञित वाच्य ध्वनि के अन्तर्गत मध्यम के उदाहरण को प्रक्षोभकार अपने अनुपयुक्तत्व के द्वितीय भेद विशेषानाघायक व में अन्तर्भूत करते हैं जो इस प्रकार है—

रवामस्मि वच्मि विदुषां समवायोऽत्र तिष्ठति ।

वारमोयां मतिमास्थाय स्थितिमत्र विधेष्टि ॥

इस उदाहरण में वक्तादि (वच्मि) उपदेशादि स्म में परिणामित होता है । यहाँ पर और भी सम्बोधित करने वाले कहे जा रहा है । वक्तः (रवाम्) (मोयो) (वच्मि) में (वच्मि) जाता है यह कथन अनुपयुक्त है । ये शब्द स्वतन्त्र यथान्तर में इस प्रकार परिणामित होते हैं । रवाम् का लक्ष्यार्थ है उपदेश के योग्य (मोयो) (उपदेशं रवाम्) 'वच्मि' का यथाधिकता में (वाच्योऽत्रम्) तथा वच्मि का उपदेश जाता है (उपदिशामि) । इस लक्ष्यार्थ से यहाँ स्थितिमाधनत्व व्यंग्य है । साथ ही विदुषाम् तथा वारमोयाम् ये पद भी लक्ष्यार्थ में परिणामित होते हैं और अन्यथा वर्ण करने पर सर्वत्र उपहास होगा, इस अर्थ का बोध कराते हैं । १२

~~क यन्ततिरस्कृवाच्यः :-~~

इसमें वाच्यार्थ अपने स्वल्प का सर्वात्त्याग कर देता है ।

वस्तुतः यथान्तर संज्ञित तथा क यन्ततिरस्कृवाच्य ध्वनि काव्य दोनों में वाच्यार्थ अविवक्षित होकर लक्ष्यार्थ की प्रतीति कराता हुआ व्यंग्यार्थ को अभिव्यक्त करता है । तथापि दोनों में अन्तर यह है कि यथान्तर संज्ञित में वाच्यार्थ स्वार्थ का सर्वात्त्याग न करता हुआ व्यंग्यार्थ का बोध कराता है जब कि क यन्ततिरस्कृ वाच्य ध्वनिकाव्य में

वाच्यार्थ पूर्णत्व है स्वार्थ का परित्याग कर देता है । मम्मट के अनुसार अनुपमत्वमान होने के कारण वाच्यार्थ अवन्त तिरस्कृत रहता है । विवरणाकार के मत है वाच्यार्थ प्रकृत के बन्धन में अनुपयोगी होने के कारण बन्ध्यात्मक का लक्षण होता है । मध्यपाक्ष लक्षणा के प्रतिरिक्त लक्षणास्थलों में होता है<sup>१</sup> । मम्मट ने इसका उदाहरण इस प्रकार दिया है -

"उपकृतं नृपुत्र विमुक्तं सुजनता प्रथिता भवता पत्न्य ।

विपक्षदोदमेव सदासते सुस्तिमास्व ततः शरदां क्षम् ॥

शुभः अपकारी है शत्रु विरोधी व्यक्ति को, अपकारी के प्रति यह उक्ति है । इसका वाच्यार्थ है - है मित्र तुमने वर्णनातीत उपकार किया, सज्जनता का परिचय दिया उद्वेग ऐसा ही व्यपहार करते हुए सुसूक्तों से वर्णन की जाती रही । किन्तु प्रकरणादि से यहाँ शीघ्र व्यक्ति का अपकारी होना ज्ञात है । अतः उपकारादि का मुख्यार्थ नाशित होकर विपरीत अर्थ को लक्षित करता है ।<sup>२</sup> उद्योतकार के अनुसार उपकृत पद से अपकृत, सज्जनता से दुर्जनता, सते से क्षु, और सुस्ति से दुःस्ति इत्यादि लक्षित होता है ।

उल्लेखनीय है कि प्रस्तुत : उदाहरण में व्यंग्यार्थ के निश्चय में टीकाकारों में मतभेद है । एक मत से गुप्त असम्भार्य प्रतिपादन तथा शीघ्र ही मरी इत्यादि यहाँ व्यंग्य हैं ।<sup>३</sup> किन्तु विवेकचोका के अनुसार अपकारणित्य यहाँ पर व्यंग्य है । अधिकतर टीकाकारों ने अपकाराधिक्य को ही व्यंग्य माना है ।

१-मूर्धोपिरोत्याडि प्रकृतान्वयानुपयोगितया इतरार्थोक्तलक्षणात् । वाच्यमिति

टीकाः । ----- बन्धन्य उपादानलक्षणाशिरिक्तलक्षणास्थले स सम्भवति । विवरण पृष्ठ ३६

२-अत्र अपकारिरायम्बयायो ग्यसम्भार्यप्रतिपादनः स्वार्थविपरीतं लक्षयन्ति । प्रदीप पृष्ठ ८६

३-अत्रोपकृतादिपदानि विपरीतं लक्षयन्ति । उपकृतमयकृतम् । सज्जनता दुर्जनता ।

सते शत्रो । सुस्ति दुःस्तिम् इत्यादि । उद्योत पृष्ठ ८६

४-मूर्धोपिरोत्याडि प्रतिपादनम् वासुप्रियल्लेखादि व्यंग्यम् । सते पृष्ठ ८६

५-टीकामेव वाच्यमप्युपलक्षणमिति सिद्धमेव व्यंग्यत्वव्यपहारः । विवेक पृष्ठ ९०

किन्तु प्रदीपकार के मत हेतुम्हारे द्वारा इतना उपकार किए जाने पर भी मैंने प्रियतमन का ही प्रयोग किया, इस प्रकार का स्वसाधुत्व व्यंग्य होता है। यद्यपि हेतुमें उपकारात्मकता का विवेक नहीं है, यह व्यंग्य होता है।<sup>१</sup> उसके साथ ही प्रदीपकार की यह भी भावना है कि अत्यन्त तिरस्कृत वाक्य भवितुं काव्य केवल विपरीत लक्षणा के ही द्वारा होता है, ऐसा न सम्भवता जाहिर। इसके लिए वे एक स्वयं उदाहरण प्रस्तुत करते हैं -

‘आप्तुं सस्वेदुःखं रोत्पतायाः स्मिताकमुद्रप्रि कृत वाचः ।

प्रियो निशायारणाकाभ्याः यवो विराय प्रि चोद्धमेव ॥

इसमें यवों के सौत्कण्ठनिरोधण लक्ष्य तथा उत्कण्ठाभिन्त्य व्यंग्य है।

ध्वनिकार का प्रभाव :-

मम्मट के उक्त ध्वनिकाव्य भेद विवेचन का एक मात्र आधार ध्वन्यालोक है। वहाँ भी येवस्ति ध्वनिः। स च अविवक्षितवाच्यो विवक्षितान्यपलाव्यश्चेति द्विविधः सामान्येन - इस कथन से ध्वनिकाव्य के सर्व प्रथम उक्त दो भेद किये गये हैं। अविवक्षित - काव्य के भी इसी प्रकार दो भेद किए गये हैं। जिसमें मुख्य रूप से यही प्रतिस्थापित किया गया है कि अविवक्षित वाक्य ध्वनिकाव्य में वाक्यार्थ या तो अर्थान्तरसंक्रान्तिरहता है या अत्यन्त तिरस्कृत। वाक्यार्थ की प्रधानता नहीं रहती अपितु उसके अनिवार्य व्यंग्य की रहती है। स्पष्ट है कि मम्मट पूर्णरूप से ध्वनिकार से अनुप्राणित हैं।

अभिधामूलाध्वनि या विवक्षितवाक्य ध्वनि :- ध्वनिकाव्य के प्रस्तुत भेद में वाक्य तो विवक्षित होता है, किन्तु वह अन्यपरक अर्थात् व्यंग्यपरक होता है। वाक्यार्थ व्यंग्य की प्रतीति के हेतु अपने स्वल्प की अनुस्यूत स्वर व्यंग्यार्थ<sup>की</sup> उपकारक होता है। वाक्यार्थ केवल उसकी प्रतीति का साधन बनता है। ध्वन्यालोककार

ने अलक्ष्यम् व्यंग्य तथा लक्ष्यम् व्यंग्य रूप से दो भेद दिये हैं। इसी का अनुकरण करते हुए मम्मट ने भी इनकी यथा-तथ्य ग्रहण किया है। किन्तु इनके स्वल्प के स्पष्टोद्घरण में मम्मट का अपना तथा टीकाकारों का कुछ मौलिक योगदान है, जिसका अवसर प्राप्त कर यहाँ उल्लेख दिया जायेगा। सामान्य रूप से प्रथम भेद में जो प्रतीति के कारण व्यङ्ग्य और व्यंग्य में पौवापिर्भाव प्रतीत नहीं होता। अतः इसे अलक्ष्यम् व्यंग्य को संज्ञा दी गई है। दूसरे भेद में व्यङ्ग्य और व्यंग्य में पौवापिर्भाव प्रतीत होता है, अतः इसे लक्ष्यम् व्यंग्य कहा गया है।

वाचार्थ मम्मट ने उक्त दोनों भेदों में सर्व प्रथम अलक्ष्यम् व्यंग्य ध्वनि का निश्चय किया है। प्रदीपकार का कथन है कि सर्व प्रथम इसका विवेचन मम्मट ने इसलिये किया कि उसका केवल एक अवान्तर भेद होता है, अतः कि लक्ष्यम् व्यंग्य के १५ भेद होते हैं। अतएव अलक्ष्यम् होने के कारण सूची कटाहन्वयाय है। यह प्रथम विवेच्य है। ११

सुधासागरकार के इस मत का समर्थन नहीं करते। उनका कथन है कि <sup>वस्तुतः</sup> वस्तुतः दोनों भेद मुख्यरूप से हैं। केवल रूप के भाव एवं उसके अभाव की दृष्टि से पौवापिर्भाव विवेचन है। साथ ही यद्यपि दोनों व्यंग्य सुलभ होते हैं तथापि इस रस वरिष्ठय बाह्यलाभकारी होते हैं। अतः उनको प्रधानता प्रकट करने के लिये उन्हीं का प्रथम उल्लेख किया गया है। १२

अलक्ष्यम् व्यंग्य ध्वनिकाव्यः:-

अलक्ष्य और व्यंग्य की प्रतीति में वरिष्ठोद्घरण के कारण उन्हीं रूप का ज्ञान नहीं हो पाता। अतएव इसे अलक्ष्यम् व्यंग्य कहा गया है। क्योंकि विभाव, अनुभाव और आभिव्यक्तिभाव ही रस नहीं होता

(१) सूचीकटाहन्वयायमात्रित्यालक्ष्यम् व्यंग्यस्य पूर्वमुद्देशः। तत्संज्ञकत्वात् द्वितीयस्य तु पंचदशमेकत्वात्। प्रदीप पृष्ठ-८०।

(२) अत्र सूचीकटाहन्वयायमात्रित्य-----इति प्रदीपकारः प्राहुः। तन्नास्ति रमणीयम् उभयोस्तुल्यकत्वात् तत्त्वयं न्यायः प्रकृतो न तु भावाभावयोः पौवापिर्भाव निष्पत्त्या लक्ष्यम् व्यंग्यस्य प्राङ्गुनिष्पत्तिः प्राप्नोति ज्ञातम्। वयन्तु प्रतीमः तस्मैव व्यङ्ग्यं यद्यपि सुलभं तथापि रसस्य निरतिशयानन्दत्वेन प्राधान्यमाविष्कृतम् अलक्ष्यम् व्यंग्यस्य प्राङ्गुपादानमिति। सुधासागर पृष्ठ-१०८।



अपितु उस उनसे अभिव्यक्त होता है। तात्पर्य यह कि विभावनादि व्यञ्जक तथा रस व्यञ्ज्य होता है। यद्यपि व्यञ्जक के होने पर व्यञ्ज्य-प्रतीति है और इस प्रकार उनमें क्रम भी विद्यमान रहता है, तथापि रस स्व व्यञ्ज्य की प्रतीति इतनी तीव्रता से हो जाती है कि उनमें क्रम का लोप नहीं हो पाता।

वस्तुतः रस व्यञ्ज्य के अन्तर्गत, रस, भाव, रसाभास, भावाभास, भावसन्नि, भावोदय, भावसन्नि तथा भावसंस्कृता का ग्रहण होता है। रसादि वहाँ पर प्रधान रूप से होते हैं, वहाँ से उत्पन्न होते हैं। किन्तु वहाँ पर वाच्यार्थ ही प्रधान होता है वहाँ रसादि उसके उपस्कारक होते हैं। वह गुणीभूत व्यञ्ज्य का क्षेत्र होता है और वहाँ रसवदादि उत्पन्न होते हैं। यद्यपि रस के अप्रधान होने पर रसवद्, भाव के प्रेय, रसाभास के ऊर्जास्व और भावाभास के अप्रधान होने पर समाधि उत्पन्न होते हैं। मम्मट का उक्त नाम निर्देश पूर्णतः रस ध्वनिकार के ही अनुसार है।

**रसस्य ध्वनिकारः:-**

ध्वनिसम्प्रदाय के प्रथम समर्थक आचार्य मम्मट ने काव्यप्रकाश में रस पर विशेष जल दिया है। रस निषयक पूर्ववर्ती सिद्धान्तों को भी उन्होंने पर्याप्त स्थान दिया है। रस ध्वनिकाव्य का प्रमुख भेद है। मम्मट के अनुसार लोक में रसादि स्थायिभाव के जो कारण, कार्य तथा उत्पत्ती होती हैं, वे ही कारणादि काव्य में क्रमशः विभाव, अनुभाव तथा व्यभिचारिभाव की संज्ञा प्राप्त करके रस की अभिव्यक्त करते हैं। मम्मट के ही शब्दों में 'व्यक्तः स ते विभावोऽर्थः स्थायिभावो रसः स्मृतः' यद्यपि उन विभावनादि से व्यक्ति स्थायिभाव ही रस है। वास्तव्य है कि मम्मट इसके व्याख्यान में सर्वथा मौन हैं। उन्हें इस स्थल पर विभावनादि के भी स्वल्प को स्पष्ट करना चाहिए था। उनके टीकाकारों ने इस तथ्य पर गंभीरता से विचार करते हुए विभावनादि को स्पष्ट किया है। अतः उनके अनुसार उक्त

(१) काव्यप्रकाश ४।२५।

(२) विष्णुविक्रमकथास्वाक्षाने बुद्धबुद्धमुन्मज्जमाख्येन्यासु विष्णुवधिसु ब्रह्मवन्ध्यायेन कदाचनान्नादिवदवी भवगाक्षानाप्रभृती स स्थायी। विवेक-पृष्ठ-६२।



स्थायिभाव इत्यादि का स्वल्प यथा द्रष्टव्य है ।

**स्थायिभाव :-**

रस की प्रक्रिया में आन्तरिक एवं प्रसृत कारण स्थायिभाव है ।  
शास्त्रियों की आस्था है कि माना हृदय में कुछ भाव (चित्तवृत्ति विशेष) स्थायी  
(अविच्छिन्न) रूप से विद्यमान रहते हैं । ये तत्वेन वासनारूप या संस्कार दशा में  
वर्तिसुख रूप से रहते हैं । सांख्य-जैन-मनोविद्यों ने इन्हें ही स्थायिभाव कहा  
है । यद्यपि ये स्थायिभाव आशुविनाशी हैं । तथापि वास्तव्य में सूक्ष्म दशा में  
इनका अस्तित्व सदैव बना रहता है । अतएव इन्हें स्थायी कहा गया है । ये  
स्थायीभाव अनुकूल विभावोदि की प्राप्ति कर जागृत हो जाते हैं और उस वर्तमाना के  
विषय बनते हैं । निवेदक आधर का यह भी कथन है कि यद्यपि चित्तवृत्ति-विशेष  
के आत्मास्थान होने पर भी अनेक वासनारं मानों के झुलझुले के समान उचित रूप विलीन  
होती हैं और वे सूत्र में पिरोये भावों के समान विद्यमान रहती हैं । तथापि जो  
चित्तवृत्ति रसवर्णिता का स्थान ग्रहण करती हैं, वही स्थायी हैं । १२ साथ ही काव्य  
में स्थायिभाव के महत्त्व एवं स्वल्प को प्रभाकर करते हुए विवेकधर की पंक्तियां  
यथा द्रष्टव्य हैं - 'वाच्यार्थस्वपरिशीलनविशदोक्तं सामाजिकमनोमुदुरे वर्णनीय -  
मन्योभवनपुष्प या भविष्यद्भवात्वादोप्रकुरोभवन् स्ववासनाप्रतिकल्पन यौग्यमावाधानः  
स्थायाभावो उच्यते' । विवेक पृष्ठ- ६४ ।

प्रदीपकार ने अनज्जय इत्यादि का तरुण पर स्थायिभाव का स्वल्प  
किया है । तदनुसार विरोधी तथा अविरोधी भावों के द्वारा अतिरक्त किंवा  
अतिरोक्ष भाव ही स्थायिभाव है । १२ इसका वाक्य स्पष्ट करते हुए प्रभाकर का  
कथन है कि इत्यादि स्थायी भाव के निवेदादिभाव विरोधी हैं और रस-आंतसुभ्यादि  
उनके अविरोधी । इन विरोधी एवं अविरोधी भावों से इत्यादि स्थायीभाव के

(१) चित्तवृत्तिरसवर्णितास्थाने सुदृढवृत्तमज्जमानप्यन्यासु चित्तवृत्तिसु सुकृत्रन्यायेन  
पदार्थनाप्रवाद्यपदवोभवनारुमानाप्रनुवर्तते स स्थायी । विवेक - ६२ ।

(२) स्थायी विरुद्धैरतिरुद्धैर्वा भावैरतिरक्तप्रवाधो भावर प्रदीप पृष्ठ- ६० ।

अस्तित्व पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता। अर्थात् उनके वर्धित होना नहीं हो सकता । १

**विभाव :-**

रूपादि स्थायित्व का प्रादुर्भाव त्रिकालात्मक होता है, उसे कारण कहा जाता है। यह कारण द्विविध होता है। प्रथम वह जो रूपादि स्थायित्व का उत्पादक होता है यथा प्रमदादि और द्वितीय जो उसका परिपोषक होता है यथा चन्द्रोदयादि । २ प्रथम अलम्बन पदार्थविधेय होता है तथा द्वितीय उद्योपन। तात्पर्य यह है कि उत्पत्ति, लोक में रूपादि स्थायित्व के उत्पादक, अलम्बन कहे जाते हैं। अलम्बन कारण है रूपादि स्थायित्व प्रादुर्भाव होता है। तदनु चन्द्रोदयादि उद्योपन कारण से वह परिपुष्ट होता है । ३ यद्यो कारण काव्य में विभाव का संज्ञा प्राप्त करते हैं और उसके भेद आलम्बन विभाव तथा उद्योपन विभाव कहे जाते हैं। विभावनादि के कारण इनको विभाव संज्ञा दी गयी है। वास्तव में स्थिर स्थायित्व को विभावित यथा रसास्वादि के योग्य मानने के कारण से विभाव कहे जाते हैं । ४ विवेककार बोधर ने भी इस सन्दर्भ में यथार्थ विचार किया है तदनुसार कारणादि एवं विभावनादि को एक ही रत्न व सम्मानना चाहिए। अन्यथा भट्टमुनि ने 'कारणकार्यकारि संयोगाद्रस निष्पत्तिः' कहा होता। रसास्वादि के अनुमेयत्व का भी सम्मानना न करनी चाहिए। लोक में रसादिगत विरहादिविशेष के हेतु जो साक्षात् हैं, वे ही अनेक विविध विविध के द्वारा उपदरशमान यथा सन्दर्भ विशेष के द्वारा समर्थमान होते हैं। और एक मात्र (रूपादि) इनके द्वारा विभावित (प्रकाशित) होते हैं। जो दृष्टि के हैं विभाव कहा गया है। अतएव काव्य में विभाव का भाव्य विज्ञानार्थ होता है। 'विभाविक' तथा विज्ञात

(१) विरुद्धा रूपादेनिविदादयः । अद्विरुद्धा रूपादेनिविदादयः प्रभा पृष्ठ- ६३ ।

(२) कारणाणि प्रमदेन्दुदयादीनिकारकोदीपक व्यापिणि । प्रदीप पृष्ठ- ८८ ।

(३) दृष्टव्य है जालनीयिनी टीका- पृष्ठ- ८६ ।

(४) विभावनादि संज्ञा व विभावनादिव्यापार-वीणा । तज्ज्ञा वास्तविकताया स्थितिः

रूपादीन् स्थायिनी । विभावयुक्तिः रसास्वादि रूपाद्यो नयन्तीति विभावनाः

प्रदीप पृष्ठ- ८६ ।

बनान्ति नहीं होता । प्रतीत होता है कि टीकाकारों ने अपने विवेक का आधार नाट्यशास्त्र के उन चरित्रों को रखा है --

“रसाद्रोषा विभाव्यन्ते जगतामिवास्माः ।

अनेन धर्मादेनायं विभाव उचि संज्ञितः ॥

अनुभाव :-

----- रसादि रसाधिभाव लोक में वाञ्छित तथा उदीप्त कारण से उद्बुद्ध एवं परिपुष्ट होते हैं । ये उद्बुद्ध रसाधिभाव नाट्य शारीरिक मानसिक चैष्टाओं के द्वारा अभिव्यक्ति का प्रतीकियोग्य होते हैं । कटाक्ष, भुजङ्गीपादि शारीरिक चैष्टाएँ हैं । ये चैष्टाएँ रस प्रक्रिया में रसाधिभाव के कार्य रूप हैं । उनकी गहना प्रदीपकार के इस उद्घरण में द्रष्टव्य है । - - -

“स्नेहः सम्प्रीड्यारोमाञ्चः स्वरभङ्गोऽश्लेषधुः ।

वैकण्ठ्यभुजलय इत्येष्टौ शारिवक्त्रा मताः ॥

साथ ही उन्होंने यह भी स्पष्ट किया है कि - मन्वेष्टुद्विशरीराम्नास्याणि च कटाक्षा भुजङ्गीपादौ च । उद्योतकार ने शारीरिक पद को सुस्पष्ट किया है । तदनुसार सत्वम् जीवन्मरीरम् । तस्य धर्माः शारिकाः/स्नेह, सम्प्रीड्यादि आठ शारीरिक लोक में कार्य तथा काव्य में अनुभावा कहे जाते हैं । उनके कारण (लोक में) या विभाव (काव्य में) का सत्य यहाँ द्रष्टव्य है । सत्य का कार्य है यदि निरोध और उसके विभाव हर्ष, राग, भय, दुःख, विषाद, विस्मय, तथा क्रोध हैं । शरीर में कर्तव्यम स्नेह है । मनस्ताप, हर्ष, लज्जा, क्रोध, भय, शम, पीडा इत्यादि इसके विभाव हैं । शरीर में रोमाञ्चमान की रोमाञ्च कहे हैं । शीत, प्रासिग्न, हर्ष, भय, क्रोध, इसके विभाव हैं । गहगदास्य अरनिष्ठ विभाव स्वर्ग कहा जाता है । क्रोध, हर्ष, भय, मय इसके विभाव हैं । प्रासिग्न, हर्ष, भय में किसी से भी उत्पन्न शरीर का स्पन्दन वैपथ्य है । मोह, भय, क्रोध, शीत। ताप शम इत्यादि से उत्पन्न वर्णों का चरित्र भाव वैपथ्य है । हर्ष, शम

शीकादिजन्य नैवस्त अनु है । शरीर चैष्टा का निरोध प्रत्य है । १२ उन कार्यों किंवा अनुभावों से उद्भूत स्थायिभाव प्रतारिके योग्य होता है । कविप्रतिभा के काव्य में जो स्मकाउपनिवेश रहता है, उसमें उन्हें अनुभाव का संज्ञा प्राप्त होती है । टीकाहरीयों के द्वारा प्रस्तुत अनुभाव का स्वल्प इस प्रकार है-- प्रदीपकार के मत है रत्यादि स्थायिभावों को अनुभव का विषय बनाने के कारण उसे अनुभाव कहा जाता है । १२ विवरणकार का कथन है कि रत्यादिजन्यकार्य, कटाकादिरूप कायिक, वाचिक तथा मानसिक भेद से भेदे होते हैं । ३

विवेककार तीसरे नाट्यशास्त्र का उद्भावनों का अनुकरण करते हुए अनुभाव की स्पष्ट किया है । नाट्यशास्त्र में अनुभाव का संज्ञा इस प्रकार है --

‘कार्यमाभिनयमेव कर्तुमर्थादनुभावे ।

तालांगीपांग संयुक्तानुभावस्ततः स्मृतः ॥ नाट्यशास्त्र ७।५

वाक्य यह है कि जो वाचिक या शारीरिक अभिनय के द्वारा रत्यादि स्थायिभाव का लक्ष्य में अनुभव कराता है, उसको अनुभाव कहते हैं । विवेककार ने इसी के अनुकरण पर अनुभाव-विषयक व्याख्यान प्रस्तुत किया है --

‘ये च रेषां कार्यभूताः कटाकादयोऽप्रकारिताः च काव्यादावुपदृश्यानाः सन्तः अनुभावयन्ति तांस्तान् भावानिति कृत्वा अनुभावा स्तुच्यन्ते ।

**अभिचारिभावः:-**

रत्यादि स्थायिभाव की विभाव प्रदीप्त करते हैं, अनुभाव उनको प्रतीतिद्योग्य बनाते हैं तथा अभिचारिभाव उनको परिपुष्ट या मृष्टुर्भिः अभिव्यञ्जित करते हैं । लोक में उन्हें लक्ष्यारो कहा गया है । रत्यादि स्थायिभाव के दृष्टिगत कार्य का उत्पाद में बध्ना उनके फटित प्रतीत हैं में जो

(१) सम्पूर्ण विवेचन द्रष्टव्य है उद्योग पृष्ठ- ८८ ।

(२) अनुभावयन्ति - तानि अनुभावाः । प्रदीप ८६ ।

(३) कार्यं तु कामिकाधिक-मानसिक-भेदेन । नानैव नयके विवरण पृष्ठ- ३६ ।

निर्वेदादि सहायक होते हैं उनको सहायक कहा गया है। ये ही वाक्य में व्यभिचारिभाव का संज्ञा प्राप्त करते हैं। प्रदीपकार इसे इन शब्दों में स्पष्ट करते हैं--- 'वोषकतया विशेषणाभिः काव्ये स्थायिं चारयन्ति विशेषणाभिमुख्येन चरन्तीति वाक्यविचारिणः ३ प्रदीपकार ने अनिप्राय ने प्रभाकार के पक्षनाश इस प्रकार स्पष्ट करते हैं -- वोषणा है अनिप्राय है चारम्भार अभिव्यक्ति करना। यथा कटाभादि कार्य का समर्थन करना। ये व्यभिचारिभाव स्वीकृत किये जाते हैं। अतः प्रदीपकार ने अन्तिमः पद का प्रयोग किया है। कार्य का उपपत्ति में इनका अनुसृत व्यवहार रहता है। अतः अनिमुख्येन पद का प्रयोग किया गया है। इसकी दृष्टि में धर्मप्रवृत्ति का निम्नलिखित चारिण प्रस्तुत काम है --

विशेषादाभिमुख्येन चरन्ती व्यभिचारिणः ।

स्थायिन्धुम्मग्ननिमग्नताः कलोलो ज्व धारिणी ॥

स्पष्ट है कि सागर में कलोल का भाँति ये व्यभिचारिभाव उदित हो जाते हैं। अतः इनका स्थायिकता नहीं होती है। कहा भी गया है---

ये नृपकर्ममायान् स्थायिनं रसमुत्तमम् ।

उपक्रमेण तु गच्छन्ति । मात व्यभिचारिणः ॥१९

निष्कर्ष यह है कि व्यभिचारिभावस्य प्रक्रिया है उद्भूत इत्यादि स्थायिकता का उपस्कार होता है। उपस्करण के पश्चात् विलीन हो जाता है। अतः उन्हें अस्थायी कहा गया है। विवेककार नीचे इसका अर्थ को भंग्यन्तर से प्रस्तुत करते हैं --- ये नृपकर्ममायान् बन्धुप्रान्तराजनवस्थायिनोऽप्रवृत्तानि विशेषाः रसवान्तरहेतुनिता उपपन्ते तत्त्वं सः स्वैर्विभावादिभिरभिव्यञ्ज्यमानाः सन्ती विशेषादाभिमुख्येन चरन्ति कान्ते तेषु भावेष्विति व्यभिचारिणः उच्यन्ते ।

विभावादि के व्याख्यान के पश्चात् पुनः मम्मट के रस लक्षण पर दृष्टिपात करना आवश्यक है। तदनुसार 'व्यक्त' है तत्-विभावादिः उपायीभावों रसः

(१) सम्पूर्ण विवेचन द्रष्टव्य है-- वेदनामूलक का टीकापृ-४२ ।

स्मृतः इत्यादि रस का लक्षण कहा जा सकता है। सामान्यतः व्यक्त पद का अर्थ 'अभिव्यक्ति'। अधिकतर टीकाकारों ने ग्रहण किया है। निर्गोकार्थ यह है कि विभावोक्ति है व्यक्त स्थायित्व ही रस है। यस्मैः पद के प्रयोग से सिद्ध हो जाता है। तथापि विभावोक्ति सम्भूत होकर रस को व्यक्त करते हैं इसी दृष्टि से विभावोक्ति का पुनर्ग्रहण किया गया है। साथ ही व्यक्तः यहाँ पर स्थायित्व का विशेषण है न कि उपलक्षण। इसका पर्याय है चर्वणा। अतः विभावोक्ति के संयोग से चर्वणा विशिष्ट स्थायित्व रस है।<sup>2</sup>

वस्तुतः आचार्य मम्मट ने अपने रस स्वप्न - निरूपण की मल्लमुनि के रस सूत्र से अनुप्राणित किया है। साथ ही रससूत्र के व्याख्यानपर उन्होंने प्रचलित मतों को भी उद्धृत किया है। इसका समुचित विवेचन अपेक्ष्य होने के कारण यहाँ द्रष्टव्य है।

मल्लमुनि का रस सूत्र : - रससम्प्रदाय के इतिहास में सर्व प्रथम मल्लमुनि का रस सूत्र समुपलब्ध है, जो रस के स्वरूप को लक्षित करता है। रस सूत्र इस प्रकार है - 'विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद्वा निष्पत्तिः'। नाट्य-शास्त्र के टीकाकारों ने इस रस सूत्र को अपने अपने मन्ताव्य के अनुसार स्पष्ट किया है। इस सम्बन्ध में चार सिद्धान्त प्रचलित हैं। इन सिद्धान्तों के प्रतिष्ठापक आचार्य १- भट्टलोकेश, २- श्रीलोक, ३- भट्टनायक तथा ४- अभिनव गुप्त हैं। इनके सिद्धान्त क्रमशः (१) उत्पत्तिवाद, २- अनुमितिवाद, ३- भुक्तिवाद तथा ४- अभिव्यक्तिवाद कहे जाते हैं। आचार्य मम्मट ने इन सिद्धान्तों को काव्यप्रकाश

१- तैरित्यनेन सिद्धो पुनर्विभावोक्तिरिति ग्रहणं विभावोदीन् सम्भूय  
रसव्यञ्जकत्वप्रतिपादनाय। साखोपिनो टीका चाल पृष्ठ ८६ है उद्धृत।

२- व्यक्तं स इति। व्यक्तस्त्वर्णोति पर्यायः। सा च विशेषणम्।  
तथा च व्यक्तविशिष्ट स्व-स्थाया रसः। प्रथम पृष्ठ ६०

में प्रस्तुत किया है। ज्ञातव्य है कि प्रथम तीन सिद्धान्त नाट्यशास्त्र की त्रिन  
टीकाओं में थे वे अनुपलब्ध हैं। इनका उल्लेख आचार्य अभिनव गुप्त ने नाट्यशास्त्र  
को अभिनव नाट्य टीका में किया है। इन पर स्मृतीभात्मक विचार करके  
अभिनव गुप्त ने अपना सिद्धान्त वहाँ पर प्रस्तुत किया है। अभिनव गुप्त ने  
इस संकेतन का यथोचित लाभ मम्मट ने लिया। यहाँ से उन्होंने पूर्ववर्ती  
भट्टलोल्लटादि तीनों आचार्यों के मत को ग्रहण किया है। कहे अभिनव गुप्त के  
भी मत को संश्लेषित किया है। इस प्रकार काव्य प्रकाश में इस सूत्र ने उक्त  
चार व्याख्याताओं के सिद्धान्त हैं, जिनका स्वल्प यहाँ पर प्रस्तुत किया जाता है।

सोत्पत्तिवाद : - यह भट्टलोल्लटा का सिद्धान्त है। तदनुसार प्रमदोपानादि  
नालम्बन एवं उदोपन कारणों अर्थात् विभाव से जो  
स्थायी स्थायित्व उत्पन्न होता है, अनुभाव अर्थात् कटाक्षानुजोपादि कार्य से  
प्रतीति योग्य होता है तथा व्यभिचारित्व अर्थात् निर्वेदादि साकारियों के  
द्वारा पुष्ट होकर साक्षात् रूप से अनुकार्य रामादि में रहता है तथापि मट में  
भी रामादिरूप के अनुसन्धान से वह स्थायित्व उसमें भी प्रतीत होता है और  
वही रस है।<sup>१</sup>

प्रदीपकार इस सिद्धान्त को स्पष्ट करते हुए कहते हैं कि भट्टलोल्लटा  
के मत से विभावविधि के संयोग से अनुकार्य रामादि में रस की उत्पत्ति होती है।  
उन्में भी विभाव साक्षात् मुख्य रूप से रस के उत्पादक हैं (अनुभाव उस उत्पन्न  
रस की प्रतीति कराता है। और व्यभिचारित्व उसके परिपोषक होते हैं।  
इसोक्तिये मम्मट ने इनके मत को प्रस्तुत करते हुए श्रमणः अनितः, प्रतीति योग्य  
तथा उपचितः पदों का प्रयोग किया है। इससे स्थायित्व के साथ विभाव का  
उत्पाद-उत्पादक भाव सम्बन्ध, अनुभावों का गम्य गमक भाव सम्बन्ध तथा



व्यभिचारि भावों को बोध्य- बोध्यक भाव सम्बन्ध सूत्र में संयोग पद का अर्थ है । निष्पत्ति का अर्थ है उत्पत्ति, अभिव्यक्ति तथा पुष्टि ।<sup>१</sup>

मट्टलील्लट के सिद्धान्त को मामांसा के सिद्धान्त पर आधारित बताया गया है । मामांसा के अनुसार जगत् में आध्यात्मिक या आरोग्यित प्रतीति मानो जाता है विवरणकार इसे इस प्रकार स्पष्ट करते हैं- जैसे सूत्र में सर्व को आध्यात्मिक प्रतीति होने के समय सर्व के अविद्यमान होने हुए भी सर्व को प्रतीति तथा उसके भवादि कार्यों को उत्पत्ति हो जाती है । ठीक उसी प्रकार रामादि में सीता, सम्बन्धिनो अनुरागस्मा रति के विद्यमान न होने पर भी नट में विद्यमान रूप से उसका बोध और उसके द्वारा सृष्टियों में कर्मकारानुमत्त भवादि कार्यों को उत्पत्ति होती है । इसी सिद्धान्त सादृश्य से मट्टलील्लट के सिद्धान्त को मामांसानुगामी कहा गया है ।<sup>२</sup>

सदृश्यवन नट में भी जो जत्यादि स्थायित्व की प्रतीति करते हैं उसका कारण नट के द्वारा अनुकार्य के रूप का अनुसन्धान है । अनुसन्धान पद को मट्टलील्लट ने भी प्रयुक्त किया था और उन्हीं की शब्दावली में अभिनव गुप्त ने भी इसे ग्रहण किया । मम्मट ने इस पद को सामिप्राय सम्भार कर उसे स्वीकार करते हैं । काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने इस पद के अर्थ को खोलने का भर सके प्रयास किया है । विवरणकार के अनुसार राम के सादृश वेशविशेष तथा कथनादि को धारण करने के कारण नट में भी तत्काल रामत्व का अविद्यमान होता है, अतः उसमें भी उस की प्रतीति होती है । निम्न

१-यथा-असत्यपि सर्वे स्थायिनां विभावेनोत्पाद्योत्पादक स्यादनुभावेन गन्धमन्मावस्माद् व्यभिचारिणा बोध्यबोध्यकभावस्य संयोगाद् सम्बन्धात् एतस्य निष्पत्तिरित्यपि विवक्षितः पुष्टिरेत्यर्थः । प्रदीप पृष्ठ ६१

२-यथा-असत्यपि सर्वे संप्रतयावतोभितस्तु दामनीऽपि नीतिरुदेति तथा सीताविधायिका अनुरागस्मा रामवृत्तिरविद्यमानोऽपि नतर्हि मट्टकनुरागेन तस्मिन् स्थिते प्रतीयमान सदृश्य-रूपस्य कर्मकारानुमत्तस्य रूपवर्णामवरोक्षीति तैव्यञ्जनेया भिव्यक्तिरेव रसेनिष्पत्तिरिति । विवरण पृष्ठ ४०

३-अङ्गकानुसन्धानान्मर्त्यैऽपि प्रतीयमानो रसः । काव्य प्रकाश

४-रामस्यैव वेशविशेषत्वानुविधायिनि मर्त्ये तत्कालं रामत्वाभिमानात् प्रतीयमानः व्यञ्जनया भिव्यक्तः । विवरण पृष्ठ ३६



उद्योतकार का कथन है कि अनुसन्धान से अभिप्राय है 'बारीप' । नट में रामस्वामीयों को सामाजिकों के लिये अन्तकार का हेतु है - 'बारीप स्वयं सामाजिकतां अन्तकारहेतुरिति' । उद्योतकार का व्याख्यान प्रथम व्याख्यान की अपेक्षा उपयुक्त प्रतीत होता है । क्योंकि नट में रामस्व का वस्तुतः बारीप ही होता है अन्यथा सधूद्यों को रक्षकवर्णा नष्ट होसकेगी ।

भट्टलोत्तट के मत की न्यूनता : - इनके सिद्धान्त में सबसे बड़ा दोष यह है कि इसमें मुख्यत्व से अनुकार्य रामादि में तथा गोष्ठा रूप में नट में रस की प्रतीति होती है । किन्तु सामाजिकों में नहीं । अतः सामाजिकों को अन्तकारानुभव नहीं हो सकता है ।<sup>१</sup> इसके अतिरिक्त अन्य अनेक दोषों का उद्भावना की गई है जिनका स्वल्प यहाँ द्रष्टव्य है ।

(१) यदि विभाव्यादि कारण से रस की उत्पत्ति स्वाकार की जाय तो कारण की मात्रा का रस पर भी प्रभाव पड़ना चाहिये । यथावि विभाव्यादि की अधिकधिक मात्रा अधिकधिक रस की उत्पत्ति करने में सक्षम होगी । इसी प्रकार अल्प विभाव अल्प रस उत्पन्न होगा ।<sup>२</sup> किन्तु रस की प्रतीति में सधूद्यों की उक्त प्रकार के तारत्वम्य का अनुभव ही होता नहीं । अतः स्व भट्टलोत्तट का उत्पत्तिवाद तर्क संगत नहीं है ।

(३) यदि भट्टलोत्तट के मत से स्थायिभावों के साथ विभाव्यादि के संयोग से रस प्रतीति मानो जाय तब तो रस सूत्र ही असंगत हो जाता है । क्योंकि स्थायिभाव के साथ विभाव्यादि का उत्पाद्योत्पादक भाव इसमें निर्दिष्ट नहीं है ।<sup>३</sup> जब तक रस सूत्र में रत्यादिस्थायिभावों का बनिधान न हो तब तक उनकी प्रतीति नहीं होसकेगी ।

१ - सामाजिकेषु तदभावे तत्र अन्तकारानुभवविरोधात् । प्रदीप पृष्ठ ६१

२ - स्रोत टीका पृष्ठ ४१

३ - स्रोत टीका पृष्ठ ४१

(४) इस निष्पत्ति का अर्थ रसोत्पत्ति मानने पर शास्त्ररस के बहुभेद-  
स्मित, दक्षि, विशिष्ट, उपरक्षित, अपरक्षित, अतिरक्षित, उपपन्न ही न हो  
सकेंगे। क्योंकि शास्त्र का स्थायित्व एक ही है और उसकी प्रतीति एक ही  
प्रकार के शास्त्ररस में हो सकती है।

(५) इस को उपपन्न या उपरक्षित माना जाय तब यह भी मानना  
पड़ेगा कि लोकादि स्थायित्व बाद उत्पन्न हो गया है तो वह उपरीवर तोत्र,  
तोत्रर तथा तोत्रम होता जायेगा। नहें हो अन्य व्यक्त होना जाये तथापि  
उसकी तोत्रता मन्द नहीं होगी। इसके विपरीत तथ्य यह है कि लोक इस समय  
यदि तोत्र है तो फल व्याधान के साथ वह मन्द पड़ता जायेगा।

अतः रसोत्पत्तिवाद समीचीन नहीं है। उन प्रमुख दोषों को  
ध्यान में रखते हुए जो लंका में रससूत्र का व्याख्यान प्रस्तुत किया है।

अनुमितिवाद :-

रस सूत्र के प्रतीय व्याख्याकार जो लंका हैं। उनका मत  
रस सिद्धान्त में रसानुमितिवाद कहा जाता है। यह मत न्याय सिद्धान्त पर  
आधारित है। तदनुसार रससूत्र में संयोगात् पद है अनुमाप्य अनुमापक भाव  
सम्बन्ध तथा निष्पत्ति पद है अनुमिति अर्थ ग्रहण किया जाना चाहिए। उनके  
मत का धार इस प्रकार है— स्थायित्व विभावादिभिः संयोज्य<sup>गट</sup> अनुमाप्यानुमापक  
भावसंघात सम्बन्धात् रसस्य निष्पत्तिरनुमितिः। जो लंका के रस सिद्धान्त में  
सामानिकों के प्रति रसानुमिति में बाध होपान करे जा सकते हैं। उनका अन्तः  
विवेचन यथा द्रष्टव्य है।

(१) गट में राम की प्रतीति :-

सर्व प्रथम गट में विक्रूरगन्धर्व से रामोदयम्  
इस प्रकार की प्रतीति होती है। तात्पर्य यह है कि जैसे चित्रांकित बाल को

(१) अधोपपन्नं प्राप्तं स एव उच्चैर् तर्हि स्थिरशक्तिविरहितायाः बहुभेदाः

शास्त्ररसस्य न स्युः। सौत वशी पृष्ठ।

(२) सौत पृष्ठ-४१।

देकर 'यह ब्रह्म है' उस प्रकार की प्रतीति होता है उसी प्रकार नट में भी राम की प्रतीति होता है। यह विक्रूरगन्याय से होने वाली प्रतीति वही शास्त्र में मान्य चार प्रकार की सम्यक् मिथ्या संशय और सादृश्य प्रतीति है जैसा कि वर्णित होता है। सम्यक् प्रतीति का स्वस्म है 'राम वाच्य' यथा 'यस्यैव रामः'। मिथ्या प्रतीति में प्रथम तो 'न रामोऽयम्' और तदनन्तर यह ज्ञान बाधित होने पर 'रामोऽयम्' से ही प्रतीति होती है। संक्षेप प्रतीति यथा 'रामो वा तदभिन्नो' वा और सादृश्य प्रतीति यथा 'राम सदसोऽयम्'। इन चारों प्रकार की प्रतीति से सर्वथा भिन्न विक्रूरगन्याय से नट में 'रामोऽयम्' यह प्रतीति होती है। १२

(२) कारण कार्य सकारा में विभाव्यादि व्यवदेशः:-

नट हंसारवि (सैम् ममगैव २ तथादि तथा देवादस्यदि) ३ रस का पाठ करता है। सहृदय सामाजिक काव्यार्थ का अनुसन्धान यद्यपि काव्यार्थ वा साहित्य अनुभव करता है। नट अपनी अभिनय-विषयक पटुता द्वारा नायक निष्ठ तथा भाव के कारण (नायिकादि), कार्य (कटाक्षभुजाक्षोपादि) तथा सकारि (निवेदादि) को प्रकट करता है। ये कारणादि वस्तुतः कृत्रिम होते हैं, तथापि सामाजिकों को वे कृत्रिम नहीं ब्र प्रतीत होते। इन्हें ही काव्य में विभाव, अनुभाव तथा अभिचारि-भाव का संज्ञा प्राप्त होती है। १४

(३) नट में तथादि स्थायित्वों का अनुभावः:-

हृत्पर सेत किया जा चुका है कि जो लंका के मल में संयोग का वर्ण है गम्य गमक भाव सम्बन्ध। इसी को

(१) काव्य प्रकाश - पृष्ठ - ८८।

(२) सैयं ममगैव सुधा (संस्कृता सुपूरुषरत्नाविका दशोः।  
मनोरथ-जीर्मेकः शरीरणा प्राणोत्तरो लोचनगोचरं गता ॥

(३) देवादस्य तथा वसतायनेत्रया विपुलस्य  
अविरलनविलोतकसदः कालः समुपागतास्वायम् ॥

(४) द्रष्टव्य है काव्यप्रकाश - पृष्ठ - ८६।

टोकाकारों में अनुमाप्य अनुमापक भाव सम्बन्ध भी कहा है। गम्य का अभिप्राय साध्य तथा गमक का साधन है। जहाँ धूम है वहाँ अग्नि अवश्य है इस यादि के समान विभावादि के विद्यमान होने पर नट में इत्यादि भाव का अनुमान होता है। उद्योतकार अनुमान की व्याप्ति इस प्रकार बताते हैं - "रानोऽधु सोताविषयकरतिमान् सोतात्मकविभावादि सम्बन्धितवात् यन्मैवं तन्मैवं यथाधुम्" इत्यादि।

(४) रसप्रतीति :-

उक्त विवेकन से स्पष्ट है कि नट में अवस्थित रसादि स्थायिभाव का अनुमान होता है। यह अनुमिति स्थायिभाव के सौन्दर्य के कारण आस्वादयोग्य है। साथ ही क्लान्तप्राणित होने के कारण अन्य अनुमित वस्तुओं की अवस्था विलक्षण होता है। अतस्व सामाजिक अपनी वासना के कारण इसका आस्वाद कर लेता है। भाव यह है कि सृष्टियों के द्वारा आस्वाद्यमान नटादिगत अनुमित रसादि स्थायिभाव ही संक के मत से रस है।

काव्यप्रकाश की विवरण टोका में इस सिद्धान्त को इस प्रकार समझाया गया है - जिस प्रकार से कूड़े से बाष्पावृत्ति प्रदेश में धूम का भ्रम हो जाने से धूम से व्याप्त अग्नि का अनुमान हो जाता है, उसी प्रकार नट द्वारा अपनी अभिनय पट्टा से ये विभावादि में ये इस प्रकार से प्रकट किए हुए, वस्तुतः कृत्रिम विभावादि से तन्निष्ठ रसादि का अनुमान कर लिया जाता है। तदनु उसी नट में अनुमित रस का अपने सौन्दर्य के कारण सृष्टियों के द्वारा आस्वाद किया जाता है। वस्तु। संक के मत से रस निश्चयि का भव्य त्वानुमिति है।

की संक के मत की न्यूनता :-

इनके व्याख्यान में अनुमिति के जो तैतु हैं ने सब के सब कल्पित हैं। साथ ही नट में स्थायिभाव की सम्भावना मात्र को जाती है। यदि

(१) संयोगात् गम्य गमकत्वात् अनुमाप्यमानोऽपि --- । काव्यप्रकाश - पृष्ठ - ८६ ।

(२) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश - पृष्ठ - ६० ।

(३) स्तम्भस्यायं निष्कर्षः यथा कृन्तटिकाकृतौ देहे स्तोऽपि धूमस्थाभिमानात् धूमनिपतस्य बन्धेरनुमानम् तथा नटेनैव सुनिपुणं ममेकौ विभावादयः इति प्रकाशित - स्तम्भसदभिरपि विभावादिभिस्तान्निध्या रतिरनुमाप्यमानापि निवर्तमानोऽप्येतात् सामाजिकानाम् स्वाध्यायात्मककारणादधीत्येतामिति तैरनुमितिरिव तानिष्पत्तिरिति । विवरण पृष्ठ - ४२ ।

किसी प्रकार उक्त कल्पित हेतुओं से रत्यादि की अनुमिति कर भी ली जाय तो वह सधृद्यों के प्रति कर्मकाराधायक जैसे हो सकती है । यहाँ कि यह लोक सिद्ध है कि प्रत्यक्ष की अनुमिति ही कर्मकार का कारण बनती है । यह भी तर्क संगत है कि लोक प्रसिद्धि से ही इस अनुभव सिद्ध होता है न कि उसकी अनुमिति है । यहाँ कि 'रस साधारकरोमि' इत्यादि व्यवहार होता है । वस्तु की शृङ्ख का रसानुमितिवाद भी सामाजिकों की दृष्टि से उपजन्म नहीं हो पाता । कतस्व भट्टलोल्लट के समान ही उनका भी मत श्लाघ्य नहीं है ।

**भट्टनायक का मत :-**

रस सूत्र के तृतीय व्याख्याकार भट्टनायक हैं । भट्टलोल्लट तथा श्री शृङ्ख के मतों की स्पष्टता की दृष्टि में रस्ते हुए हमोंने रस सूत्र का व्याख्यान प्रस्तुत किया है । जहाँ दोनों व्याख्याकारों के विवेचन में सामाजिकों की रस प्रतीति की दृष्टि से जहाँ गौण स्थान दिया गया है वहीं भट्टनायक ने उन्हें सर्वाधिक महत्त्व दिया है । उनका मत इस सम्प्रदाय में भुक्तिवाद के नाम से प्रसिद्ध है । यहाँ पर संयोग का अर्थ भौज्य-भोजक मूलक सम्बन्ध तथा निष्पत्ति का अर्थ 'भुक्ति' है । बाबाय बभिनवगुप्त ने विस्तार से उनके मत को प्रस्तुत किया है । किन्तु मम्मट ने 'न ताटस्थ्येन नात्मगतत्वेन' इत्यादि कल्पित पंक्तियों में ही इसकी संगृहीत किया है । किन्तु काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने मम्मट की ही पंक्तियों के आधार पर भट्टनायक के सिद्धान्त को दो भागों में विभक्त कर स्पष्ट किया है । प्रथम में भट्टलोल्लटादि के मत का सङ्ग्रह है और द्वितीय में उनके सिद्धान्त की स्थापना । विवेचन क्रमशः द्रष्टव्य है ।

अभिनेय के सम्बन्ध रस्ते वसि तीन व्याक्त होते हैं - अनुकार्य रामादि, नट और सामाजिक । उन्में प्रथम दो तटस्थ (उदासीन) कहे जाते हैं । क्योंकि रसास्वादन सामाजिक के विशेष सम्बन्ध रहता है । अतः रामादि या नट उसके लिए तटस्थ हैं । २. भट्टनायक के मत में अनुकार्य रामादि, नट तथा सामाजिक इन

(१) ताटस्थ्येन तटस्थ उदासीनः स च प्रकृतौ नटो नायकरामादिर्येतिद्विविधः

तत्सम्बन्धितत्वेन ----- । विवरण पृष्ठ-४३ ।

तीनों में न तो रस की उत्पत्ति (भट्टलोत्पत्ति के मत है) न अनुमिति (श्रीकृष्ण के मत है) और न अभिव्यक्ति (ध्वनिवादियों के मत है) होती है। शृंगार के मत है अनुमिति नहीं माना जा सकता। क्योंकि अभिनय काल में रामादि विक्षान नहीं रहते। अतः उनमें रस प्रतीति नहीं हो सकती। कारण यह कि शृंगार स्थायित्व को ही रस मानते हैं। साथ ही क्लृप्ति विभावादि के रत्यादि को प्रतीति नट में भी नहीं हो सकती। वस्तुतः अस्तु वस्तु अनुमान प्रमाण का विषय हो नहीं सन (क्यों और जब नट में ही अनुमिति अस्तु है, तब वह सामाजिकों को भी अस्तु नहीं कर सकते।) ऐसे ही उत्पत्तिवाद में जब विभावादि ही वास्तविक नहीं हैं फिर ये रसोत्पत्ति का कारण कैसे बन सकते हैं। 2 ध्वनिवादियों का अभिव्यक्तिवाद भी सर्व संगत नहीं है। क्योंकि अभिव्यक्ति केवल उसी वस्तु की होती है जो पहले से विक्षान या सिद्ध हो। तटस्थ या सामाजिकों में रस पहले से विक्षान तो रहता नहीं। अतः रसाभिव्यक्ति भी उनमें नहीं हो सकती। 2 वस्तु, तटस्थ एवं सामाजिक में रस की अनुमिति, उत्पत्ति तथा अभिव्यक्ति नहीं होती।

उक्त तीनों मतों की समीक्षा के पश्चात् मम्मट तथा उनके टीकाकारों ने भट्टनायक के मत को प्रस्तुत किया है। इनके मत का सार इस प्रकार है—आव्य या नाट्य में अभिधा तथा लक्षणात्मकित्वे निम्न एक अन्य उद्भेद का व्यापार होता है, जिसे भट्टनायक भावस्त्व कहते हैं। यह व्यापार लौकिक कारण, कार्य तथा सत्कारी को साधारणाकरण करता है। भाव यह है कि विभावादि किसी व्यक्ति विशेष के हैं। (राम, नट या सामाजिक के) यह प्रतीति, स्वीया समाप्त हो जाती है। इस स्थिति में विभावादिसाधारणत्व ही के व्यक्तिमात्र के प्रतीत होने लगते हैं। साथ ही विभावादि के साधारणाकरण होने से रत्यादि स्थायीभाव की स्वतन्त्र-मरगत स्थायि भावना से रहित सामान्यत्व ही भासित ---

- (१) न प्रतीत्यो नानुमायी, तदानां रामादिनामभावेन सङ्गयादेरप्यभावात् अस्तु :  
स्वैरानुमानप्रमाणविषयकार वस्तुतो । रामर्गया नटगतत्वेनानभिधयापि रया  
सामाजिके स्तया सत्त्वमकारकनात्मभावाच्च । विवरण पृष्ठ-४३ ।
- (२) नीत्यस्त्री न अन्यो विभावादीनां वास्तविकत्वाभावात् । विवरण नही पृष्ठ- ।
- (३) नाभिव्यक्त्यो न व्यंग्यया उपस्थाप्यो सिद्धरयि तत्सम्भवादितिभावः ।  
विवरण पृष्ठ-४३ ।

धोने लगता है। यह कार्य भी भावक व व्यापार अर्थात् साधारणीकरण के क्षेत्र में आ जाता है। तदनुसामाजिक के हृदय में स्तोत्रगुण का उद्रेक होता है। यह स्तोत्रगुण प्रकाशस्वय तथा मानन्दस्वय है। इसके द्वारा एक ऐसी शीघ्र या अनुमति होती है जो स्वयं प्रकाशस्वय एवं मानन्दस्वय है। इस स्थिति पर सृष्टय-हृदय में भेदान्तर सम्पन्न नहीं रहता। ऐसी मानन्द एवं प्रकाशस्वयों संगि ही उस का भोग, साक्षात्कार या आस्वादन है। यह भोग अथवा आस्वादन कराने वाले व्यापार को भट्टनायक भोजक व संज्ञा देते हैं। अर्थात् भोजक व व्यापार के ही सृष्टयों को उस वर्णना होती है।

भट्टनायक के मत का संक्षेप इस प्रकार है -- काव्य और नाटक में अनिधा व्यापार के समान उसी विलक्षण भावक व तथा भोजक व दो अतिरिक्त व्यापार होते हैं। भावक व व्यापार के द्वारा व्यक्तिविशेष के सम्बन्धित असाधारण विभावानि और स्थायी भाव व्यापार विशेषांश या परित्याग करके साधारणाकृत होते हैं। भोजक व व्यापार के द्वारा सृष्टय विभावानि सङ्कलन या विधा का आस्वाद प्राप्त हो जाता है। काव्यार्थ बोध के पश्चात् ही भावक व व्यापार द्वारा शीघ्र विभाव तथा राम सम्बन्धिता रति दोनों शीघ्रस्व तथा रामसम्बन्धिता को शीघ्रर सामान्यतः कामिनास्व तथा रतिव ज्ञयादि रूप में उपरिष्ठ क्रिय जाते हैं। पुनश्च भोजक व व्यापार के सृष्टयों द्वारा साधारणाकृत इति आचार्य कहते हैं। अतः रति का आस्वाद ही उस निष्पत्ति है।

‘भोग’ का अर्थ कुछ टीकाकारों भोजक व व्यापारों बताते हैं तो कुछ साक्षात्कार के द्वारा उपभोग। कुछ इसे इष्टानन्दसौन्दर्य बताते हैं।

(१) प्रकटव्य है विवरण - पृष्ठ-४४।

(२) तथा हि काव्यार्थोपपत्तयैव भावक व व्यापारेण विभावानि स्थापिता यो रामसम्बन्धिनो रतिश्च साक्षात्तरामसम्बन्धात्मकस्य सामान्यतः कामिनीत्वरति-त्वादिभिर्न उपस्थाप्यते, भोजक व व्यापारेण तु उक्तरीत्या साधारणाकृतविभावानि सङ्कलनसा रतिः सृष्टयेरास्वादीति रतेरास्वाद एव रसनिष्पत्तिरिति। निब-पृष्ठ-४४

(३) भोगेन भोजक व नामक व्यापारेणोति उच्यते। भोगेन साक्षात्कारिणा मुख्यतः विषयोक्त्यो रति साक्षात्पिन्वाद्यः। वातकीमिनी - पृष्ठ-६९।

(४) भोगस्य परानन्दास्वादात्मा भोगिनी इष्टास्वादसन्निवृत्त ज्ञयास्त्वमेतत्। विवेक पृष्ठ-३६।







बीर निष्पत्ति का अर्थ है अभिव्यक्ति । १

शास्त्र में कि अभिनवगुप्त का रस विवेचन दो स्थलों पर प्राप्त होता है । मल के नाट्यशास्त्र की अभिनवभारती टीका में अभिनवगुप्त से रसज्ञ पर विचार दिया है । वहाँ पर भट्टलोत्तट, जो जंक तथा भट्टनायक के मतों की समीक्षा के पश्चात् उनके अपने मत का विवेचन प्राप्त होता है । इसके अतिरिक्त भक्त्यालोक लोचन में भी रस सिद्धान्त पर पद्यांश विचार किया गया है । बाचार्थ मम्मट ने इस सम्बन्ध में प्रायः दोनों स्थलों का सार काव्यसूक्त में ग्रहण किया है । इनकी सम्बन्धिता या अभिनवगुप्त का अंश अटल हो गई है । क्योंकि अपने लक्षणों के फलस्वरूप कल्पित सारगर्भित शब्दों में अधिक से अधिक लक्ष्य कह देने का प्रयास किया है । यही कारण है कि इनकी सम्बन्धिता के स्पष्टीकरण में अनेक स्थलों पर टीकाकारों में पद्यांश भ्रम हो गया है । मम्मट द्वारा प्रस्तुत अभिनवगुप्त के सिद्धान्त का स्वभाव इस प्रकार है — लोक में प्रसदादि कारणों के द्वारा लयादि का अनुमान करने में कुशल सामानिकों के हृदय में वास्तव्य है विद्यमान लयादि स्थायीभाव हैं जो काव्य-नाट्य में उन्हें प्रसदादि के द्वारा अभिव्यक्त हो जाते हैं । काव्य-नाट्य में कारणत्वादिके स्थान पर विभावना लयादि व्यापार के कारण है — अलौकिक विभावनादि शब्द के द्वारा व्यक्त हो जाते हैं । साथ ही ये विभावनादि भेद ही हैं, ये लय के हैं अथवा ये उदासीन के हैं — इस प्रकार के सम्बन्ध विशेष की स्वीकृति और ये भेद नहीं हैं, ये लय के नहीं हैं अथवा ये उदासीन के नहीं हैं — इस प्रकार के विशेष सम्बन्ध के निषेध इन दोनों प्रकार की व्याख्या का निषेध न होने के कारण सामान्यतः प्रतीत होते हैं ।

यद्यपि ये स्थायीभाव एक सामानिक के हृदय में व्यक्तिगत प्रमाता के रूप में हो रहते हैं तथापि साधारण उपायों के फलस्वरूप इस भाषा में सीमित प्रमातृभाव के समाप्त हो जाने के कारण प्रमाता में वस्तुत्व के सम्बन्ध से लुप्त प्रमातृभाव प्राप्ति होता है । इस स्थिति में लयादि स्थायी भाव अपने आकार के समान तथा वस्तुत्व रूप से अनुभव का विषय बनता है । वस्तुमानता (वास्तव्यमानता) ही इसका प्राण (सार) है । विभावनादि की स्थिति ही इसके जीवन की अवधि है । इस प्रकार

का रसादि रसायानां मानकरस के समान वास्वाप्तान होता है । अतः प्रत्यक्ष स्फुरित होते हुए के समान, हृदय में प्रवेश होते हुए के समान मानी संगे प्रयोग में व्याप्त होता हुआ ता अन्य सबको बाध्यादि करता हुआ, प्रह्लाद नन्द का सा अनुभव कराता हुआ अतीविक्रमकारकारी गुंजाररावि इस होता है । १२

वासनात्मकत्वा स्थितिः स्थायीः :-

टोकाकारों में मम्मट को इस पंक्ति पर पर्याप्त विचार किया है । विवरणकार के अनुसार सामाजिक के हृदय में संस्काररूप में, सुप्तस्व में स्थित रसादि स्थायी भाव होते हैं । विभावादि के साधारणीकृत होने पर उन्हीं का आविर्भाव मात्र होता है । अतः हृदय में ये संस्कार कितना अधिक जागृत रहते हैं, उस सृष्टय सामाजिक की उत्तना ही अधिक रसानुमति होती है । अतः वेदाभ्यास में सतत प्रयत्नशील एवं व्याकरणों में उस संस्कार की जागरूकता के अभाव में उनको रसास्वाद नहीं हो पाता । १२ किन्तु विवेकार बोधर का कथन है कि वासनारहित व्यक्ति को रसवर्णना हो ही नहीं सकती । औत्रियपरम्परीमांसिकादि नाट्यमण्डप में प्रविष्ट होते हुए भी अन्तःकरण को श्रवण ग्रहण न कर पाने के कारण कोलक के सदृश होते हैं । प्रशान्त प्रह्लाद गुंजाररसानुभव में लहरें होते हैं । अनुरागबोधित हृदय वाले व्याक्त के लिए शान्त रस व्यर्थ है । अतः लोक का तत्त्व मात्र अनुभव न किया हो उसके लिए कल्पना रस पाषाण के सदृश है । अतः वासना का आभास ही रसवर्णना है । १३ इस प्रसंग में अनेक टोकाकारों ने 'स्वात्मानां सम्यानां रसस्यास्वादनं भवेत् । निवसिनास्तु रंगान्तः काष्ठकुड्या- स्मधन्विताः ।' इस पद को उद्धृत किया है । बण्डीदास कृत काव्यप्रकाश की दोपिका टोका की पाद टिप्पणी में यह ध्येय का पद बताया गया है ।

(१) द्रष्टव्य है-आव्य प्रकाश पृष्ठ- ६३ ।

(२) सामाजिकानां संस्काररूपेण सुप्तया पूर्वमेवावस्थितः अधुना साधारणीकृत विभावादिभिस्तैसाविभविमाम् । अतः वेदाभ्यासग्रहणानां व्याकरणादीनां तद्वत्संस्कारभावः तेषां रसास्वादोऽपि नभवति । विवरण पृष्ठ- ४६ ।

(३) तथा हि निवसिनस्य रसवर्णनानास्ति । औत्रियपरम्परीमांसिकादयो हि नाट्यमण्डपान्ता प्रविष्टापि अन्तःकराभावात् कोलकप्राया एव । प्रशान्तप्रह्लादिप्रभृतमस्य गुंजाररसास्वादे वशिष्ठाः । नादुरागणाभ्युत्थलणास्वादावसरे पाषाणप्रत्यूह-स्वम् । तेषां वासना अवभास एव रस वर्णित्वम् । विवेक- पृष्ठ- ७० ।

**एतत्प्रतीति में पूर्ण अनुमान :-**

केवल उन्हीं लक्ष्मियों में एवादि स्थायी भाव अभिव्यक्त हो सकते हैं, जिन्हींमें लोकजीवन में बहुलः लज्जा, उद्यान तथा कृतादि के द्वारा रति को अनुमिति का है, जिसको काव्य नाट्य के पूर्व एवादि की अभिव्यक्ति का अनुमान नहीं है, उन्हीं स्थानुमिति नहीं हो सकता । धूम और अग्नि को व्याप्ति अर्थात् जहाँ धूम है वहाँ अग्नि है, उस प्रकार के सम्बन्ध का निश्चय सर्वप्रथम किसी को होता है । तदनन्तर कहीं पर धूम को देखकर अग्नि का अनुमान हो जाता है । इसी प्रकार विभाव्यादि का प्रतीति के पश्चात् ही एवादि का अनुमान अभी होता है जब कि सामाजिक को लोक-जीवन में एवादि का अनुमिति हुई रहती है । लेखक ने इस लक्ष्य को पर प्रकाश डाला है । यद्यपि यहाँ पर अनुमान प्रकृत नहीं है, तथापि अनुमान विषयिणी व्याप्ति के द्वारा ही यहाँ पर अंजना का आनिर्भाव होता है । केवल इसी को स्पष्ट करने के लिए सप्रसंग में अनुमान का उल्लेख किया गया है ।

**विभाव्यादि लक्ष्यों का साधर्म्य :-**

अग्निवर्ण्य के अनुसार काव्यादि में क्रमदादि है ही सामाजिक निष्ठ एवादि स्थायी भाव का अभिव्यक्ति होती है । किन्तु काव्य और नाट्य को बलौकिक लक्षि के द्वारा ये क्रमदादि कारण, कार्य तथा लक्ष्य ही नहीं कहे जाते, बल्कि उनको बलौकिक विभाव अनुभाव तथा अभिवारिभाव का संज्ञा प्राप्त होता है । विभाव्यादि का नाम लेकर मम्मट मौन हो जाते हैं, किन्तु उनके शाल्य को टीकाकारों ने स्पष्ट किया है । यद्यपि विभाव्यादि के पृष्ठ निरूपण में पाँचे अनेक लक्ष्य प्रस्तुत किये गये हैं, तथापि अग्निवर्ण्य के विवेचन का रहस्योद्घाटन करते समय कुछ टीकाकारों का मत द्रष्टव्य है । लेखक माणिक्यवन्दे विभाव्य साधार्त्कारयन् कश्च एवादि स्थायीभाव का साधार्त्कार किंवा अनुमिति कराने से इसे विभाव समझते हैं । विवरणकार ३ के मत से वासनारूप में अयन्त सूक्ष्म रूप से

(१) यथातोके धूमवर्त्मानन्तमेव अच्यनुमानम् ----- यथाग्निस्तत्र धूम इति व्याप्ति निश्चयश्च तथा विभाव्यादिप्रतीत्यन्तमेव एवाद्यनुमानमन्यदनिवृत्तया यत्र विभाव्यादिस्तत्र एवादिरिति व्याप्तिग्रहो ज्ञेयः । लेखक पृष्ठ-४८-६

(२) द्रष्टव्य है उच्यते - पृष्ठ-६६ ।

(३) वतिधूमस्येणावस्थितानां एवादिनाम् आस्वादयोग्या नयनस्याविभावि विभावनं तेषां च अनुभावविषयाकरणम् अनुभावनं कार्यवितर्केण वक्तिः एवादीनां सवा रतां व्यानिवारणं च त्व व्यापाराः । विवरण-पृष्ठ-४४

स्ति। स्तयादि स्थायीभावों में वास्वाद-योग्यता का बाविनावि विभावन कहा जाता है। इस प्रकार के व्यापार के कारण ही ललनादि काव्य में कारण के स्थान पर विभाव कहे जाते हैं। इसी प्रकार स्थायी भावों को अनुभव का विषय बनाने के कारण अनुभावन तथा जो कार्य के स्थान पर अनुभाव संज्ञा दी जाती है। अरीर में विशेष रूप से स्तयादि स्थायी भावों का संस्कार अभिव्यक्ति है और उसे अभिव्यक्तिभाव की संज्ञा प्राप्त होती है। सार यह कि विभावन, अनुभावन तथा अभिव्यक्ति रूप व्यापार के कारण हमें विभावादि शब्दों से व्यवहृत किया जाता है।

ये विभावादि अलौकिक हैं। क्योंकि कि लोक में हर्ष लोकादि कारणों से हर्ष लोकादि ही उत्पन्न होता है। किन्तु काव्य में हर्ष, लोकादि सम्मान सुख देने वाले होते हैं। वहाँ पर दुःख का संज्ञा भी नहीं है। इसी विलक्षणता के कारण विभावादि को अलौकिक कहा जाता है।

विभावादि का साधारण्य प्रतीति :-

विभावादि न मेरे ही हैं। (न प्रमेयौ) स्तयादि कथन से तात्पर्य यह है कि विभावादि का सम्बन्ध विशेष है स्वीकार या परिचाय के नियम का निश्चयन होने के कारण उनको साधारण्य प्रतीति होती है। भाव यह है कि लोक-जीवन में वस्तुएं तीन प्रकार की होती हैं—सुख, यवनी, सुख, लज्जा की तथा सुख, तटस्थ को होती हैं। काव्य में विभावादि के साथ इन तीनों सम्बन्धों में किसी एक की भी प्रतीति नहीं होती। क्योंकि यदि विभावादि स्वकीय प्रतीति होगी, तब तो ग्रन्थों के समान यवनी स्तयादि के प्रकट होने में लज्जा का अनुभव होगा। यदि ये विभावादि 'लज्जे' हैं, इसी प्रतीति होगी तब वैचित्र्य जागृत होगा। ऐसास्वाद नहीं। उन्हें उदात्तता के सम्बन्ध जानने पर उपेक्षा का ही भाव होगा। वास्तव में विभावादि किसी एक से सम्बन्ध हैं, इस स्वीकार का निष्कर्ष नहीं हो पाता, और ऐसा होने पर ये किसी के भी नहीं रह जायेंगे। वस्तु। काव्य-नाट्य में विभावादि का स्वकायत्व, परकीयत्व तथा उपेक्षणीयत्व स्तयादि की स्वीकृति या उसकी निवृत्ति नहीं रहता, बल्कि कला की विलक्षणता के कारण

सामान्यत्व से यह कामिनी है, हृत्वादि रूप में प्रतीति होती है। इसी से सामाजिकों के हृदय में हृत्वादि की अभिव्यक्ति होती है।

एक मत यह भी है कि राम सीतादि विलिख की प्रथम प्रतीति होती है। तदनु व्यञ्जना से उनका साधारणाङ्गुत उपस्थिति होती है और सामाजिक की स्वनिष्ठ हृत्वादि की चर्चणा होती है। बाद काव्य में यह राम है, यह सीता है, उस प्रकार की प्रतीति होने लगे तब किसी कमर कार का ही अनुमान न होगा। इस विषय में सहाय्य का प्रमाण है। अतएव काव्य-प्रवणादि की अवस्था में स्व-पर-विभागानुभव उत्पन्न हो नहीं होता।

निर्या-प्रमात्रा (गोचरोक्तः) :-

एक पूर्वपक्ष यह है कि सामान्यत्व से प्रतीति होने वाले विभावादि, प्रत्येक सहाय्य के स्थापितभाव को उद्बुद्ध कैसे कर सकते हैं। यहाँ कि प्रत्येक के स्थापितभाव व्याकलिविषय के सम्बन्ध रखते हैं। प्रमादादि क रण-सामग्री निम्न-निम्न व्यक्ति के अनुकूल होने पर ही उनके स्थापित स्थायी भाव को अभिव्यक्त कर सकता है। अतएव कारण-सामग्री को निम्नता भी आवश्यक है न कि एक ही कारण-सामग्री को सामान्य प्रतीति। इस संका का समाधान मम्मट की पंक्तियों में निर्या के लेकर प्रमात्रा तक बढ़ा जा सकता है। प्रमात्रा का अन्वय-गोचरोक्तः है।

वस्तुतः काव्य-माटय के क्षेत्र में हृत्वादि स्थायी भाव को अभिव्यक्त करने के साधन विभावादि हैं। इन विभावादि का साधारणीकरण हो जाता है। साथ ही प्रमात्रा (सामाजिक) भी निर्या सामित यदा परिमित नहीं रह जाता। अतएव ये विभावादि मेरे हैं यथा में ही वास्तविकता हैं, इस प्रकार का अनुभूति प्रमात्रा को

(१) तस्मात् तदुभयावधारणवैलक्ष्येण सामान्यतः कामिनोक्तु इति कथा-  
कामित्वादिना प्रतीतिरिति - विवरण - पृष्ठ-४६।

(२) प्रष्टव्य है - उद्योत पृष्ठ-६८।

(३) निर्याप्रमात्रागतत्वेन स्थितो अपि साधारणोपायस्तार् तत्कालमिति परिमितप्रमात्रात्  
वर्तमानमिति वैधान्तर सम्पत्ति-वापरिमितभावेन प्रमात्रा सकलसहाय्य स्वाधमार्ग  
साधारण्येन स्वाकारा उवाचिन्नेऽपि गोचरोक्तः --- काव्यप्रकाश -

नहीं होती । १२ साहित्यबुद्धामणिकार बट्ट गोपाल के अनुसार प्रमातृत्व दो प्रकार का होता है । परिमित तथा अपरिमित । उनमें से प्रथम अर्थात् परिमित प्रमातृत्व 'अक्षु', 'उदसु' इस प्रकार के स्वकायक परलोकाय विषयों से युक्त होता है । द्वितीय अर्थात् अपरिमित प्रमातृत्व स्वतन्त्रस्फुरण के साथ ही निश्चयव्यवहार के औडोक्त करता है । उत्तमय परिमित प्रमातृत्व का निरोधान होता है और अपरिमित प्रमातृत्व का स्फुरण । १२ बुद्धामणिकार ने यह भी स्पष्ट कर दिया है, कि स्व के स्फुरण को अव्यवस्था में 'अज्ञा' 'अज्ञेय' (नामावलेख) को चितवृत्ति रहती है जैसा हा मैत्र को ना । अस्व तमो लक्ष्मणों का लक्ष्यक कथा जा सका है । १३ इसाति मम्मट ने भी 'सकललक्ष्मणवादनादना साधारण्ये' कहा है ।

विवरणकार का व्याख्यान यह है कि अपरिमित प्रमातृत्व की अवस्था में हृदय में एक विशेष प्रकार का चितवृत्ति आगृत होती है जिसमें, किसी भी अन्य शेषवस्तु का सम्पर्क नहीं रहता । मम्मट 'वेदान्तरसम्पर्कभूतपरिमितभावेन, कहे हैं । आशय यह है कि लौकिक पदार्थ वेदान्तर वस्तु हैं । चितवृत्ति विशेष में तत्त्वज्ञान उन लौकिक वस्तुओं का ज्ञान नहीं रह जाता । १४ और वह अज्ञेय प्रमातृ ही जाता है । तमो कामिना निषेधक तयादि का सामान्यत्व है । अपने स्वयं (स्वाकार) के समान अविन्न रूप में अनुभव करता है।

- 
- (१) मयैवेति यथा यस्मैव सास्वादिका लक्ष्यं रतिता अनुभूयमानो यो व्याधिनिषेध सम्बन्धः तद्वैतोन्मिषितः प्रादुर्भूतः । विवरण पृष्ठ-४६ ।
- (२) द्विविधं हि प्रमातृत्वं परिमितमपरिमितम् । तत्र प्रथममहमिदमिति स्वपरविकल्पोप कल्पितम् अपरन्तु स्वात्मस्फुरणमात्रोडोक्तं विश्वव्यवहारम् । तत्र परिमितं कदाचित् तिरोधायो अन्येषु सक्तप्रमातं परिस्फुरति । -- साहित्य बुद्धामणि पृष्ठ-११५ ।
- (३) स्वस्फुरतावस्थायां यथा मैत्रस्य चितवृत्तिः तथा मैत्रकृपापि इति सर्वेषामेकस्फुरदवस्था नस्त्याह लक्ष्मणः । साहित्य बुद्धामणि - वा । पृष्ठ-
- (४) एवं वेदान्तरस्य लौकिकपदार्थविषयस्य सम्पर्केण ज्ञानरूपसम्पर्कौ लक्ष्यौ परिमितो भावविषयवृत्तिविषयौ यस्मै प्रमातृ सास्वादमिवा ।

विवरण पृष्ठ- ४८ ।



स्वाकार एव चक्षमाणाः:-

एक लोका सम्भव है कि तत्त्वादि स्थायी भाव  
आत्वादस्य (सत्त्व) में तथा अपने ही मानने अनुभूत होते हैं। लोक में मध्यस्वाद  
तथा आत्वाद भिन्न होते हैं। तब एक ही आत्वात्मान क्यों कहा जाता है।  
तत्त्वादि आत्वाद का ही स्वरूप है केवल आत्वाद ही सत्ता है। इसका स्पष्टीकरण  
माणिक्यचन्द्र, भट्टगोपाल, महेस्वरचन्द्र आदि, आदि टीकाकारों ने प्रस्तुत  
किया है। माणिक्यचन्द्र के अनुसार वे में अपनी आत्मा ही आत्मा के द्वारा  
जानता हूँ। इस कथन में ज्ञाता और ज्ञेय के रूप ही वस्तु या स्वाकार हैं।  
यद्यपि सर्वत्र ग्राह्य और ग्राह्यता में भेद होता है किन्तु क्या भेद 11 भट्ट गोपाल  
हैं इस प्रकार स्पष्ट करते हैं --- यथैकमनः स्वस्य स्वस्मादभिन्नापि तेन विषयी  
श्रियते। यथोक्तम् आत्मानमात्मन्यवलोच्यन्तम् इति। कच्चाहुराचार्याः:-

“आत्मानमनस्त्वायं ज्ञेयो ह्यादि पृथक् स्थितम् ।

ज्ञेयं न तु लोच्यन्मुस्यात् कण्डूकोटस्य स्वतंत्रता ॥

इति एवं एकत्वकारीऽपि । जो अन्य प्रकार से भी समझा गया है।  
जैसे योगाचार बौद्ध दार्शनिक के मत है ज्ञान का आधार तथा उससे अभिन्न वाह्यवस्तु  
होता है, तथापि वह वाह्यवस्तु ज्ञेय कहा जाता है। ठीक इसी प्रकार तत्त्वादिके  
आत्वादस्य होते हुए भी इस आत्वात्मान कहा जाता है 12

रसचक्षणा का पूर्वपिर सोमा विभावादि हैं। अर्थात् - रस का  
आत्वाद सभी तक होता है जब तक कि विभावादि रहते हैं 13 सभी मम्मट रस प्रीति  
को 'विभावादिप्रोक्तावधि' कहते हैं। ये विभावादिपृथक् रूप से प्रकृत नहीं होते।  
मम्मट इनका प्रीति पानक-रस-न्याय से स्पष्ट करते हैं। किस प्रकार ज्ञायको,

(1) यथा स्वात्मानमस्मात्माना आनामते यत्राभिन्नेऽपि स्वाकारः। ग्राह्यग्राह्यता  
हि सर्वत्र भेदे स्यादत्र त्वभेदेऽप्येत्यपि उच्यते। सकेत - ४०।

(2) स्वस्य ज्ञानस्य आकारविशेष एव विषयः न तु ज्ञानादन्यः इति हि योगाचार्यस्य  
यथा वस्तुनो ज्ञानस्वरूपकस्य विषयस्य ज्ञेयत्वं, तथा आनन्दानुभवात्स्वात्वादस्यस्यापि  
रसस्य आत्वात्त्वमविरुद्धमिति भावः। विवरण - पृष्ठ-४७।

(3) विभावादिरेव जीविकस्य वाचनस्य अवधिः पूर्वपिरसोमा यस्य सः विभावादि  
कात्मनश्चस्थापीति परमार्थः। विवरण पृष्ठ-४७।

जालामिर्च, मिर्च, केसर तथा क्यूर जत्यादि के मिश्रण से पानक रस बनता है और उसका स्वाद उलायकी जत्यादि समासम्भिलि रसों से भिन्न रहता है, होकर उसी प्रकार विभावदि के विलक्षण कण्ठारमक क्लौक्क रस की प्रतीति होता है।

श्री मदनमोहनगुप्त पादाचार्य का उक्ति:-

गोपल या मोमसेन दोहात प्रभृति कुछ टाकाकारों में अभिनवगुप्त नाम की पद्युपधि प्रसूत करने की चेष्टा की है।

विवेकभार गोपल के अनुसार प्रापि पद का अर्थ उस प्रकार है -- गोमदिति वाच्यार्थत्व-  
ज्ञानसम्पन्न गोः । आचार्यपदेन सम्प्रदायप्रकर्षकं वादा इति गुरु गौरवात्प्रेष  
प्रकर्षः अभिनव गुप्तं गूढमयं सम्पादयन्तार अभिनवगुप्तपादाः । विवेक पृष्ठ- ७५ ।

सुभाषागरकार के अनुसार प्राचीनकाल में जलभी पढ़ने वाले  
अनेक ब्राह्मणालयों की एक पाठशाला थी। उसमें पढ़ते हुए कोई गौड़ बालक  
अतिगुरुप्रबुद्धि एवं गवाह होने के कारण अन्य छात्रों को आकर्षित करने के कारण  
गुरु के द्वारा 'गौड़बालमानुषंगे' इस नाम से सम्बोधित किया गया। वही  
पाण्डित्य के क्षेत्र में आचार्यत्व भी प्राप्त हुआ। इस सम्पूर्ण रहस्य को जानते  
हूँ मम्मट अभिनव गोपानक्षी गुप्तपाद इस नाम से उन्हें सम्बोधित करते हैं।

कार्य एवं ज्ञाप्य से भिन्न रस:-

अभिनवगुप्त के मत का सार प्रस्तुत करते हुए मम्मट  
ने यह ना तय कर दिया है कि इस विभावदि का कार्य नहीं है। अन्यथा विभावदि  
के नष्ट होने पर उसको सता मना रहती। यह ज्ञाप्य भी नहीं है, क्योंकि पहले से  
उसको सिद्ध हो नहीं है। अर्थात् वह साम्यम् है। अतएव रस का कार्य एवं ज्ञाप्य  
के विलक्षण होना ही उसका क्लौक्कत्व है। इस कथन को विवेकभार तथा विवरण-  
कार ने सुस्पष्ट किया है। तदनुसार रस विभावदि के द्वारा अभिव्यक्त होता है।  
अतः विभावदि रस के हेतु हैं। हेतु दो प्रकार के होते हैं-- कारक तथा ज्ञापक।  
कारक हेतु यथा घट के निर्माण में मिट्टी जत्यादि तथा कुम्भकार कारक हेतु हैं।  
घट उनका कार्य है। मिट्टी तथा घट में कारण-कार्य सम्बन्ध है। कारण के  
नष्ट होने पर भी कार्य घट विद्यमान रहता है। उसी प्रकार यदि रस विभावदि

(१) सम्पूर्ण व्याख्यान प्रष्टव्य है सुभाषागर-पृष्ठ- १२१ ।



का कार्य होता तो विनावादि के नष्ट होने पर भी उस को सहा रहती । किन्तु ऐसा नहीं होता कः उस कार्य नहीं कहा जा सकता । यदि उस कार्य नहीं है तो उसे विनावादि द्वारा ज्ञाप्य लेना चाहिए । किन्तु वह ज्ञाप्य भी नहीं हो सकता । लोक में ब्राह्मणवादि के ज्ञापक दायकादि हैं । दायक द्वारा ज्ञप्ति होने के पूर्व भी पटादि का सहा विद्यमान रहता है । किन्तु विनावादि के पूर्व उस को सहा नहीं रहता । कः वह विनावादि का ज्ञाप्य भी नहीं कहा जा सकता । उस ती वस्तुतः विनावादि के द्वारा अभिव्यक्ति होता है । यही उसकी विलक्षणता यथार्थ क्लृप्ति है ।

उपचार से उस कार्य या ज्ञाप्य:-

लोक व्यवहार में 'उपन्नोरसः' ज्ञाप्योरसः

उपनिषद् प्रयोग सुना जाता है । फिर इसका क्या समाधान है ? इसका भी अनेक अनिर्णय सम्बद्ध उद्गार मम्मट ने दिया है और विवेककार तीर्थ ने उसे सुस्पष्ट भी कर दिया है । तदनुसार इस कार्य या ज्ञाप्य नहीं होता । तथापि उपचार से उसे कार्य या ज्ञाप्य भी कहा जा सकता है । वह इस प्रकार कि जब उस की वर्जणा यथार्थ वास्तविकता होती है तो उस की अभिव्यक्ति मानी जाती है । वर्जणा का उत्पत्ति होता है उस कारण से 'उपन्नोरसः' इत्यादि गौण प्रयोग होता जाता है । इसी बात से उस के ज्ञाप्य होने को । उपचार से उस ज्ञाप्य भी है । लोक में तीन प्रकार के ज्ञान होता है । प्रथम ज्ञान वह है जो प्रत्यक्षादि से होता है । यह ज्ञान अनसाधारण यथादि सब को होता है । द्वितीय ज्ञान प्रत्यक्षादि प्रमाणों के बिना मोक्षविकल्पक समाधि में होता है । यह ज्ञान साधना में लगे हुए कुशलसंज्ञक योगियों को होता है । त्रिविकल्पक समाधि में जाता और ज्ञेय का भेद बना रहता है । तृतीय ज्ञान सिद्धनामक योगियों को निर्विकल्पक समाधि में होता है । इस ज्ञान में अन्य ज्ञेय का सम्पर्क नहीं रहता । केवल वात्मानुभूति मात्र होती है । ज्ञातव्य है कि रसानुभूति उन तीनों ज्ञानों से विलक्षण है । वह ती क्लृप्तिक स्वसंवेदन यथार्थ अनुभूति का विषय होता है ।

(१) द्रष्टव्य है विवेक टीका पृष्ठ- ७२ तथा किरण टीका पृष्ठ- ४८ ।

वह लोकोपर अनुभूति का विषय होने के कारण उसे ज्ञेय भी कहा जा सकता है ।

निर्विकल्पक तथा सविकल्पक ज्ञान से निम्न रूप :-

स निर्विकल्पकज्ञान तथा सविकल्पक ज्ञान से स्पष्ट उभयज्ञान से निम्न है । साथ ही कार्य एवं ज्ञाप्य की नांति उभयज्ञान स्वयं भी है । उसका बलविकला का यह एक अन्य प्रमाण भी है । टीकाकारों की दृष्टि से उस तथ्य को देखा जा सकता है - ज्ञान दो प्रकार का होता है । (१) निर्विकल्पक (२) सविकल्पक । निर्विकल्पक ज्ञान में वस्तु के नाम एवं वाक्यादि की योजना नहीं रहती । साथ ही विशेष-विशेषण भाव सम्बन्ध भी नहीं रहता । उसके विपरीत सविकल्पक ज्ञान में नामादि का उल्लेख रहता है और ज्ञाता ज्ञेय का स्पष्ट रूप से प्रतीति होती है । स्थानुभूति निर्विकल्पक ज्ञान का विषय नहीं हो सकता । क्योंकि उसमें विभावादि का परामर्श (सम्बन्ध) रहता है । यह सविकल्पक ज्ञान का विषय भी नहीं कहा जा सकता । क्योंकि वह तो केवल वात्स्वय रूप ही है । ज्ञान से निम्न कोई ज्ञेय वस्तु नहीं है । अस्तु नाम वाक्यादि के उल्लेख का यहाँ कोई प्रश्न ही नहीं होता ।

स्पष्ट है कि स्थानुभूति निर्विकल्पक तथा सविकल्पक इन दोनों ज्ञानों से निम्न है । अतः यह उभयानावस्थ कहा जा सकता है । साथ ही एक तर्क से उसे अमयात्मक भी कहा जा सकता है । वह यह कि दो विरोधी वस्तुओं में एक का सहभाव दूसरे का अभाव तथा एक का अभाव दूसरे का सहभाव भी कहा

(१) लौकिकं च प्रत्यक्षादिज्ञानं यच्च प्रमाणतादृश्येन प्रमाणीयान्येन (चक्षुरादि-लौकिकप्रमाणमनयेदंमेति याक् ) अवबोधः ज्ञानं, तद्वत्तां मितयोगिनां अवबोधयोगिनां (ध्यानशून्यं ) ज्ञानं यद्विनि च वेदान्तरस्य ज्ञेयान्तरस्य लौकिक विषयस्य सम्बन्धेन रहितं स्वरूपमात्ममात्रविषयकं परिमितैरयोगिनां पञ्चयोगिनां लोकेन ज्ञानं प्रत्यक्षविषयविषयमात्रं कस्य च लोकातोतं च स्वात्मकं लोकेन ज्ञानं प्रत्यक्षविषयविषयमात्रं कस्य च लोकातोतं च स्वात्मकं लोकेन तस्य विषय इत्यर्थः । प्रत्यक्षैवः । विवेक पृष्ठ-४६ ।

(२) सम्पूर्णं व्याख्यानं द्रष्टव्यं हे मुनिमानस पृष्ठ-१२१ ।

(२) तदानीं ज्ञानाक्षराद्यभावात् स्थानविशेषविषयां चक्षुरादीनां नामस्वाभुल्लेखात्-सम्बन्धेन कृतः सविकल्पकविवर्ति । विवेक पृष्ठ-५० ।

जाता है। तदनुप्राति यदि निर्विकल्पक ज्ञान का विषय नहीं है तो वह अविकल्पक ज्ञान का विषय होगा। इस प्रकार है यह उभयात्मक ज्ञान का विषय भी है। किन्तु उभोत्पत्ति के कुछ अन्य प्रकार के सिद्ध होते हैं। तदनुसार विभावादि का विभावादि के द्वारा ज्ञान होने के इस अर्थ में सति-कल्पत्व है और निर्मो प्रत्यक्ष कैवल्य का कल्पक ज्ञान होने के निर्विकल्पकत्व की है।

सम्पत्ति - विभावादि के स्थानिव्यक्ति :- एक महत्वपूर्ण प्रश्न यह है कि विभावादि में प्रत्येक के स्थानिव्यक्ति होता है कि यथा उनके सम्मेलन से, वह एक प्रश्न है क्योंकि ऐसे ना उदाहरण दृष्टिगत पर आते हैं किन्हीं केवल विभाव, केवल अनुभाव तथा केवल व्यभिचारिभाव के ही स्थानिव्यक्ति होता है। फिर महत् के रसक में विभावादि को समस्तभाव में रखकर विभावादि के सम्पत्ति रूप है स्थानिव्यक्ति क्यों कहाई गई है। साथ ही सतिपय भावार्थों में विभावादि में प्रत्येक के स्थानिव्यक्ति स्वीकार भी दिया है। अतः महत् के रसक का क्या रहस्य है ? वस्तुतः यह पूर्व पक्ष अणुभावादि प्रकृति दोषकारों का उद्भावना है। सम्पत्ति में केवल इसका समाधान पक्ष प्रस्तुत किया है। तदनुसार नयानक रस के विभाव व्याघ्रादि उक्त रस के समान बोर-अद्भुत और रोद्र रस के भी विभाव होते हैं। अनुपात इत्यादि अनुभाव अंगारादि के समान वरुणा एवं नयानक रस के भी अनुभाव होते हैं। इसीप्रकार चिन्तादि व्यभिचारिभाव अंगार के समान हो बोर, वरुणा बोर नयानक रसों के ना व्यभिचारों होते हैं। अतएव विभावादि की पृथक् व्यञ्जना करना सर्वथा अनैकान्तिक यदा व्यभिचार दोष को समाप्त करना होया। इस कथन को बोर स्पष्ट करते हुए साहित्य ब्रह्ममणिभार भट्ट गोपाल के अनुसार व्याघ्रादि चिन्तक पक्ष को देखकर कि प्रकार कोई वातव्यक्त भव्योक्त होता है, उसी प्रकार कोई अन्य अपने स्वरूप के कारण उत्साहित भी होता है। किन्तु व्याघ्र को नहीं देखा वह सुखस्वसं विस्मित होता है। दूसरा कोई उसकी क्रूरता के कारण क्रुद्ध होता है। व्याघ्रादि विभाव का यही अनैकान्तिकत्व व्यभिचारि, ठीक ऐसा ही

(१) विभावादेविभावादिना मानावदेष अविकल्पकत्वम् । जनातकैकन्यस्य निर्धर्म-  
कस्य स्वस्म्यतो मानावदेष निर्विकल्पकत्वम् च तस्यास्तीति भाव इति विद्वां-  
उपात - पृष्ठ - १०२ ।

(२) साहित्य चूडामरी पृष्ठ १२२

अभिचार अनुपातादि अनुपातों में भी होता है। कोई रति का अनुभव करता हुआ रतिबन्धक अभिचार के होता है, जो दूसरा पर दुःख के विनित्त होकर और अन्य स्थादि के काटने के होता है। यथा अनुपात का अभिचारित्व है। ११ सम्प्रदाय प्रकाशिनो टीका में यह स्पष्ट किया गया है कि विन्ताहि अभिचारिभाव तुंगार में मानादि के कारण, बारस में मय के कारण उत्पन्न होता है। अतः अभिचारिभाव ना भैकान्तिक होता है। १२

उक्त विवेचन से स्पष्ट है कि विनावादि सम्मिलित रूप से रस का अभिव्यक्ति करते हैं। किन्तु वहाँ पर विनावादि पृथक् रूप से रस के रसभिव्यक्ति करते हैं, उन स्थलों पर उक्त विनावादि का भैकान्तिकत्व रूप से नहीं केले। सब किया जा सकता है। मम्मट ने तीन ऐसे उदाहरण प्रस्तुत किए हैं, जिनमें केवल विभाव, केवल अनुपात तथा केवल अभिचाराभाव के सम्मिश्रण से रसभिव्यक्ति होती है। किन्तु वहाँ पर उन्होंने यह भी निष्पत्ति लिया है किन्तुः विनावादि का पृथक्-पृथक् उदाहरण अवश्य है, किन्तु ऐसे उदाहरणों में भी विनावादि के सम्मिलित रूप होने पर ही रस निष्पत्ति होती है। उस कथन में अभिचार नहीं था कहा। विनावादि की मुख्यता (वशाधारणत्व) के ही कारण उनकी एकमात्र प्रतीति होती है। वस्तुतः मुख्य रूप से किसी प्रतीति होती है, यह अन्य की प्रतीति (बाधोप)भी करता है।

रस के भेद :-

रसों के भेद पर आचार्य मम्मट का कोई उल्लेखनीय योगदान नहीं है। भेदों का गणनाविषयक कारिका तो उन्होंने भरत के नाट्यशास्त्र से अविकल ग्रहण कर लिया है, जो इस प्रकार है --

(१) द्रष्टव्य है तादृश बुद्ध्यादि वक्ष्ये पृष्ठ ।

(२) विन्तादयः रति । तुंगारे मानादिना, बोरे मनोरथादिना करुणी दुःखेन मथानके भयेन विन्ताधाविनविः । सम्प्रदाय प्रकाशिनो पृष्ठ- १२२ ।

‘गुंगारस्यकरुण रोगनामयानताः ।

कामरसाद्विमुक्ततां के वष्टो नादये रसाः स्मृताः ॥’

मम्मट ने केवल उन आठों नेदों को नामनिर्देशमूलक उदाहरण प्रस्तुत कर दिया है । टाकाकारों ने तो उसका समुक्ति व्याख्यानमात्र ही किया है । उनके द्वारा तो जहाँ नवान कल्पना का उद्भावना नहीं की गई है । तथापि क्लिप्ता ना मीलित मंत मम्मट ने यथ्या उनसे टाकाकारों ने प्रस्तुत किया है यथ्या विषयप्रतिपादन का दृष्टि है क्लिप्ता अपेक्ष्य है केवल उतने मात्र ही हम यहाँ प्रस्तुत करते हैं । क्योंकि सम्पूर्ण का ग्रहण केवल विषयानुवाद मात्र ही होगा ।

गुंगारसः:-

गुंगारस का कोई परिभाषा मम्मट नहीं देते । वे केवल परम्परा के आधार संयोग एवं विप्रलम्भ उन दो गुंगार स के नेदों का संकेत करके उनके उपमेदों के साथ उदाहरण प्रस्तुत कर देते हैं । किन्तु टाकाकारों ने इसे परिभाषित स्वयं ही देने का प्रयास किया है । प्रदीपकार के अनुसार गुंगारादि रस, लयादि प्रकृतिक होते हैं । मनोनुकूल यहाँ में रस का अनुभूति हो रति है और रतिप्रकृतिक रस गुंगार रस कहा जाता है । इन्हीं लक्ष्य को विवेककार गोपल कृष्ण भण्डार ने प्रस्तुत करते हैं — तत्र गुंगारो नाम परस्पर योक्तत्त्वस्वाभिमाना मकरतिस्थायिभावप्रभा स्वोपलक्ष्य-उत्पन्नप्रतिरूपत्वलेशात्मक आ मरस्योग्रदुःखान्तरात्मक व्यवहारिणोऽपि । यवज्ज्वलामवधौ विष्णु देवतः ॥’ विवेक पृष्ठ-७६ ।

सुधासागरकार ने उक्त प्रदीपकार तथा रविभट्टाचार्य के मत को प्रस्तुत कर वस्तु में यथया मत दिया है । रवि भट्टाचार्य के अनुसार रतिनिष्पा-  
कत्व ही गुंगारत्व या गुंगाररस है । सुधासागरकार के मत है कामोद्रेकमौलिक  
वन्तकरण है युक्त स्वा एवं पुरुष को परस्पर रिरंसा हो रति है । मम्मट को

(१) गुंगारादीनां च लघाणां रतिप्रकृतिकत्वम् । तत्र मनोऽनुकूलेष्वपि सुखविषयं रति  
तत्प्रकृतिको रसः गुंगारः । प्रदीप पृष्ठ-१०६ ।

(२) तत्र रतिनिष्पाकत्वं गुंगारत्वमिति रविभट्टाचार्याः । सुधासागर पृष्ठ-१०७ ।

भाव निष्पन्ना विषयके रतिदेवादि विषया इत्यादि कारिका में रति पद का प्रयोग लाक्षणिक है । १२

छंद टोकाकारों के अनुसार भ्रूंगारपद की व्युत्पत्ति है - <sup>संज्ञा</sup> स्तस्य आत्मनश्च (अस्म) तैर्यस्य स भ्रूंगारी रसः । साहित्यशास्त्र में भ्रूंगार पद कामोद्भूत के वर्ण में प्रयुक्त होता है । १२ भ्रूंगार रस का स्थापितभाव रति है । इसके दो भेद-संयोग भ्रूंगार तथा विप्रलम्भभ्रूंगार होते हैं । मम्मट के अनुसार नायक तथा नायिका के परस्पर अलोकन, आलिंगन, अपहरण, परिभुषण, जयादि का अनन्तता के कारण संयोग-भ्रूंगार वर्णित प्रकार का होता है, किन्तु वह एक संयोग भ्रूंगार ही गिना जाता है । संयोग के क्या भाव हैं, इसका कोई स्पष्टाकरण मम्मट नहीं देता । टोकाकारों के अनुसार (नायक-नायिका का) मिलकर (संयुक्त रूप से) उपभोग करना संयोगभ्रूंगार कहा जाता है । १३ प्रदोषकार इसे इस प्रकार समझते हैं-- अनुकूल निवेदो यत्रान्योन्यविलासिनो ।

दर्शन-स्पर्शादिनि च संयोगो मुदा न्वितः ।।

संयोग भ्रूंगार भी दो प्रकार का होता है-- नायिकारस्य तथा नायकारस्य । दोनों के पृथक् उदाहरण मम्मट ने दिया है । इसी प्रकार विप्रलम्भ भ्रूंगार को भी टोकाकारों ने स्पष्ट किया है । संक्षेपार के अनुसार विद्युक्त नायक एवं नायिका में संयोगास्ताद के लोभ से मिलनोत्सुकता का उद्भेद होता है । १४ प्रदोषकार का कथन है कि रतिनाशक स्थायीभाव, अनाष्ट को अप्राप्ति के कलत्रस्वप्न एक प्रकृष्टता की प्राप्ति होता है, तब विप्रलम्भभ्रूंगार होता है । १५ मम्मट इसके अन्विताप, विरह, ईर्ष्या, प्रवास तथा आपहेतक ये पांच भेद मानते हैं । जहाँ पर नायक एवं नायिका को समागम का अवसर प्राप्त नहीं होता है, वहाँ

(१) वयन्तु स्मरकरम्भितान्तःकरणयोः स्वाकुंक्षोः परस्परं रिरंता रतिरिति । रतिदेवादि-विषया इत्यादौ तु रतिलब्धप्रयोगो नास्ति वातः प्रतीयः । सुभासागर पृष्ठ-१३० ।

(२) भ्रूंगं हि मम्मसौद्वेदः तदागमनोत्सुकः । नातयोधिया पृष्ठ-१०० ।

(३) संयुक्तान्याम् मुञ्चते वात संयोगः । संक्षेप पृष्ठ-५४ ।

(४) संयोगास्त्वास्तोभिन विमुक्तान्याम् प्रलम्भकः आत्मा च । संक्षेप पृष्ठ-५४ ।

(५) नावो यदा रतिमपि प्रकषमधिगच्छति । नाधिगच्छति चाभीष्टं विप्रलम्भस्तदो-  
च्यते ।

बनितायैस्तु विप्रलम्ब जंगार होता है । समागमविषयक मल्लकी तालता  
हा बनितायै है । १२ उक्ति विनिवृत्त है क्या का सम्यक् प्रदीपकार भी करते हैं । १२

नायक एवं नायिका का समागम हो जाने पर भी किसी  
कारणावत क्या समागम का अभाव हो जाना विरह कहलाता है । अन्धा दोनों  
में है एक का अनुराग न होने के कारण यदा दैविक विघ्न के कारण यथा  
गुरुवर्णों की लम्बा के कारण होने वाला संबंधी विरह है । १३ सपत्नियों में  
कान्ताश्रितसम्मानादि का न सहजाना ईर्ष्या है । १४ ईर्ष्या नायिका के मान का  
हिनसा है । १५ देशान्तर गमन का नाम प्रवास है । प्रदातार जैसे वह प्रकार  
स्पष्ट करते हैं -- कान्तिपायित्वात् देशान्तर स्थितिः । १६ प्रवास है तो भिन्नोक्त  
कुछ व्याख्यातारों के अनुसार अनुरक्त नायक - नायिका के अन्य कार्यवत् भिन्न देश  
में रत्ना प्रवास कहा जाता है । १६

शुद्ध देवादि के द्वारा दिया गया वाग्दण्ड, शपथ है ।  
विवरणाकार के अनुसार हमें सम्यक् तब नायिका संयोग न हो, इस प्रकार वा  
स्ति पुरुषों का वाग्दण्ड शपथ है । १७ शालव्य है कि मम्मट ने इन पाँचों  
में से का पुरुष उदाहरणमात्र प्रस्तुत किया है । कोई उत्तरेल्लोचन नयोन योगदान  
नहीं है ।

- 
- (१) पूर्वमसंगी लोचनान्तावः । लोचन-पृष्ठ- ५५ ।
  - (२) बनितायपदेन लोचनोरनादिसंगमानावस्थ लक्षणम् । प्रहोम पृष्ठ- १०७ ।
  - (३) विरहस्तु क्लेशस्थाननुरागात् अनुरागे कथपि वा देवप्रतिष्ठायात् गुरुलम्बा-  
वशाद्व्यासयोगः विवरण पृष्ठ- ५३ ।
  - (४) सपत्नीषु कान्ताश्रितसम्मानादिकलनमोर्ष्या । लोचन पृष्ठ- १५५ ।
  - (५) ईर्ष्यामिदं लोचनमात्रम् । विवरण पृष्ठ- ५३ ।
  - (६) प्रवासः अनुरक्तयोरपि कायन्तिस्वशात् विभिन्नदेशस्थितिः स च कृत भविष्यत्-  
मानसाधारणः विवरण पृष्ठ- ५४ ।
  - (७) शपथः स्तावन्तं कालं तव नायिकासंयोगो मास्तु इत्यादिभ्यः स्तिपुल्लगादि-  
वाग्दण्डः । विवरण पृष्ठ- ५४ ।



राक्षस के निम्न में भी मम्मट केवल उदाहरण देकर मीन हो जाते हैं। किन्तु टीकाकारों ने उसके स्वल्प को प्रस्तुत करने की चेष्टा की है। तदनुसार इसका स्थायीभाव शक्य है। शस्य स्तिवर्ण एवं प्रमथ देवता होता है। रति स्थायीभाव के सदृश उभयाधिष्ठानत्व के अभाव के कारण यह शस्यप्रकृति होता है। इसमें शक्य उपनिन्द्य न होने पर भी विभावदि की मरिमा के शक्य की प्रतीति होती है। वस्तुतः व्यंग्य-श्रीहादि के द्वारा विधुर्ग का विभाव वा शक्य कहा जाता है। शास्त्रियदर्पणकार ने भी इसी सरणि में बताया है कि वागवादि वज्रावन्ध विधुर्ग शक्य कहलाता है। १२

स्पष्ट है कि विधुर्ग वागवादि एवं चेष्टादि के माध्यम से शस्य रस का निष्पत्ति कराई जाती है। यही शस्यरस का आत्मन् है। व्यंग्य की चेष्टाएं उदीपन तथा नेत्रसंकीर्णादि दुःखभाव हैं। इष्टा का वापस्यादि अभिवारिभाव है। १३

कलणरस का स्थायीभाव शक्य है। दर्पणकार तथा प्रदीपकार ने अनुसार किसी प्रियवस्तु के नष्ट हो जाने पर जो विष में व्याकुलता जागृत होती है, उसे शक्य कहते हैं। १४ इसमें शीघ्रवस्तु आत्मन्, उसकी वारं प्रिया व उदीपन तथा माग्यनिन्दा, क्रन्दन इत्यादि अभिवारिभाव हैं। यह कपोलवर्ण है तथा यम इसके अभिवेकता हैं। बादल टीकाकार ने इसे स्पष्ट किया है। १५

रीडर रस का स्थायी भाव शक्य है। श्रुतों के प्रति जो हृदय में प्रतीति की भावना जागृत होता है वही शक्य है। १६ इसका आत्मन् शक्य होता

(१) तत्र शस्यः स्तिवः प्रमथदेवताः । - - - यज्ज्व शसो रतिवदुभयाधिष्ठानवाभावेन शक्यनिष्ठ एव । स वागानुपनिन्दोऽपि शसो विभावमाधारम्याह प्रतीकौ । विवेक पृष्ठ- ७२ ।

(२) वागवादिर्विभावस्यो विभावो शक्य इत्यर्थः । शास्त्रियदर्पण ३।२७६ ।

(३) इष्टव्य है बादल टीका पृष्ठ- ६४ ।

(४) इष्टनाशादिभिरेवो वैलक्षण्यं शक्यमन्वभावं । (शास्त्रिय दर्पण पृ० २७७ प्रदो० पृ० २८१)

(५) बादलटीका - पृष्ठ - ६५ ।

(६) प्रतीकौ तौ कपोलप्रतीकः शक्य उच्यते । प्रदीप पृष्ठ - २२६



है तथा उसकी चेष्टाएं उदोपन । भुजाएं घोटना, ख ख उठाना, कम्प, घट, रोमांच इत्यादि इसके अनुभाव हैं । मोक्ष कर्म इत्यादि इसके व्यभिचारिभाव हैं । विवेकार का स्पष्टाकरण है कि यह रजः वर्ण, रुद्राधिदेव तथा संग्रामादिरूप होता है । १

बोररस का स्थायीभाव उक्त है । प्रदीपकार के अनुसार कार्य करने के सुदृढ़ स्थिर उद्योग का नाम उक्त है । २ यह गौरवणी स्व मीन्द्राधिदेवता होता है । इसके चार भेद दयावार, दानवार, धर्मवार तथा युद्धीर होते हैं । किन्तु दयावारादि को ज्ञान्तरस के प्रभेद के रूप में मानकर सम्मत ने केवल युद्धीर का उदाहरण प्रस्तुत किया है । ३ किन्तु विवरणवार का यह है कि इसके केवल तीन ही भेद होते हैं । धर्मवार को वे दर्पणवार का सम्मत मानते हैं । ४ बादलीर ने स्पष्ट किया है कि बोररस का ज्ञान्तर विभाव विज्ञेय्य वस्तु है, उदोपन विभाव उसकी चेष्टाएं हैं । युद्धादि सामग्रा या सार्यों का बन्धेवर्ण अनुभाव है । धर्म, गर्व इत्यादि व्यभिचारिभाव हैं । ५ बादलीर सम्मत ने बोररस का उदाहरण समुन्नाटक से प्रस्था किया है, जो इस प्रकार है—

‘सङ्गाः संग्रामेते विजयक्षयः सङ्गाणस्तेभ्यस्तुमा,  
युष्मदेष्टु सङ्गां वसति परमो सायकाः निष्पतन्तः ।  
धीमित्रे, तिष्ठ पात्रं त्वमसि न हि सङ्गां नन्वहं मेघनाद,  
किं बहु भूमंगीलोतानियमितजलधिः । राधमन्वेष्टयामि ॥

- 
- (१) बहु शोधस्थायिभावो रजःवर्णो रुद्राधिदेवः संग्रामादिरूपो रीद्रः । विवेक पृष्ठ- ८३ ।
- (२) कायारम्भेष्ट संरम्भः स्थायानुत्साह उच्यते । प्रदीप पृष्ठ- ११६ ।
- (३) बधोरसास्थायिभावो गौरवणी मीन्द्राधिदेवताः बोरः । अयं च दयादान-धर्मयुद्धभेदाश्कृत्य । अत्र दयायोरदानां ज्ञान्तरप्रभेदमिति सम्मतानो युद्धीरमुदाहरति । विवेक पृष्ठ- ८४ ।
- (४) सप्त त्रिधा युद्धीरः दानवीरः दयावीरश्चेति । दर्पणवारम् धर्मवीरौऽपि अधिकोऽस्ति । विवरण पृष्ठ- १६ ।
- (५) बादली पृष्ठ- ६६ ।

इसमें राम आत्मन, राम का समुद्रबाधना उदीपन, गानरों के प्रति उपेक्षा की भावना तथा राम के प्रति स्पर्धा अनुभाव हैं। तेराव मण्डपत को क्षीण करने का स्फुरित तथा 'लम्बा' दृष्टि, से अभिव्यक्त गान व्यापारी भाव है। उसका प्रकृतिक वारस का अनुति साधारणों को होती है।

नयानक रस मन्त्रकृतिक होता है। यह कृष्णवर्ण तथा कालाभिषेक माना जाता है। यहाँ प्रदायकार का कथन है कि जिस नयनर वस्तु से उत्पन्न विष में जो व्याकुलता हो जाता है, वही चिन्तुति नय है। वोरस का आत्मन विभाव न उत्पन्न करने वाला वस्तु तथा उसका पैदाउं उदीपन विभाव होती है। वेवराय, गङ्गाद्वार, निर्वेद, रोमांच, वलायन इत्यादि अनुभाव हैं। रंता, सम्म, मरणा इत्यादि अभिवारिभाव हैं।

बोभरस रस का स्थाय मान गुण्या है। यह नीलवर्ण महाकायाधि-देक माना जाता है। जिस पृष्ठित वस्तु से उत्पन्न हुए पुरा की भावना गुण्या है। दुग्गि, लपिर इत्यादि इसमें आत्मन है। उनमें कीड़े पशुना इत्यादि उदीपन तथा धूना इत्यादि अनुभाव हैं। मोर, आलेम, व्यागि तथा मरणादि इसमें अभिवारिभाव हैं।

पोतवर्ण, गन्धी देक तथा विस्मय स्थायिकावात्मक बहुत रस होता है। प्रदायकार के अनुसार विलक्षण वस्तुओं के दली प्रवण आदि के कलभल्य गो

- (१) यथ कृष्णवर्णः कालाभिषेकतो नय स्थायिकायो नयानकः । विवरण पृष्ठ-५४ ।
- (२) रीद्रलभया तु वनिं चिपेलकप्यम् नयम् । प्रदाय पृष्ठ-११७ ।
- (३) द्रष्टव्य है वाचटीका पृष्ठ-६६ ।
- (४) गुण्या गङ्गादीनां दोष महारम्यदर्शनात् । प्रदाय पृष्ठ-११७ ।
- (५) वाचटी टीका पृष्ठ-६६ ।

चित्र का एक विनाश सा होता है, वही विस्मय है । उसका आत्मन् विभाव विलक्षण वस्तु है । वस्तु का गुणवर्णन उद्दीपन विभाव है । स्तुति आदि अनुभाव, मृति, हर्षादि अभिव्यक्तिभाव हैं । उसका उदाहरण इस प्रकार दिया गया है—

\* चित्रं मधनेष चाकारः स्रज्जालिरेषा निर्वैक भंगिः ।

लोकोपरं धर्मो प्रभावः काव्याकृतिकुल स्रज्जालिः ॥

वामन को लक्ष्य करके यह कवि की उद्दिष्ट है । इसमें वामन आत्मन् तथा आन्ति आदि उद्दीपन हैं । स्तुति आदि अनुभाव तथा मृति, हर्षादि अभिव्यक्तिभाव हैं । स्रज्जालि में विस्मयप्रकृतिक अद्भुत रस का प्रतीति होती है।

स्थावितावः:-

गूंगारादि बाठों रसों के लयादि स्थायी भावों का भी निरूपण तबहु रसों के विवेचन के साथ किया जा चुका है । मम्मट ने एक कारिका में बाठों स्थायीभावों को रसों के विवेचन के पश्चात् प्रस्तुत किया है, जो इस प्रकार है—

\* रतिहसिरा लोकरच श्रोत्रोत्साहो नयं तथा ।

बुगुप्था विस्मयश्चेति स्थावितावाः प्रकृतिताः ॥

जातव्य है कि यह कारिका ना मम्मट ने भरत के नाट्यशास्त्र के अविकल प्रश्न कर लिया है । किन्तु स्थावितावों के स्वल्प पर कोई भी विचार प्रस्तुत नहीं किया । किन्तु कुछ टीकाकारों ने इस सन्दर्भ में भी विचार किया है, जिसका स्वल्प यहाँ द्रष्टव्य है ।

प्रदीपकार ने परम्परा के आश्रय पर यह स्पष्ट किया है कि जिस भाव को अनुकूल भाव यदा प्रतिकूल भाव तिरोहित करने में समर्थ नहीं होते वह वर्णान्तर

(१) विस्मयश्चिद्विस्तारो वस्तुमाहात्म्यवर्धनात् । प्रदीप पृष्ठ-११८ ।

या मूलस्य नाव स्थायित्वाव कथं जाता है । १२ उन स्थायित्वावों की स्थिति एक सुब्रह्मण्य है रहती है । अब कि केनदुष्टदुष्टन्याय है व्यभिचारिभावों की स्थिति होती है । दोनों में यही भेद है । बाठ हो स्थायित्वाव होते हैं, कालस्य न्यूनाधिक्यावधारयिणी बालंका निरस्त हो जाता है । १२

दूध टीकाकारों ने दशस्म्यकार के विचार स्थायित्वावों की संख्या के सन्दर्भ में ग्रहण किया है । तदनुसार एक नामक वानन्द चार प्रकार का होता है । स्थानुभूति के समय चित्तवृत्ति की विकास, विस्तार, विक्षोभ तथा तिरोप ये चार अवस्थाएं होती हैं । कास्व भवत चार हो एक मुख्य माने जाने चाहिये । इन्होंने है जुगार, बार, वानन्द तथा रोंद्र से चार एक प्रतीत होते हैं । शेष शरय उद्भुद, नयानक तथा करुणा एक में भी चित्त का ये हो अवस्थाएं रहती हैं । १० भाव यह है कि उक्त जुगारादि चार हो मौलिक एक होते हैं । इनसे शरयादि की उत्पत्ति होती है । दशस्म्यकार ने इसे इस प्रकार बताया है --

\* जुगारादि भवेदाहो रीद्राव्य करुणी सः ।

वाराभ्यवाद्भुतोत्पत्तिवर्गि साव्य नयानकः ॥

इस विवेचन को दृष्टि में रखी हुए वाच्यप्रकाश के टीकाकार इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि वस्तुतः बाठ हो स्थायित्वाव तथा बाठ हो एक होते हैं ।

व्यभिचारिभावः :-

स्थायित्वावों के समान मम्मट ने व्यभिचारिभावों का भी नाम निर्देश मात्र किया है । चार चारिकाओं में ऐसीस व्यभिचारिभाव गिनार

(१) अवस्थितिर्लेशां प्रसूत्रन्यायिन केनदुष्टदुष्टन्यायिन तु व्यभिचारिणाम् कथनयोर्भेदः ।

- - - - - वष्टाक्ष के स्थायित्वावों न्यूनाधिक्यतंका से विरस्ता ।

--- प्रदीप पृष्ठ-११६ ।

(२) स्वादः काव्यार्थम्येवादात्मानन्दसुखभूतः ॥

विकासविस्तारविक्षोभ विक्षोपः स कृतिविधि ॥

जुगारवो र्वोभ चरीद्रेषु मनसः प्रमातु ॥

वास्याद्भुदनयोत्कषकरुणानां तु स्व वि ॥ दशस्म्य ४।४३,४४ ।

गर हैं। श्राव्य है कि ये कारिकाएँ भी रसतरंगिणी में नतसूत्र के रूप में ग्रहण की गई हैं। नाम निर्देश के अतिरिक्त मम्मट ने कोई भी विवेचन प्रस्तुत नहीं किया। टीकाकारों ने इनके लक्षण व उदाहरण देने का प्रयास अवश्य किया है, तथापि उनका उस सम्बन्ध में कोई मौलिक योगदान नहीं है। केवल साहित्यदर्पणादि से लक्षण अपारणः उद्धृत कर दिया है।

**शान्तरसः:-**

भरत सूत्र में तीनों व्याप्तिवाचिकाओं को गणना में 'निर्वेद' नामक व्याप्तिवाचिकाव सर्वप्रथम ग्रहण किया गया है। वह कि निर्वेद अमंगलप्राय होने के कारण उसका प्रथम निर्देश अनुपादेय है। इसके कारण को गोचणा में मम्मट का मत है कि वास्तव में निर्वेद व्याप्तिवाचिकाव तथा स्थायिकाव दोनों के सम्मेलन वाला है। शान्तरस का स्थायिकाव निर्वेद है। सकेतार के अनुसार शान्तरस के विभाव वैराग्यज्ञातृत्वज्ञान, सर्वज्ञ अनुग्रहादि हैं। अनुभाव मम-निधम, बन्धात्मकतास्त्र ज्ञयाद तथा व्याप्तिवाचिकाव धृति स्मृति ज्ञयादि हैं। उसका स्थायिकाव निर्वेद है। विवेककार निर्वेद को तत्त्वज्ञानस्वरूप ही मानते हैं। किन्तु जो कभी चिन्तवृत्तियों के प्रसून को ही शान्तरस का स्थायिकाव मानते हैं, उनका कथन ठीक नहीं है। क्योंकि चिन्तवृत्तिव के ही अभाव में पुनः किसी प्रकार के भावत्व का प्रश्न ही नहीं उठता। विवेककार ने लोचन का वाक्य ग्रहण कर उस तथ्य को प्रकाशित किया है। 13

प्रदीपकारों ने भी शान्तरस का स्थायिकाव मानते हैं। उनके कथन का सार इस प्रकार है-- यद्यपि शान्तरस का कोई स्थायिकाव अवश्य है किन्तु

- 
- (१) वैराग्यज्ञातृत्वज्ञानसर्वज्ञानुग्रहादिविभावो यन्मिथ्यायात्मज्ञास्वेष्टाणापनुभावो धृतिस्मृतिज्ञादिव्याप्तिवाची निर्वेदस्थायिकावः शान्तरः। सकेत - पृष्ठ-६३।
  - (२) तत्त्वज्ञानस्यो निर्वेदः स्थायी। विवेक पृष्ठ-८०।
  - (३) यद्यु सर्वचिन्तवृत्तिप्रसून स्वस्थ स्थायीतुल्यतम तदस्य अनुभावस्य प्रसून्यप्रतिषेधकत्वे कौबलिकविभावेन भाववायोगात् पशुदासत्वे भस्म पश्चात् त्वं (ध्वन्यालोकलोचन पृष्ठ-१७०)। एवं विधस्य निर्वेदो वीतरागस्यैव भवतीति तदधिष्ठानः। विवेक पृष्ठ-६०।

वह निवेद नहीं हो सका । क्योंकि निवेद की निवृत्तियों का अभाव ही होता है । और अभाव होने से उसे स्थायित्व नहीं कहा जा सकता । अतः हम को ही शान्तरस का स्थायित्व मानना चाहिए । क्योंकि निरोधस्थिति में आत्मज्ञान होने के कारण जो विशेष आनन्द की अनुभूति होती है, उसे ही हम कहेंगे । वह ही अविनाशक है । अतः उसे ही शान्तरस का स्थायित्व मानने में कोई दोष नहीं आता । निवेद को केवल आनन्दविभाव माना जा सकता है ।

वस्तुतः ऊपर की समीक्षा नहीं है । परन्तु अनेक व्याख्याकारों ने इनके मत को उद्धृत कर उसका सफाया किया है । इन व्याख्याकारों में प्रमुखा उपाध्याय तथा सुधाकराचार्य हैं । वे निवेद को ही शान्तरस का स्थायित्व मानते हैं । आचार्य मम्मट शान्तरस का निम्नलिखित उदाहरण प्रस्तुत करते हैं--

“बसों वा धरे वा भूमिस्थने वा दधनि वा ।  
मणी वा लोचने वा वदति रिपो वा सुखे वा ॥  
तृणे वा स्रग्णे वा मम समदशो यान्ति दिवसाः ।  
अस्मि पुराणारण्ये त्वि - त्वि त्वेति प्रलप्ताः ॥

यह पद्य आचार्य अभिनवगुप्त के गुरु उत्पलराय का है । श्रीमैत्रेय के बौद्धिक व्यवहार कर्म में इसका उल्लेख किया गया है। इसमें मिथ्यात्व रूप में नास्तिक संसार बालम्भ तथा लोभोद्वेग उदीपन विभाव है । सर्वादि में समदृष्टि अनुभाव है । मति, वृत्ति आदि व्यापारों हैं । सद्दशों में निवेद प्रकृतिक शान्तरस की अभिव्यक्ति होती है ।

शान्तरस की मान्यता में आलोचकों में भी भेद बता दिया है । भरत मुनि ने नाट्यशास्त्र में “अविच्छिन्नः” कहकर शान्तरस को ही अतिरिक्त रस स्वीकार किया है । अभिनवगुप्त ने अभिनव भास्ति में शान्तरस की मान्यता का अलोभाति समर्थन किया है । मोक्षलक्ष्य पुरुषार्थ में शान्तरस की मान्यता

अभिनवगुप्त की दृष्टि में निरन्तर आवश्यक है। दक्षपक्षकार अनन्तर नाट्य में  
 तान्तरस नहीं स्वीकार करते, किन्तु उसका सवा काव्य में अवश्य मानते हैं। आचार्य  
 मम्मट 'शान्तीऽपि नवमो रसः' कहकर भरतमुनि के समान तान्तरस की प्रशंसा  
 रखते मानते हैं, किन्तु जहाँ भरतमुनि इसका स्थायित्व सम मानते हैं वहाँ मम्मट  
 निर्वेद। यही कारण है कि भाव्यप्रकाश के टीकाकारों में भी कुछ ने इसके  
 स्थायित्व के रूप में 'रस' की प्रतिष्ठापित करने का प्रयास किया है जो कुछ ने  
 मम्मट का अन्धानुकरण करते हुए निर्वेद को ही। शोक्या की दृष्टि में यदि  
 मम्मट ने 'रस' को ही माना होता तो अच्छा था। कारण यह कि निर्वेद की  
 स्थिति में जिस रस के प्रति आकर्षण सम्भव है, वह काव्य और नाट्य के प्राप्ता ही  
 नहीं हो सकता। फलस्वरूप इसका क्षेत्र निर्विषय भी हो सकता है।

भाव ध्वनि:-

'रसानाक्तदाभास' जयादि कथन में रस का स्वर्गोष्ण विवेचन  
 करने के पश्चात् भाव, रसानास, भावानास तथा भावतान्त्र्यादि का निरूपण  
 मम्मट ने किया है। भाव ध्वनि विषयक मम्मट की पंक्तियाँ इस प्रकार हैं--

'रतिर्देवादिविषया व्यभिचारोत्पत्तिः ॥

भावः प्रोक्तः - - - - -

अर्थात् देवादि विषयक रति तथा प्रधानता से उत्पन्न व्यभिचारो ही  
 भावध्वनि के अन्तर्गत आते हैं। आदि शब्द से मुनि, गुरु, नृप तथा पुत्रादि का  
 ग्रहण होता है। विभाव्यादि के द्वारा पुष्ट माना विषयक रति अंगाररस के ही  
 अन्तर्गत आता है। मम्मट के इस व्याख्यान पर कुछ प्रमुख टीकाकारों का योगदान ब  
 प्रष्टव्य है।

मम्मट की उक्त कारिका में रति का प्रयोग उपलक्षणरूप से ग्रहण  
 किया गया है। अर्थात् इसे सवा स्थायित्वों के साथ समझना चाहिए।  
 विवेककार ने अनुष्ठा स्थायित्व का एक उदाहरण देकर अपने कथन को पुष्ट किया है।  
 -----

(१) रतिग्रहणम् उपलक्षणत्वेन व्याख्येयम्। अथ साधुं कुरुपतिं भिन्नजातस्तुमि यादौ  
 अनुष्ठादानानपि भावस्वोपलब्धम्। विवेक-६२ ।

प्रदायकार का मत है कि रसावस्था की प्राप्ति न होने वाला रसादि रसाधिकार  
 जहाँ पर रुचियों के आस्वादन का कारण बनता है, जहाँ रसादि की भाव  
 माना जाता है। यह प्रक्रिया दो अवस्थाओं में सम्भव है। एक तो देहाविषयक  
 भूतिविषयक रसादि रतिभाव का वर्णन भाव ध्वनि के क्षेत्र में आता है और जो कि  
 कान्ता विषयक वह रति जो विभावादि के द्वारा नहीं भाँति पुष्ट नहीं होती,  
 भाव उद्बुद्ध होकर आ रहा जाता है, वह भी भाव-ध्वनि के अन्तर्गत आती है।  
 जहाँ पर कान्ताविषयक रतिभाव विभावादि से पुष्ट होकर वर्णन का विषय  
 बनता है, जहाँ निरुन्देश भुंजार रस का ही अनुभव होना होता है। निष्कर्ष  
 यह कि रसावस्था की न प्राप्ति होने वाला रसादि रसाधिकार भी भावध्वनि  
 के अन्तर्गत माना जाएगा।

एक अन्य प्रकार को भी भाव-ध्वनि का उदाहरण प्राप्त होता है,  
 जिसका उल्लेख मम्मट 'व्याभवारी रसाधिकार' के द्वारा करते हैं। यालय यह  
 है कि जहाँ व्याभवारी भाव हो प्रधान रूप से व्यंग्य होते हैं और विभावादि उनकी  
 ही पुष्टि करते हैं, जहाँ पर व्याभवारी भावों की भाव एवं काव्य की भावध्वनि  
 काव्य कहा जाता है। अतः भावध्वनि के कृतमिलाकर दो भेद होते हैं।

(क) देवादि विषयक रसादि (ख) विभावादि के द्वारा पुष्ट न हुए तथापि  
 उद्बुद्धमात्र कान्ताविषयक रसादि (ग) विभावादि के व्यंग्य व्याभवारीभाव  
 मम्मट ने इन भेदों का लोकार्थ निरूपण किया है। इसमें भी देवादि विषयक  
 रतिभाव का उदाहरण विवादास्पद होने के कारण यहाँ द्रष्टव्य है—

“कण्ठकोणविनिविष्टमोहो जलभूटमपि मे महामृतम् ।

मद्युपात्ममृतं भवद्वयभेदवृत्तिरयि मे न रोक्ते ॥

यह पद्य श्री मधुरपताचार्य द्वारा रचित परमेश्वर स्तोत्रावली के  
 लिया गया है। इसमें महादेव बालम्बन, ईश पद से गुणोत्तरेण उदीकन है।

(१) द्रष्टव्य है प्रदाय पुष्ट-१२६ ।



स्मृति अनुभाव तथा धृति, स्मृति इत्यादि व्यभिचारिभाव हैं। मगलान और सम्बन्धा रतिभाव को अनिव्यक्ति होती है। यद्यपि टीकाकार ने यह भी तय कर दिया है कि इसमें सुखियों को केवल नाकाम्यनि को ही प्रतीति होती है। यह उस का उदाहरण नहीं दे सकता। क्योंकि कान्तासम्बन्धानि रति से सुख्य को जिस उत्कृष्ट आनन्द को अनुभूति होती, वह यहाँ पर देवादि-विषयक रति में नहीं।<sup>१</sup> कुछ टीकाकार कान्ताविषयक अनुष्ठारति, जो केवल उद्बुद्धमान होती है, उसका उदाहरण यह भी देते हैं :-

‘हरस्तु किञ्चि परितृप्तिर्यत्नन्द्रोदयारम्भ इवाभ्युरासिः ।

अप्राप्तौ निम्बकलापरीक्षे व्यापारव्यापारस विलोचनानि ॥

ज्ञातव्य है कि मम्मट ने उक्त उदाहरण प्रस्तुत नहीं किया है। देव विषयक रतिभाव के उदाहरण के पश्चात् उन्होंने मुनिविषयक रतिभाव के तथा अन्वितव्यनिवारी के एक-एक उदाहरण प्रस्तुत किया है।

रसानास एवं नायानास ::- मम्मट के अनुसार इस रतिभाव की अनुक्ति प्रवृत्ति को रसानास एवं नायानास है। अनौचित्य को न्या परिधि है, इस प्रकट पर काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने पर्याप्त विचार किया है। उनमें प्रस्तुत प्रकृत दो व्याख्यान यहाँ दृष्टव्य हैं,

मयादि का अतिश्रमण ::- परम्परा के काव्य-नाट्य ममीं ने इस रति-भावके विषयक के कतिपय आवश्यक नियम निर्धारित कर दिये हैं। ये नियम लोकमायादि एवं लाघ्व-मयादि को दृष्ट में रखकर बनाए गए हैं। इन विषयों का अतिश्रमणकरके जिस काव्य में इस या नाव का वर्णन किया जाता है, वहाँ उनको रसानास या नायानास का संज्ञा प्राप्त होती है। विवरण एवं साहित्य भूषण इत्यादि टीकाओं में यह व्याख्यान प्राप्त होता है।

परम्परा है प्रवृत्ति तदभासवत् ही टोकादारों में इस प्रकार प्रस्तुत किया है - उपनायक विषयक रति, मुनि एवं गुरु क नागत रति, शूनायक विषयक रति, अनुमयनिष्ठा रति, तथा तिग्मादिगत रति का वर्णन रसानावादि से निम्न तदभासवत् की श्रेणी में किया जाता है ।<sup>१</sup> भाव यह है कि लोक मयादि के अनुसार गुरुपत्नी सम्बन्धिनोरति का वर्णन अनुक्ति माना गया है । तथापि बाद काव्य में इस भाविका का अतिरुपण करते वर्णन किया जाता है, तब काव्य रसानासवत् का दोष में आ जाता है । इस एवं स रसानास में रस एवं सुजिह्वत् का ही सम्बन्ध मानना चाहिए ।<sup>२</sup>

प्रदीप एवं प्रभावहार का मत :-

प्रदीपकार के अनुसार कनीकिय का अभिप्राय है प्रकृष्ट - विरोध । काव्य में किन् तत्त्वों से सम्बन्धित एवं भावध्वनि की प्रकृष्टता माना जाता है, ठीक उन्हीं अवरोधो तत्त्वों से उसको संयोजना करने केर काव्य तदभासवत् का संज्ञा प्राप्त करता है । तदभास का अभिप्राय है रसानास एवं भावानास । प्रदीपकार की दृष्टि में तीन स्थल ऐसे हैं, जहाँ पर रसादि का आभास माना जाता है । उनमें प्रथम है आशयक व । ऐसे भी वर्णन पाये जाते हैं, जहाँ एक निष्ठरति ही वर्णित रहती है । जैसे नायक की रतिवेष्टा किसी ऐसी नायिका के प्रति वर्णित हो जो उस नायक के प्रति उदासीन हो, यथार्थ उससे दूरी भी करता हो । ऐसे स्थलों पर रतिवेष्टा अकार्य कहा जायेगी और तन्निष्ठ काव्य में रसानास माना जायेगा । उसी प्रकार अनुमयी विषयक रतिवर्णन भी रसानास ही कहा जायेगा ।

(१) उपनायक संस्थायां मुनिगुरुक नागतायां च ।

शूनायकविषयायां स्त्री तथा अनुमयनिष्ठायाम् ।

आभासवत् कथं तथैव तिग्मादिविषयाताम्, उच्यते पृ० १२८ (वर्णन ३१२३)

(२) द्रष्टव्य है शास्त्रिय ब्रह्ममणि - पृष्ठ - १४५ ।

(३) कनीकियेन प्रकृष्टविरोधोनाल्लेखोऽर्थः सर्वकाव्यमयैव तिग्मादिनिष्ठायां

शूनिविषयके व्यभिचारिणाम् आभासं गतायां वा द्रष्टव्यम् । प्रदीप पृ० १२८ ।

प्रभाकार वैष्णवाथ ने प्रकृतिविरोध अथवा अनुक्ति प्रयोग का आशय स्पष्ट किया है। तदनुसार गुरु आदि की आलम्बन रनाकर धारयस का प्रयोग, वातराग की आलम्बन रनाकर करुणादि का प्रयोग, माता-पिता, सम्बन्धी रीति-रिवाज आदि का प्रयोग, धारयसुखमय भयानक का वर्णन, यहाँ-तहाँ की आलम्बन रनाकर बोधक रस का वर्णन, ऐन्द्रजालिक आलम्बन के साथ बद्धभुदरस का चाण्डालादिविषयक शान्तस का प्रयोग सबका अनुक्ति है। अतः ये सब वर्णन रसानास के अन्तर्गत आजायेंगे।

भोमसेन दोषितः द्वारा लण्डन :-

प्रदापकार तथा प्रभाकार ने कथन का सुभासागरद्वारा भोमसेन दोषित ने लण्डन किया है। तदनुसार प्रदीपकार ने परम्परा के अनुसरण पर ही अपने कथन को पुष्ट किया है। सरस्वतीकण्ठाभरण के विवेचन के अनुसार तुच्छ पात्रों में, परुषादि में, नायक के प्रतियोगियों में और अप्रधानपदाथों में रस नावादि वर्णन तदाभास है। प्रदीपकार के विवेचन का यही आधार है। वस्तुतः उन स्थलों पर रस है या रसानास इसका प्रमाण सङ्कट-हृदय ही है। तिर्यगादि में अनाक्तिय का अभाव होने से वहाँ रस ही मान्य वाचित। क्योंकि स्वयं काव्यप्रकाशकार ने 'श्रीवाभंगाभिरामम्' इत्यादि में भयानक रस माना है। उसी प्रकार 'मित्रेयवापिणी' इत्यादि उदाहरण में तिर्यकसम्बन्ध से ही विप्रलम्भ होकर माना गया है। अतः यह कथन प्रान्त है कि परुषादी विषयक रस वर्णन रसानास होता है। इसी प्रकार अनेक कामुक विषयक रति के आभासित होने पर भी पाण्डुरों में प्रीति की रतिवेष्टा का वर्णन रसानास नहीं कहा जा सकता। साथ ही शोभादि अवस्था में स्वकाम्ना विषयक रतिवर्णन रसप्रतीति न कराकर रसानास की ही प्रतीति कराता है।<sup>१</sup> अतः मन से अनुभूत अनोचित्य ही इन वस्तुओं के आभासत्व का प्रयोजक है।<sup>२</sup>

१- प्रभा टीका पृष्ठ ६३-४ (निणयि सागर से प्रकाशित)

२- सुभासागर टीका पृष्ठ १६८ (चौखम्बा से प्रकाशित)

३- वस्तुतस्तु नौचित्यैवामीथां मनसाभासप्रयोजकम्। सुभासागर पृष्ठ १६८

सुधासागरकार ने वास्तव में उद्योतकार के स्थान को परिवर्तित कर दिया है। क्योंकि सृष्टय सामाजिक के व्यवहार से ही कोई वस्तु उत्पन्न है या अनुचित यह ज्ञात होता है। अतः ऐसे स्थलों पर सृष्टयों को ही प्रमाण मानना चाहिये।<sup>१</sup>

इस सम्बन्ध में यह भी ज्ञातव्य है कि काव्यादिप्रवण के पश्चात् सर्व प्रथम उस को ही प्रतापित होती है। तदनु व्यंग्यत्व उस के अस्मित्य का अनुसन्धान करने पर रसाभास का अनुभव होता है। यदि यह श्रम न होता तो रसाभास नाम का कोई वस्तु न होकर उसके स्थान पर लक्ष्मी का ही गणना की जाती। यद्यपि पारम्पर्य साहित्य-विद्वानों की दृष्टि में उस और रसाभास दो निम्न वस्तुएं नहीं हैं। क्योंकि उनके यहां - POETRY FOR THE SAKE OF POETRY है जब कि भारतीय सिद्धान्त के अनुसार काव्य जीवन का भावार्थ है। उसके अन्तर्गत कल प्राप्त सम्भव है। अतएव उसे लोकमयादि एवं शास्त्र मयादि के नियन्त्रण में रखा ही होगा। जहां पर उक्त मयादि का उत्पन्न करने कवि काव्यसज्जना करता है वहां पर उसका काव्य अभाष्ट रसादि का शोध न करने पर तदाभास ही कहा जायेगा। आचार्य मम्मट ने रसाभास तथा भावाभास के उदाहरण प्रस्तुत किया है। उनमें रसाभास का उदाहरण इस प्रकार है -

स्तुमः कं वामाक्षि हाणामपि विना यं न तमे  
 विलेभे नः प्राणान् स्थामसमृते यं मृगयोः ।  
 दुर्लभे को वाः अस्मिन्ति क्मातिंगसि ज्ञात् ।  
 तवः श्रीः कस्येता मदननगरि ध्यायसि तु म् ॥

यह किसी कामुक को बेव्या या बरकोमा नायिका के प्रति उक्ति है। नायिका के अनेक कामुक विषयक स्मरण, सम्बोधन इत्यादि क्रियाओं का वर्णन किया गया है। अतः नायिका की अनपेक्षित वासना अभिव्यक्त होती है। यहां पर दुर्लभायक विषयक रति का वर्णन है। अतः यह रसाभास का उदाहरण है।

१ - अनीतिकम् च हृदयव्यसधातो रेकम् । यत्र ते वामनुक्तिमिति धीः उद्योत १२८

प्रदोष, उद्योत, विवेक तथा सुधासागर इत्यादि टीकाओं में एक पूर्व पदा का उद्भावना की गई है जिसका सार इस प्रकार है— उक्त पद्य रसभास का उदाहरण न होकर रस का ही उदाहरण माना गया है। किन्तु रस ही वाक्य के विभिन्न व्यापार होने के फलस्वरूप ऐसे रस विधायक रति वणि माना जा सकता है। यह भी तो सम्भव है कि नायिका रस ही व्याप्ति की अनवज्ञ स्मरण करती हो, उदा की प्राण समझी किया हो और वही तुम मुझ में उत्पन्न हुआ हो। इत्यादि। इस प्रकार से कथी ग्रहण करने पर न तो यह रस विधायक रति वणि हो है और न तत्त्वमय रसभास हो।

इस पूर्वपदा का उक्त विवेक कार के अनुसार यदि यह रस विधायक न होता तो रस ही गार कर्म निर्देश से काम चल जाता। यथा यं मृगयो, आतिंगति, ध्याप्ति इत्यादि। किन्तु यहाँ पर वसन्त कर्म निर्देश के कारण वाक्यिक रस विधायक भेद प्रतीति होती है।<sup>१</sup> प्रदोषकार के अनुसार तुमः, विलेपे, इत्यादि पदों के सार्थकम् : कः, इत्यादि एक वाक्य माना जाय तो चम्पय हो उपपन्न न होगा। पद के अन्तिम चरणों में 'तु' के प्रयोग से वाक्य व्यञ्जक होने से व्यापार का भी प्रमेय रस विधायक प्राप्त होता है। रस भेदाभिप्राय प्राप्त होवाने पर उक्त चरण में अन्य वाक्यों में भी भेद की प्रतीति होने लगती है। और नायिका की कर्म कर रति का आभास होने लगता है।

भावभास : - मम्मट भावभास का उदाहरण यह पद्य प्रस्तुत करती हैं -

राकासुधाहमन्तात् त्वाकासो  
तस्मैरवीवन्तरंगिताविन्मास्या ।  
तत्किं करोमि विदूषेक्षत्र मैत्रो  
तत्स्वोक्तिव्यतिकरे ५ इवाम्भुषायः

१-अत्र तुमः तु तत्त्वमय व्यञ्जकव्यक्ति व्यापारस्यानेकविधायकत्वं लभ्यते। तस्मैकस्य भेदाभिप्रायमेव तत्त्वमयापि तथैवावगम्यते। प्रदोष पृष्ठ १८६

सोता को मध्य कर यह तावण का उक्ति है । इसमें चिन्तात्म्य  
व्याप्यकारिभाव का प्रधानता है । चिन्ता यह चिन्ता अनुक्ति का प्रतीक है ।  
अतः यह भावनात्मक का उदाहरण है । यहाँ पर चिन्ता नामक व्याप्यकारिभाव  
का अनौचित्य मिल, प्रकार है, अतः यह टाकाभाषों में म. मेव है । कुछ प्रसूत का यहाँ  
इष्टव्य है ।

प्रथम म. के अनुसार परस्परता होने के कारण मारा के प्रति  
चिन्ता अनौचित्य है । १२. दिखावट के लता के किन्तु चिन्ता होने के कारण  
तावण को चिन्ता सर्ववर्षों का इष्ट में अनौचित्य है । १३. प्रतीय म. के नायिका  
यहाँ अनुसूत है । अतः यहाँ प्रति के अनुकूल प्रतीति होने के कारण इष्टव्यभिव्यक्ति  
चिन्ता का भी अनौचित्य का में प्रतीति होती है । १४. स्तुति के चिन्ता का अनौचित्य  
को प्रकार के सम्मेलन है । प्रथम इस प्रकार कि 'मित्रा यद्यं करोमि' इस कथन है मित्र  
के मनाव का प्रतीति होने के अनौचित्य प्रवर्तित, 'चिन्ता' व्याप्यकारिभाव है ।  
प्रतीय इस प्रकार कि नायिका को स्वाकृति में प्रयत्न विशेष काय की जाता है ।  
तावण ही उसकी स्वाकृति का मनाव होने पर उसके प्राप्त करने के लिए क्या उपाय  
ही करता है, इस प्रकार का चिन्ता भी अनौचित्य का परिचायक है । १५. वंश व्याख्या  
के अनुसार प्रथम अनुराग स्त्रा में जाना होता है और अनुसूत उसके लोच पर पुरुष  
में । यह एक शिष्टान्त या अनौचित्य है । इसके विपरीत यहाँ अनुसूत नायिका  
में अनुराग पुरुष का अनुराग वणि अनौचित्य है । १६. चिन्ता व्याप्यकारिभाव  
का प्रधानता है वणि होने का यहाँ नाकत्व है और उसी अनौचित्य के कारण  
उक्त यह भावनात्मक का उदाहरण है ।

१- सप्त पृष्ठ ६७

२- विवर्ण पृष्ठ ६४

३- प्रदीप पृष्ठ १७४

४- उद्योत पृष्ठ १३०

५- विवर्ण पृष्ठ ६२

भावशान्त्यादि : - आचार्य मम्मट ने अक्षर्युक्त ध्वनि के शीघ्र वा लोच  
 (समावतदानासमावतान्त्यादिश्च) : इस कारिका में  
 प्रदर्शित किया था । इनमें से भाव एवं तदानास के विवेचन के पश्चात्  
 भावशान्त्यादि की भी मम्मट ने लोकार्हरण प्रस्तुत किया है । ये वास्तव में  
 व्यभिचारिभावों की चार दशाएँ हैं, जो भावशान्ति भावोदय, भावशान्ति और  
 भावशक्तता नाम से काव्यशास्त्र में उल्लेख होती हैं । शान्ति का अर्थ  
 आदलील नारा ग्रहण करते हैं, <sup>१</sup> का पि अन्य लोकार्हरण प्रत्यय । मम्मट ने  
 स्वतः कोई भी स्पष्टीकरण इस सन्दर्भ में प्रस्तुत नहीं किया । वस्तुतः शान्ति  
 पद के स्वरूप के प्रत्यय ग्रहण करना ही जीवन प्रतीत होता है । भावशान्ति  
 में किसी व्यभिचारिभाव की प्रकटावस्था में हृदय की अन्तर्गत की प्रतीति होती  
 है । भावोदय में किसी व्यभिचारिभाव की उत्पत्ति में आनन्द विद्यमान रहता है ।  
 भावशान्ति वहाँ होती है जहाँ पर दो तुल्यता के व्यभिचारिभावों के सम्मिश्रण  
 का अन्तर्गत रहता है । कुछ टीकाओं के अनुसार विरोधी किन्तु तुल्य रूप वाले  
 दो व्यभिचारिभाव वहाँ समन्वित में ही उपस्थित हैं वहाँ भाव शान्ति नामक  
 ध्वनिकाव्य होता है । <sup>२</sup> दोनों के एक एक उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है ।

जिस काव्य में किसी व्यभिचारिभाव को ध्याकर दूसरा  
 भाव उदित हो और दूसरे को ध्याकर तीसरा, तीसरे को चौथा इत्यादि क्रम से  
 व्यभिचारिभावों को उपमर्शोपमर्शिता व्यञ्जित हो, वहाँ आवरणशक्तता नामक  
 ध्वनिकाव्य होता है - यथा -

\* आचार्य उल्लसगताः क्व चकृतं भूयोऽपि दृश्येतां सा,  
 दोषाणां प्रज्ञाय नः कृतमर्थं कीदृशं दान्तं मुक्तं  
 किं वक्ष्यन्तपक्ष्मणाः दृष्टिभियः स्वप्नेऽपि सा दुर्लभा,  
 भैतः स्वास्वप्नमपि नः तत्तु युवा धन्यो धरं पास्यति ॥

१ - आदर्श टीका पृष्ठ १२०

२ - विवरण पृष्ठ ६२ तथा आदर्श पृष्ठ १२०

इस उदाहरण के सम्बन्ध में निम्न में टीकाकारों में दो मत पाये जाते हैं । गोवत्सलाष्टक, अमलाकर नट्ट, वेधनाथ तथा भीमसेन दीक्षित जैसे टीकाकारों की कन्या के अवलोकन पर अयाति को यह उचित माना है । यमन-नट्ट, महेस्वर तथा जगन्नाथ इत्यादि टीकाकार जैसे विश्ववीरजीय नाटक के अर्थ में उल्लेख को लेकर राजक पुरुषता को उचित मानते हैं । विश्ववीरजीय नाटक के वर्तमान संस्करणों में यद्यपि यह उल्लेख नहीं पाया जाता, तथापि १८२७ ई० के मुद्रित संस्करण में १२ पद्य अधिक पाठ के रूप में पाया जाता है ।

उक्त पद्य में तनू, नीलसुन्दर, मल्लि, स्मरणा, लंका, देव्य, मुनि, चिन्ता ये आठ व्यभिचारिण्यश्मजः जागृत होते हैं और बगले भाव के उपमार्थी यद्यपि प्रकटित होते हुए प्रतीत होते हैं । अतः इस पद्य में भावजागृत नामक ध्वनिभाव्य है ।

भावस्थिति : - भावज्ञान्त्यादि के निरूपण के पश्चात् मम्मट ने यह भी स्पष्ट कर दिया है कि भावस्थिति को गणना पृथक्त्व के भावज्ञान्त्यादि के साथ नहीं की जा सकती । इसका उदाहरण ही पहले ही दिया जा चुका है । इस तथ्य का अनिवार्य प्रतीत हुए मम्मट के टीकाकारों का ध्यान है कि वस्तुतः भावज्ञान्त्यादि का अभाव ही भावस्थिति है । उसका स्वल्प मम्मट में व्यभिचारों तथा—त्रिकः—इस कारिका में प्रस्तुत करने के लिये कोपपरान्मुक्तो इत्यादि उदाहरण के पुष्ट किया है ।<sup>१</sup>

इस प्रकार स्तुतिवादि के विवेचन के पश्चात् एक पूर्वपक्ष की उद्भावना की जा सकती है । वह यह कि जिस काव्य में नावादि का सम्मिश्रण रहता है, उसमें भी तो मुख्य रूप से निम्नोक्त दो दोहों की सहाय्य विधान रहनी । तब उसे सध्वनि काव्य क्यों न कहकर नावादिध्वनि काव्य क्यों कहा जाय।

१-अनु भावस्य ज्ञान्त्यादिक् स्थितिरपि पृथक् कथं नीकता इत्यादि वाह भावेति ।

अर्थ-भावः भावस्थिः वस्तुतो नावनिष्कृतया पूर्वोक्तद्वितीयेन तैमि तस्य

स्ताकीचमिति । ----- विवरण पृष्ठ ६४



इसका समाधान स्वतः मम्मट ने इस प्रकार स्पष्ट दिया है कि यद्यपि मुख्य रूप से इस विधान का अर्थ होता है, तथापि कहीं-कहीं परमावादि शब्दों के अर्थ भी होते हैं। ऐसे स्थल पर तो उन वाक्यादि का उपस्थापना करता हुआ प्रतीत होता है। वह जैसे ही जैसे मुख्य के विचार में पड़े चलता हुआ राजा, मुख्य के ही उत्कर्ष को बढ़ाता है।

### :: संलक्ष्यमव्यंग्य ध्वनिकाव्य ::

-----

परन्तु स्ताया जायता है कि

जिवह्नितामन्त्रपरजाव्य ध्वनिकाव्य के दो भेद - संलक्ष्यम व्यंग्य तथा संलक्ष्यम व्यंग्य - होते हैं। इनमें प्रथम का निरूपण ऊपर दिया जा चुका है। प्रसक्त संलक्ष्यमव्यंग्य ध्वनिकाव्य का विवेचन मम्मट एवं उनके टीकाकारों को दृष्टि है जहाँ विवेच्य है। साहित्यिक मम्मट की कारिका इस प्रकार है -

“ अनुस्वानानसंलक्ष्यमव्यंग्यस्थितिस्तु यः ।

शब्दार्थोन्मेषलक्ष्युपस्थिता तु ध्वनौ ध्वनिः ॥

इस कारिका के अन्तर्गत के स्पष्टाकरण में टीकाकारों में मतभेद नहीं है, तथापि पिछले टीकाकारों में कतिपय त्रुटिपूर्ण अवश्य परिलक्षित होती है। अनुस्वान का अर्थ है अनुरणन। श्वेतकार के अनुसार मन्त्रा अनुस्वान करता है और व्यंग्य अनुरणन। इस स्थिति में अनुरणन रूप में व्यंग्य कोत होता है।<sup>१</sup>

यद्यपि श्वेतकारका व्याख्यान अधिक स्पष्ट नहीं है। तथापि नावो अनेक व्याख्याओं का पथ प्रदर्शक अवश्य है। उसी दिशा में निवेद्यकार के

-----

१ - मटानुस्वानाया व्यंग्यस्तुवनुरणनाया इति स्थित्या व्यंग्यं अनुरणन

रूपम् । श्वेत पृष्ठ ६६

अनुसार अनुस्वान का अर्थ है, अनुरणन और आन का अर्थ है सदृश । अनुस्वान के क्रम की प्रतीति के सदृश, उक्त ध्वनिकाव्य में व्यंग्य का क्रम संलक्ष्य रहता है । अतः यह अनुस्वान के सदृश है । १२ सुस्पष्ट व्याख्यान का भेद प्रदीपकार एवं अनुगामी व्याख्याकारों की है । तदनुसार छण्टा बजाने के पश्चात् जो मुख्य नाद के अवण के अनन्तर एक अत्यन्त मधुर व सुस्रध्वनि सुनाई पड़ती है, वही अनुस्वान या अनुरणन है । इसमें मुख्यनाद तथा अनुरणन का क्रम स्पष्ट रूप से प्रतीत होता है । इसी प्रकार संलक्ष्यक्रमव्यंग्य की भी स्थिति होती है ।

उपरांत को स्पष्ट करे हुए उदाहरणों का अर्थ है कि व्यंग्य के साथ, व्यंग्य का क्रम, जिस काव्य में संलक्ष्य रहता है, वह संलक्ष्यक्रम-व्यंग्य-ध्वनि काव्य है । १२ काव्यप्रकाश की शक्ति कबुलामणि नामक टीका में उसके प्रतिपद की व्युत्पत्ति इस प्रकार दी गई है—“प्रथमस्वनपृष्ठभावा स्वनोऽनुस्वान तदामं उत्सृज्यं कृत्वा यः संलक्ष्यक्रमो व्यंग्यस्तस्य स्थितिः यथेति ।”

संलक्ष्यक्रमव्यंग्य-ध्वनिकाव्य के भेद :-

इसके तीन भेद होते हैं । मम्मट ने इनका उत्तम शब्दाधीनयत्न-कृत् ध्वनि-ध्वनि इत्यादि रूप में किया है । यद्यपि (१) शब्द शक्तिमूलानुरणनस्य व्यंग्य (२) वर्धनान्तिमूलानुरणनस्य व्यंग्य तथा (३) उभयशक्तिमूलानुरणनस्य व्यंग्य, ये तीन भेद संलक्ष्यक्रमव्यंग्य-ध्वनि-काव्य के होते हैं । इनका क्रमः स्वयं यहां द्रष्टव्य है :-

शब्दशक्तिमूलानुरणनस्य व्यंग्य :-

इसे शब्दशक्तिमूला भेद कहलिये कहा जाता है, कि जिस शब्द के प्रयोग के जिस व्यंग्यार्थ की प्रतीति होती है, वह व्यंग्यार्थ ही प्रतीत होगा, यदि उस शब्द का पदार्थ वहां रख दिया जाय । यद्यपि इस भेद में शब्दपरिवर्तन के व्यंग्यार्थ की प्रतीति नहीं होती । १२ इसे शब्दपरिवर्तनस्य भेद भी कहा जाता है । मम्मट इसके उपभेद अलंकार-ध्वनि तथा वस्तु-ध्वनि करते हैं । अलंकारध्वनि में शब्दों व्यंग्यना के

(१) छण्टाया हन्यमानाया मुख्यशब्दानन्तस्त्वं यथा बोद्धव्यामपरी नुरणन-रूपः शब्दः प्रतीयते तत्तत् संलक्ष्यक्रमव्यंग्यस्य स्थितिः— प्रदीप पृष्ठ-१३४ ।

(२) व्यंग्यकेन सह सत्यपदक्रमो यस्य तादृशव्यंग्यस्य अर्थः— उदात्त पृष्ठ-१३४ ।

(३) शब्दशक्तिमूलत्वं चेदेव यथैव शब्देन तदर्थप्रतीतिर्नि तु पदार्थान्तरेण— प्रदीप पृष्ठ-१३४ ।

के द्वारा बलंकार रूप व्यंग्यार्थ की प्रतीति होती है। वही सहृदय सामाजिकों के प्रति उत्कण्ठाधायक है। यथा ---

‘उत्तास्य कालकरवात्सुखान्नुवाहं देवेन येन गठरोक्तिगजिन ॥

निर्वाणिकः सक्त स्वं एषो रिपूणां धारावतोस्त्रिणागे ज्वलितप्रतापः ॥

प्रस्तुत पद में प्रकरणवत् राज-प्रताप के वर्णन में अभिधाशक्ति नियमित हो जाता है। तदनु इन्द्र सम्बन्धो बन्धार्थ की प्रतीति होती है। अतएव प्राकरणिक राज-प्रताप वर्णन का वाच्यार्थ है और अप्राकरणिक इन्द्र-प्रताप वर्णन व्यंग्यार्थ है। यदि इन दोनों अर्थों में कोई पारस्परिक सम्बन्ध न माना जाय तो वाक्य असम्बद्ध अर्थ का अभिधायक होने लगेगा। अतएव ‘करवाह’-उत्तास्य इन पदों के ही प्राकरणिक अर्थ उपपन्न हो जाता है और ‘काल’ यह पद व्यर्थ हो जाता है और वाक्य असम्बद्धार्थ का परिधायक होने लगेगा। वास्तुतः यहाँ पर राजा तथा इन्द्र में सादृश्य सम्बन्ध का बोध होता है। अतएव उसमें प्रधानरूप से उपनालंकार ही व्यंग्य है। अतएव ऐक्य याद यहाँ पर ‘देवेन’ पद के स्थान पर उसके पर्यायवाची ‘नृपेन’ पद का प्रयोग कर दिया जाय तो व्यंग्यार्थ की प्रतीति न हो सकेगी। अतः यहाँ पर उद्बलशक्तिमूलक अनुरूपानरूप बलंकार ध्वनि है। ११

दूसरा उपमेद उद्बलशक्तिमूलक अनुरूपानरूप वस्तु ध्वनि है। इसमें जिसध्वनि का प्रतीति होती है वह बलंकार रहित वस्तुमात्र होती है। यद्यपि बलंकार वस्तु के ही झोंड में आते हैं तथापि बलंकार रूप व्यंग्य तथा बलंकार भिन्न व्यंग्य (वस्तुमात्र) को गोष्ठीवदन्याय से भिन्न-भिन्न प्रदर्शित किया गया है। १२ मम्मट इसके दो उदाहरण प्रस्तुत करते हैं। उन्में से दूसरे उदाहरण में टीकाकारों

(१) द्रष्टव्य है प्रदीप पृष्ठ-१३१ ।

(२) बलंकारमिति बलंकार भिन्नमित्यर्थः । एवं च गोष्ठीवदन्यायेन वस्तुबलंकारयोः भेद हात नावः । अतनोपिनो पृष्ठ-१३८ ।

का कुछ मौलिक चिन्तन प्रकट होने के कारण यहाँ विवेच्य है । उदाहरण इस प्रकार है --

‘‘ शनिः शनिश्च तमुच्चैर्निधन्ति कुप्यसि नरेन्द्र यस्यै त्वम् ।

यत्र प्रहोदसि पुनः स भाल्युदारोऽनुदारश्च ॥

यहाँ पर शनि तथा अशनि परस्पर विरुद्ध हैं । तथापि राजा को आज्ञा पालन करने के हेतु वे एक ही (स्वनय) कार्य करते हैं । इस प्रकार का वस्तुमात्र व्यंग्य ही रहा है । विवरण टोका के अनुसार शनि का अर्थ शनिग्रह और अशनि का अर्थ है । इसी प्रकार उदार का अर्थ मरानु तथा अनुदार का अर्थ अनुकूल फलना वाला है । बापाततः अशनि का अर्थ शनि भिन्न तथा अनुदार का अर्थ उदाररक्षि प्रतीत होता है । प्रहोपकारादि टोकाकारों के अनुसार पद्य के पृथक् में ही वस्तु ध्वनि है । क्योंकि शनि तथा अशनि (न + शनि) परस्पर विरोधी हैं । तथापि स्वनय एक कार्य करने में प्रवृत्त हैं, पद्य के उत्तरार्द्ध में वस्तुतः एक कार्य करने का प्रतीति ही होती नहीं, अपितु विरोध व्यञ्जित होता है । अतः उत्तरार्द्ध में विरोधप्रसङ्ग व्यंग्य मानना चाहिए । कुछ व्याख्याकारों के मत से सम्भवतः मम्मट एक ही उदाहरण में वस्तुध्वनि एवं अलंकारध्वनि का स्वल्प एक साथ प्रदर्शित करना चाहते थे । इसी दृष्टि से उक्त उदाहरण प्रस्तुत किया है ।

मम्मट के विवेचन का आधार ध्वन्यालोक तथा लोचन कथा का सङ्गत है । अन्तर होना ही है कि ध्वनिकार ने स्पष्टरूप से केवल अलंकारध्वनि का ही निरूपण किया है । तदनुसार शब्दशक्त युद्धव वर ध्वनिप्रकार है, यहाँ एक ऐसा अलंकार रूप अर्थ व्यंग्य रहता है किन्तु अभिधान शब्द से नहीं रहता । अपितु वह बाधित (वनिव्यक्त) रहता है । २

(१) शनिः शनिग्रहः अशनिर्वज्रम्, उदारोमरानु अनुमता दारा वनिता यस्य इति कुक्कया अनुदारः अतीव वनिताः । विवरण - पृष्ठ- ६८ ।

(२) बाधित स्वालंकारः शब्दशक्त या प्रकाशते ।  
यस्मिन्नुक्तः शब्देन शब्दशक्त युद्धवो हि सः ॥ ध्वन्यालोक २।२१ ।

लोचनकार ने उक्ताध्वनिरेखाध्वनि को मोमांछा करते हुए बताया है कि उक्ताध्वनि का मानप्राय औपम्य है । व्यासैकध्वनि का व्यतिरेचन और अमङ्गुलि ध्वनि का भनिप्राय है । 'निङ्गु' इत्यादि । वाच्यार्थकार एवं उपमादि में 'औपम्य' का नानाप्रकार का व्यापार नहीं बल्कि परिनिष्ठित फल इष्टियम पर आता है ।

वर्धशक्तिमलानुरूपान् एव व्यंग्य ध्वनिरव्यः:-

इस भेद में अनुरूपान् एव व्यंग्यार्थ की प्रतीति वर्ध के द्वारा होता है । वर्ध के द्वारा व्यंग्यार्थ प्रतीति का भनिप्राय यह है कि इसमें लब्धमार्गवृत्ति सत्त्व होता है । आचार्य मम्मट ने दो शारिकाओं में इसके कारण भेद स्वीकार दिया है। सर्वप्रथम ने इसके तान भेद स्वीकार करते हैं ।

(१) स्वतः सम्मवी (२) कविप्रीदोक्ति सिद्धि (३) कवि निम्बदवक्त्रप्रीदोक्ति सिद्धि ।

तीनों भेद वस्तु एव एवं अलंकार एव होकर इसके चतुर्भेद हो जाते हैं । पुनश्च ये चतुर्भेद प्रत्येक वस्तु या अलंकार को व्यंजित करते हैं, यद्यपि इनसे वस्तु या अलंकार व्यंग्य होता है । कृत तन्मात्र वर्धशक्ति युक्त ध्वनि के कारण भेद हो जाते हैं । २

वृत्तिभाग में इसे और स्पष्ट करते हुए मम्मट का कथन है कि प्रथम प्रकार का वर्ध स्वतः सम्मवा इसलिए कहा जाता है कि उसका लोक जीवन में भी व्यवहार होता है और वह वर्ध मलानांति अनुभव दिया जाता है । वह केवल कविकल्पनाजन्य नहीं होता । द्वितीयप्रकार का वर्ध कविप्रीदोक्ति सिद्धि है, जिसमें कवि अपनी मननवोन्मेषाशालिनी प्रज्ञा द्वारा ही उस वर्ध को कल्पना करता है । वह कवि

(१) वर्धशक्तियुक्तमपीव्यर्थो व्यंग्यः सम्मवी स्वतः ॥

प्रीदोक्तिमात्रात् सिद्धो वा क्वेतेनोन्मिषस्य वा ।

वस्तु-कल्पितवैति चतुर्भेदो ही व्यंग्यः तत् ॥

वस्तु अलंकार मय्या तेनायं दादशात्मकः । -- काव्यप्रकाश ४।३६, ४७, ४८ ।

कल्पनावन्वयार्थ है। अतः यह आवश्यक नहीं कि वह लोकानुभव का विषय हो।  
 प्रथमप्रकार का यह कथन निम्नवत् प्रतीति सिद्ध है। किमें कवि द्वारा  
 नायिकादि में प्रस्तुत वस्तु का प्रतीति द्वारा व्यक्त करा है। इन दोनों के वस्तु में  
 पञ्चमर्थ और अलंकार का अन्वयार्थ होकर वे भेद होते हैं। इन दोनों के वस्तु  
 या अलंकार अन्वय होकर नारायण भेद होते हैं। इनका और स्पष्टस्वरूप इस  
 प्रकार है --

- (१) स्वतः सम्मती वस्तु अन्वयार्थ है अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (२) स्वतः सम्मती वस्तु अन्वयार्थ है अलंकार का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (३) स्वतः सम्मती अलंकार अन्वयार्थ है वस्तु अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (४) स्वतः सम्मती अलंकार का अन्वयार्थ है अलंकार का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (५) कवि प्रतीति सिद्ध वस्तु अन्वयार्थ है वस्तु अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (६) कवि प्रतीति सिद्ध वस्तु अन्वयार्थ है अलंकार का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (७) कवि प्रतीति सिद्ध अलंकार अन्वयार्थ है वस्तु अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (८) कवि प्रतीति सिद्ध अलंकार अन्वयार्थ है अलंकार का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (९) कवि निम्नवत् प्रतीति सिद्ध वस्तु अन्वयार्थ है वस्तु अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (१०) कवि निम्नवत् प्रतीति सिद्ध वस्तु अन्वयार्थ है अलंकार का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (११) कवि निम्नवत् प्रतीति सिद्ध अलंकार अन्वयार्थ है वस्तु अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (१२) कवि निम्नवत् प्रतीति सिद्ध अलंकार का अन्वयार्थ है अलंकार का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।

**ध्वनिकार और मम्मट :-**

मम्मट ध्वनिकार के प्रस्तुत भेद निम्नलिखित की श्रेणी में

प्रधान है, उसे भी उसमें कुछ मौलिकता का सम्मिश्रण करते हैं। ध्वन्यालोक के अनुसार लक्ष्मण व्यंजन बर्ण के दो भेद होते हैं। (१) कवि कथा अपिनिन्दवत् प्रौढालिप्ति बर्ण (२) श्रुतः सम्मती बर्ण। पुनः क्रमेण (१) वस्तुनात्राय व्यंग्य बर्ण और (२) अलंकार रूप व्यंग्य बर्ण, ये दो भेद हो जाते हैं। किन्तु मम्मट काव्य-प्रौढालिप्ति बर्ण के अपिनिन्द वस्तु-प्रौढालिप्ति बर्ण का पृथक् निर्देश करते हैं। इस प्रकार जहाँ ध्वनिकार का स्पष्ट भेद विशेषतः स्वर्ण मम्मट वैज्ञानिक विश्लेषण करके उसके सुस्पष्ट गार भेद प्रस्तुत करते हैं, परन्तु प्रायः सभी वक्तविराई में मम्मट को ही शरणि का प अनुमोदन किया है।

शब्दाधीनयत्न युद्धन संतप्यन् व्यंग्य ध्वनिकार्य केवल रूप प्रकार का होता है। क्योंकि इसमें वाक्य व्यंजन ही है। इस भेद की पदव्यंजना नहीं होती। मम्मट इसे 'वाक्योक्तिः' रूप में प्रस्तुत करते हैं। इसका शास्त्र रूप पूर्व यज्ञ के साथ प्रदापकार स्पष्ट करते हैं। तदनुसार शब्दाधीनयत्नकमूल-संतप्यन् व्यंग्य ध्वनि काव्य केवल वाक्यगत हो जाता है। किन्तु ऐसे ही स्थल दृष्टिपथ पर जाते हैं, जहाँ उक्त सिद्धान्त व्यापक नहीं होता। शिशुमार्जना नामक महाकाव्य के २६वें सर्ग में शिशुमार के कृत की कृष्णा के प्रति कथन रूप प्रकृत्य में भी उभयशक्ति-मूलक है। 'कमधौवसुतेन कश्चन प्रतिशिष्टः परिभाषामधो यदां रे प्रारम्भ करे' उभय युगपन्मयाक्तिं स्वस्या साम्प्रकमधोरुक्ते' यहाँ तक प्रकृत्य में सन्धि वाक्यार्थ रूप में, विग्रह व्यंग्यार्थ रूप में प्रतिपादित किया गया है। अतः प्रकृत्य में भी शब्दाधीन मूलक ध्वनि सम्भव है, न कि वाक्य में ही।

इस पूर्वपक्ष के समाधान में प्रदीपकार का मत है कि उक्त प्रकृत्य स्थल पर भी हो प्रकृत्यगत उभयशक्तिमूलकत्व है, तथापि वहाँ ध्वनि का अभाव है। यदि यह कदा जाय कि उक्त स्थल पर भी हो उभयशक्तिमूलकत्व नहीं है, फिर भी अन्यत्र वाक्योन्मत्त स्थल पर इसका सम्भवना है ही ठीक नहीं है। क्योंकि, ऐसा एक

(१) प्रष्टव्य है ध्वन्यालोक २।२२, २४, २५।

ना स्थित नहीं है, वहाँ निश्चयपूर्वक उभयशक्तिमूल ध्वनि में वाक्य के अतिरिक्त  
व्यंजना स्वरों का भी हो सके । ११

उपोत्पत्ति का अर्थ है कि यहाँ पर वाक्य के अतिरिक्त है, पद  
समुदाय । इसी नानाधर्मों नानाधर्मवर्णित समास में भी यही शक्ति नहीं होती ।  
अर्थात् स्मरित पदवर्णित वाक्य या उभयशक्तिमूल ध्वनि में व्यंजन ही रहता है । केवल  
एक पद का व्यंजना सम्भव है । क्योंकि एक ही पद में शब्दपरिवर्तनसत्त्व तथा  
शब्द परिवर्तनसत्त्व दोनों सम्भव हैं । यही कारण है कि उभयशक्तिमूल ध्वनि  
में केवल वाक्य-व्यंजना होता है । यहाँ तक प्रत्यक्ष भी गत है, जहाँ यहाँ  
पदसमुदाय ही वाक्य का अति नहीं होता और तब प्रत्यक्ष-व्यंजना उभयशक्ति  
मूल ध्वनि में ही रहता है, यह अर्थ स्माधोन नहीं है । क्योंकि वाक्यपद के यहाँ  
श्रियाकारकभावापन्न पदसमुदाय ही विवक्षित है । १२ वस्तु । उभयशक्तिमूलक ध्वनि-  
वाक्य में केवल वाक्य-व्यंजना ही सम्भव है ।

**ध्वनि के अठारह भेद :-**

ध्वनिकाव्य के संप्रभेद विवेचन के साथ साथ रूप में  
पम्पट ने यह भी कह दिया है कि ध्वनिकाव्य के अठारह भेद होते हैं । टीकाकारों  
ने फिर से उनका नाम गिनाया है, जो उस प्रकार है -- अविधिहितवाक्य ध्वनि के दो  
भेद होते हैं -- (१) अयन्तिरस्मिन्निवाक्य (२) अयन्तिरस्मिन्निवाक्य । विविधि-  
तान्यपरवाक्य ध्वनि में, तथादि अलक्ष्यमव्यंग्य एक ही प्रकार का माना जाता है ।  
इस प्रकार उक्त तीन भेद हो जाते हैं । अलक्ष्यमव्यंग्य में शब्दशक्तिमूल ध्वनि दो  
प्रकार की -- (१) अलक्ष्यमव्यंग्य (२) वस्तु ही होता है । अयन्तिरस्मिन्निवाक्य के  
कारण भेद होते हैं और शब्दाधीन शक्तिमूल ध्वनि का एक भेद होकर पन्द्रह भेद हो  
जाते हैं । ये पन्द्रह भेद पूर्वोक्त तीन भेदों के साथ मिलकर कुल अठारह भेद हो जाते हैं

(१) प्रदीप पृष्ठ- १५३ ।

(२) वाक्यत्र पदसमुदायः । तेन नानाधर्मवर्णितसमासगतत्वेऽपि न शक्तिः ।

स्व न वाक्यसौम्यव्युदासः । एकपदेऽस्यासम्भवात् । एकस्यैव परिवर्तनसत्त्व-  
त्वयोर्विभक्तयोर्वैवाक्य । - - - प्रत्यक्षेऽपीति । न तु तस्य पदसमुदायस्यैव वा  
शक्तिः । श्रियाकारकभावापन्नस्यैव पदसमुदायस्य वाक्यस्यैव विविधितवा-  
क्यवाहुः । उपोत्त पृष्ठ- १५२-३ ।



### ध्वनिभेदों का विस्तार:-

ऊपर के विवेचन से स्पष्ट है कि मुख्य रूप से वाचार्थों में ध्वनिकाव्य के अठारह भेद किए हैं। इन भेदों का और भी विस्तार मम्मट ने प्रस्तुत किया है। वह इस प्रकार कि शब्दाधीनप्रसक्तिमूलक ध्वनिकाव्य केवल एक प्रकार (वाच्यगत) होता है। शेष अत्रह भेद वाच्यगत एवं पदगत होकर चौतीस भेद हो जाते हैं। वाच्यगत रूप भेद को मिलाने से उनकी संख्या पैंतीस होती है। कुतः अर्थात् पुद्गल के कारणों भेद, प्रत्यक्ष में भी होने के कारण अत्रह भेद और हो जाते हैं। इन्हें मिलाने पर ध्वनिकाव्य के सैंतीस (४७) भेद होते हैं। इनमें अक्षरव्यंजन-व्यंजन के (१) पदांश (२) वर्ण (३) रचना (४) प्रत्यङ्गत, ये चार भेद मिलाने से कुल संख्या ४१ (अव्याजन) हो जाता है।

### पद एवं वाच्यव्यंजनाः:-

वाचार्थ मम्मट 'पदे वृत्त्यन्ते' इस कारिका में यह स्पष्ट किया है कि उभयप्रसक्तिमूलक ध्वनि के अतिरिक्त शेष अत्रह भेदों को पदगत व्यंजना भी होता है। 'वाचि' का अभिप्राय है कि इनको वाच्य व्यंजना ही होती ही है, साथ ही पदों का स्वतंत्र व्यंजना भी वाच्य के उत्कर्ष को बढ़ाती है। उसका अपना वैशिष्ट्य होता है। जैसे निसीसुन्दरा के नाचिनादि अवयव विशेष में स्थित वामुषणाविशेष उसके लावण्य का बढ़ाती है, ठीक उसी प्रकार पदप्रकाश्य व्यंजन के वाच्य द्वारा व्यंजनाणा का शोभा बढ़ाती है। ज्ञातव्य है कि इस विवेचन में भी मम्मट ध्वनिकार के अनुप्राणित हैं। इस प्रसंग में उन्होंने अधान्तरसंक्रमित वाच्य ध्वनि से प्रारम्भ कर अत्रह भेदों के ऐसे उदाहरण प्रस्तुत किया है, जिसमें पद का व्यंजना है वाच्य, ध्वनिकाव्य की कोटि को प्राप्त करता है। इनमें से कुछ पर टाकाकारों का विशेष योगदान है, कतः उनका विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है।

### पदव्यंग्य अधान्तरसंक्रमित वाच्य ध्वनि का उदाहरण:-

यस्य मित्राणि मित्राणि क्तः तत्रस्तथा ।

अनुकम्प्योऽनुकम्प्यश्च सजातः स च जीवति ॥

(१) स्थावकसंस्थेन भूषणेन कामिनीव पदधीर्येन व्यंग्येन वाच्यव्यंग्यापि भासते भासते । वाच्यप्रकाश पृष्ठ- १४६ ।

(२) स्थावकसंस्थेन भूषणेन कामिनी ।  
पदव्यंग्येन सूक्ष्मध्वनिना भाति भासते । ध्वन्यालोक ।

इस उदाहरण में 'प्रतीय मित्र, अनु तथा अनुकम्प्य' शब्द श्रुतः वास्तव (विश्वात्मित्र) नियन्त्रण के योग्य और स्नेहात्र रूप में संज्ञा-ही होते हैं। यहाँ पर उदाहरण का मत है कि अधान्तरसंज्ञितवाच्य मित्रादि शब्द के द्वारा नायक का पद प्रकृतिकर व्यंग्य होता है। विवरणकार का कथन है कि प्रतीय मित्रादि शब्द अन्वयानुसन्तरी और व्यंग्य होता है। पूर्वनिर्दिष्ट अधान्तरसंज्ञितवाच्यवाचि 'वाचस्मिन्वाचि' के आदि उदाहरण से, प्रस्तुत उदाहरण का भेद यह है कि प्रथम में एक वाच्यरूप सत्ता यहाँ से व्यंग्य की प्रतीति होती है, अर्थात् वह वाच्यव्यञ्जकता का उदाहरण है। किन्तु यहाँ मित्राणि के आदि उदाहरण में, मित्रादि प्रत्येक पद तथाकथित और नायक के उक्ति व्यवहारादि की प्रकाशिता करते हैं।

संततप्रसन्नव्यंग्यवाचि के लब्धसंज्ञितवस्तुवाचि भेद का पद प्रकाशकता :-

‘मुक्तिमुक्तिपूदेवान्. समादेशतत्परः ।

वत्स नानन्दानिस्वन्दं विदधाति सदागमः॥

उक्त पद का वाच्यार्थ इस प्रकार है-- स्वर्गादि भोग तथा भोगों को दिलाने में समर्थ, नियमपूर्वक भलाभांति उपदेश करने में तत्पर जो वेदशास्त्र (वेष्ट आगम, सुदागम) हैं, वह किसीके मन में आनन्द प्रवाशित नहीं करता ?

इसका व्यंग्यार्थ इस प्रकार है-- तत्वादि भोग तथा विरहादि दुःख का त्याग करने में समर्थ, सौख्यस्थान की भलाभांति स्थापना में तत्पर जो प्रियकर का आगमन है, वह किसी स्मरणों के हृदय में आनन्द का संसार नहीं करता ?

(१) अधान्तरसंज्ञितवाच्यमित्रादिलब्धैरास्वासादेयाविज्जोवस्थानिक कतदति तयव्यञ्जन द्वारा नायकस्यः शब्दप्रकृतिकर व्यंग्यमिति । ७० १५४ ।

(२) यत्र हि मित्रादि प्रत्येकमेव पदं तत्रकं सन् नायकस्य उक्ति व्यवहारादिना प्रकाशनीयं यथोक्तोदाहरणत्वम् । त्वमस्मात् यादौ तु व्यंग्याथोपस्थितिः सर्वैक्यैरिति तत्र वाच्यप्रकाशकम् । -

-- विवरण पृष्ठ-७५ ।

यहाँ पर मम्मट का कथन है कि कोई नायिका सदैव होने वाले उपनायक का मुख्यवृत्ति से स्तुति करता है ।

ज्ञातव्य है कि मम्मट का उक्त स्पष्टाकरण ब्रह्मचर्य एवं तिलाकारण है । वस्तुतः उदाहरण में सदागम पद के द्वारा अव्यक्तमूलवस्तुत्वनि की मदप्रकाशक विधान है । वृत्तिभाग में 'मुख्यव्यावृत्त्या संज्ञितिः' । इस कथन को लेकर टीकाकारों में मतभेद है । कुछ के अनुसार मुख्यवृत्ति ही वृत्ति ही है, किन्तु मुख्यवृत्ति का वृत्तिप्रतिपक्ष प्रमाण होता है । सभी शब्द का वृत्ति में अंगना प्रधान माना जाता है । अतः मुख्यव्यावृत्त्या का वृत्तिप्रतिपक्ष अंगनावृत्ति है । अन्य टीकाकारों का मत है कि वहाँ वृत्तिप्रतिपक्ष अंगना है वृत्तिप्रतिपक्ष है । इस सन्दर्भ में श्री महेन्द्रवर्णन एक इस प्रकार है ---

इस विवेचन के अनुसार प्रस्ताव है द्वारा कोई नायिका किसी उपनायक का वृत्ति करता है और वह वस्तुत्व है जो कि सदागम पद के द्वारा वृत्तिप्रतिपक्ष होता है ।

एक मत यह भी है कि प्रकरण के द्वारा वृत्तिप्रतिपक्ष वृत्ति ही होती है । और तब अंगना व्यापार द्वारा वृत्तिप्रतिपक्ष (अंगनावृत्ति) की प्रतीति होती है । साथ ही उपपत्ति विषयक अर्थ गोपनीय है । इस गोपनीय अर्थ एवं वेदतास्त्र विषयक अर्थ में विसादस्य के कारण उपमानोपमेयभाव को प्रतीति नहीं होती ।

कुछ व्याख्याकारों के अनुसार अन्य लोगों की उपस्थिति में उपनायक के भावों पर वृत्ति व्यक्त करता हुई नायिका का यह उक्ति है । यहाँ

-----  
अन्यिह संकेतद्वयितम्

(१) स्ववृत्तस्य दाहिनाटं एवं मुख्यव्यावृत्त्या संज्ञितिः । भाव्य प्रकाश-पृष्ठ-१५४ ।

(२) प्रकृतमात्रेण संकेतमं काचिदासंज्ञीति वस्तु सदागममूलेन व्यङ्ग्यते । संकेत-पृष्ठ-८२ ।

(३) प्रकरणनियन्त्रिकाया वृत्तिप्रतिपक्षाया एवं अंगनाव्यापारेणोन्मेषणादनयोः

वाक्ययोः विसादस्यान्वोपमानोपमेयभावः । विवेक पृष्ठ-११५ ।

पर द्वितीय वर्ग की कवि की मुख्यत्व से विवक्षित है। किन्तु उसका गोपन करने के हेतु उसे अप्रकरणीक बना दिया गया है। और अप्रस्तुत वर्ग की प्राकरणीक। अरुण वाच्यार्थों का अप्रकरणीक हो जाने के कारण वह व्यंग्य बन गया है।

‘मुलाना कृपा’ का अभिप्राय है व्यञ्जनावृत्ति द्वारा ।१

सुभासागरकार ने कालिदास पूर्वोक्तियों की मान्यता के साथ अप्रसंग स्वाभिमत प्रस्तुत किया है। उनके विवेचन का संक्षेप इस प्रकार है-- मरुमतीकार ने ‘मुलाना कृपा’ का <sup>अर्थ</sup> व्यञ्जना ग्रहण किया है जो ठीक नहीं है। क्योंकि केवल मुख्यो व्यापारोद्देशानिधीयते, इस कारण से अनिधा व्यापार का ही मुख्यत्व प्रतिपादित किया गया है। यह कथन प्रकृत व्यञ्जना ना, अनिधामुलाना व्यञ्जना के सदृश परम्परया प्राधान्य की दृष्टि में रखकर प्रस्तुत किया गया है ।२

वस्तुतः उभोत्कारादि टाकाकारों का व्याख्यान समीचीन प्रतीत होता है। क्योंकि अनिधायि के नायिका प्रकटा कर नहीं सकती। अन्यथा रहस्य नकाहिक हो जायेगा। गोपनीय वस्तु को उसी प्रकार रखने के लिए वाच्यार्थ को अप्रकरणीक के स्थान पर रखा है। केवल व्यञ्जनावृत्ति के द्वारा ही नायिका उक्तायक के प्रति हृदय प्रकट कर सकती है। उदाहरण में सदागम पद से श्वनि की प्रतीति होती है। शब्द परिवर्तन के कारण यह शब्दशक्तिमूलक श्वनि है।

प्रबन्धप्रकाशश्वनि:-

अर्थशक्तिमूलक श्वनि के कारण भेद प्रबन्ध प्रकाश्य भी होते हैं। इसे मम्मट ‘प्रबन्धैऽप्यर्थशक्तिभूः’ कहते हैं। प्रबन्ध का अभिप्राय काव्यप्रकाश के व्याख्याकारों ने तथा अन्य वाच्यार्थों ने भिन्न-भिन्न रूप से प्रस्तुत किया है। प्रदीपकार के अनुसार प्रबन्ध है तात्पर्य है- परस्पर सम्बन्धित अनेक वाक्यों का समुदाय। यह समुदाय ग्रन्थरूप में भी हो सकता है और अवान्तर प्रकरण रूप में भी ।३

(१) उभोत् पृष्ठ- १२७ ।

(२) सुभासागर पृष्ठ- २०५ ।

(३) प्रबन्धस्य संगठितानावाक्यसमुदायः । स च ग्रन्थरूपस्तदवान्तर प्रकरणरूपश्चेति ।

प्रदीप पृष्ठ- १६६ ।

प्रदीपकार का १२ व्याख्यान बाबाजी धर्मनाम्न के 'संगतिवाचकमुदाहरणः प्रश्नः' का कथन का अनुसरण करता है। चक्रवर्ती के अनुसार वृषभोत्कवाचय हि प्रश्न है। १२ कुछ व्याख्याकार वाक्यविस्तार को १२ प्रश्न कहते हैं।

प्रश्न प्रकाशक का जो निष्कर्ष मम्मट ने दिया है, उसका नागर ध्वनिकार का यह परिणाम है --

‘यस्तु वलप्रामोद्व्यंग्यो ध्वनिवर्णविदादिषु ।

वाच्ये संटनायां च स प्रश्नेऽपि दाप्यते ॥ ध्वन्यालो ३।२

वर्धशक्तिमूलक प्रश्नप्रकाशक ध्वनि का उदाहरण ध्वनिकार तथा मम्मट प्रनृति बाबाजी ने मरानास के शान्ति-पर्व गृध्रगोमायुखंवाद-विषयक पद प्रस्तुत किया है। यहाँ 'स्तं स्थि वास्तवमे' इत्यादि तथा 'न देह जोक्तिः' इत्यादि दो पदों में सर्वप्रथम गृध्र का कथन उन लोगों के प्रति है, जो तब क्षत्र को लेकर स्मशान जाये हैं। गृध्र तर्क देकर यह प्रकट करता है कि क्षत्र को छोड़कर अन्य लोग सूर्यास्त के पूर्व ही चले जायें, जिससे कि वह क्षत्र का भक्षण कर सके। यह सुनकर समापस्थ राजा में क्षमोक्षी शृंगार करता है कि अन्य लोग स्मशान के सूर्यास्त के बाद जायें। टीकाकारों ने स्पष्ट किया है कि प्रथम दो पदों के गृध्र के वचन के स्वतः सम्भवा वाच्यार्थक वस्तु द्वारा पुलकविशज्जन स्व वस्तु को व्यंग्यना होती है। तृतीय पद व्यात्मक गोमायुख प्रश्न में जनव्याक्तस्व वस्तु व्यंग्य होता है।

ज्ञातव्य है कि मम्मट ने प्रश्न-विषयक वर्धशक्तिमूलक ध्वनि के केवल एक भेद का उदाहरण प्रस्तुत किया है। जेथ २१ भेदों का उदाहरण ग्रन्थगौरव के मय से नहीं प्रस्तुत किए गये। इस प्रकार प्रश्न-धर्त वर्धशक्ति-मूलक ध्वनि के इन २२ भेदों की पूर्ण विवेक्ति ३५ भेदों में मिलाकर जब तक मम्मट ने ४७ भेदों का कुल निरूपण किया है।

रसादिध्वनि के चार अन्य भेदः:-

मम्मट ने 'पदैकदेशरचनावशोऽपि' हसादयः

(१) वृषप्रकाशक वाच्य प्रश्नः । --- चक्रवर्ती ।

इस चारिवांश में चार और ध्वनिभेदों का समुन्मीलन किया है । जान यह है कि रस, भाव, तदाभास, तथा भावतान्त्रयादि क्लृप्तध्वनियों पदैकदेश, रचना वर्ण तथा ग्रन्थ में होती हैं । टीकाकारों ने इनमें से प्रत्येक को सुस्पष्ट किया है । पदैकदेश का अर्थ है, प्रकृति, प्रत्यय तथा उपसर्ग इस संज्ञक में भिन्न के द्वारा भी ध्वनि का स्फुरण होना । सारणोद्भिन्नाकार का मत है कि यहाँ पर पदैकदेश उपलक्षणमात्र है। इससे पुरुष, प्रत्यय पूर्वनिपातादि का भी संबंध हो जाता है । अर्थों कि इसी के अन्तर्गत इन सब का उदाहरण प्रस्तुत किया गया है । १२ प्रदीप तथा प्रभा टीका के अनुसार पुरुष-प्रत्यय, पूर्वनिपातादि पदैक देश के अर्पण होने के कारण उनकी गणना पदैक देश के निम्न नहीं की जाती । इसी दिशा में उद्योतकार ने कुछ और विचार किया है । तदनुसार प्रकृति भी धातुस्य तथा नामस्य दो प्रकार की होती है । उपसर्ग स्वतंत्र होकर अर्थप्रदायक नहीं हो सन्ती । का : इनको गणना पदैक देश में की जाती है । १२ प्रदीपकार के अनुसार रसादि क्लृप्तध्वन्य ध्वनि-व्य पदैकदेश, रचना तथा वर्णों में भी होता है । चारिवांश 'अपि' का अभिप्राय है कि यह ग्रन्थ में भी होता है । पदगत तथा वाच्यता ध्वनिभेद पदैकध्वन्ये इस चारिवांश में मम्मट ने प्रतिपादित कर दिया है । पद विविध होता है सुबन्त तथा लिङ्गन्त तदैकदेश अर्थात् नामधातुस्य प्रकृतिभाग, प्रत्येक देश, सुप्रतिष्ठस्य विभक्तिभाग और उपसर्गादिस्य । ३

स्पष्ट है कि पदैकदेश को रसाभिव्यक्ति में अनेक अवान्तर भेद हो जाते हैं, जिनकी गणना को मम्मट तथा उनके व्याख्याकारों ने एक ही माना है । ध्वनिकार तथा लोचनकार का भी यही मत था । निश्चय्य इस प्रकार है--

(१) रस की लिङ्गस्य प्रत्ययस्य पदैकदेशव्यंग्यता ।

(२) रस की " " " " ।

य - - - - -

(१) पदैकदेशेऽप्युपलक्षणम् । पुरुष-प्रत्ययपूर्वनिपातादयोऽपि गृहीतव्या इति लघुयदली वक्ष्यते इति सारणोद्भिन्त्याम् स्पष्टम् । सारणोद्भिन्नी-पृष्ठ-१६८ ।

(२) उद्योत पृष्ठ-१६६ ।

(३) प्रदीप पृष्ठ-१६६ ।

- (3) रस का तिरुसुप्र प्रत्ययस्य पदैकदेशव्यंग्यता ।
- (4) रस की " " " " ।
- (5) पदैकदेशस्य वाक्सीविभक्ति प्रत्यय है रस की अभिव्यक्ति ।
- (6) पदैकदेशस्य वाक्सीविभक्ति प्रत्यय है रस की अभिव्यक्ति ।
- (7) पदैकदेशस्य पुरुषविशेष के प्रयोग की रसाभिव्यक्ति ।
- (8) पूर्वनिपात का भाव व्यंग्यता ।
- (9) विभक्तिविशेष की भावभावान व्यंग्यता ।
- (10) प्रत्ययस्य प्रकृत्यैकदेश की रसाभिव्यंग्यता ।
- (11) उपसर्ग का रसाभिव्यंग्यता ।
- (12) निपात की रसाभिव्यंग्यता ।
- (13) उपर्युक्त व्यंग्यों के समुदाय में रसाभिव्यंग्यता ।
- (14) व्यंग्यसामग्रि की रसाभिव्यंग्यता ।

उक्त १५ उदाहरणों में पहला तथा ग्यारहवां उदाहरण यहाँ विवेच्य है । क्योंकि इनमें टोकाधारों का कुछ मौलिक योगदान प्राप्त होता है ।

रस की पदैकदेशस्य प्रकृतिव्यंग्यता का उदाहरण :-

रसैति हि मणि क्खणकइत्थितयल्लुदणमणमुल्लस ।  
लुदस्य तइ मण मणं पव्वइ परिचुविमं व मइ ॥

हाया (इति कैलित्तविवसन करिस्सितयल्लुदनयनयुल्लस्य ।  
लुदस्य तुतायनयनं पाक्खीपरिचुम्मितं वयति ॥

इस उदाहरण में (त्रि पातु स्य प्रकृति) वयति का प्रयोग किया गया है, न कि लोभी के वाद का । यद्यपि श्लोक के तीनों नेत्र मूढ़ने का कार्य समान है, तथापि बुद्धनस्य लोभी व्यापार है जो तृतीय नेत्र जन्म किया गया है, इसके कारण तृतीय नेत्र को उत्कृष्टता व्यंग्य है ।

(१) काव्यसुकाश पृष्ठ- १६६ ।

प्रस्तुत उदाहरण को संस्कृतभाषा में टीकाकारों में मतभेद है।  
 अधिकांश टीकाकार 'रतिरेल्लिप्तनिवसनरनिसलय' इत्यादि भाषा प्रस्तुत होती है।  
 प्रायः इन सबके अनुसार विग्रह- 'रतिरेल्लिप्तं निवसनं येन स वासी' इत्यादि  
 होगा। किन्तु कण्ठोदास के अनुसार विग्रह रतिरेल्लिप्तनिवसनया (वावर्तिया)  
 वरनिसलयाम्यां लब्धं नयननिसलयं यस्येति - होगा। यह समासविग्रह सभी ही  
 उक्त है, अब कि भाषा निवसन के स्थान पर निवसना ही। विवरणकार ने  
 निवसना ही मानते हुए बताया है कि प्राक् में समास के कारण निवसना का  
 ह्रस्व होगया है।<sup>१</sup> किन्तु उपोकार तथा सुधासागरकार उक्त मत से सहमत नहीं हैं।  
 इनके अनुसार निवसन भाषा ही उक्ति है।<sup>२</sup> जहाँ तक उक्त पद्य में व्यंग्यार्थ का  
 प्रश्न है, उसमें टीकाकारों में कोई हल्लेखनीय मतभेद नहीं है। प्रायः सभी सम्प्रदाय  
 को उक्ति को एक ही रूप में स्पष्ट करते हैं। विवरणकार के अनुसार इस  
 उदाहरण में जयति पद के प्रयोग से तृतीय मैत्र को उत्कृष्टता अभिव्यक्त होती है।  
 भुम्भन के द्वारा मैत्रों का हृन्द किया जाना रसानिबध्यक्ति का कारण है। यदि  
 इसमें जोन्ते 'पद का प्रयोग होता तो वह उत्कृष्टता सर्वथा वाच्य ही रहजाती।

प्रत्यय प्रकृत्यैक देश का रसानिबध्यकता :-

‘भूमीभूयः सविधनगरीरुष्यया पर्यटन्तं ,  
 दृष्ट्वा दृष्ट्वा भवन्तलोलुंगवातायनस्था ।  
 साजात्कामं नवभिष रतिमालिनी माधवं मद् ,  
 गाढोत्कण्ठालुलितलुलितै रंगैस्ताम्भ्योति ॥

यह पद्य के तद्विप्रत्यय रूप प्रकृति स्पष्टता द्वारा विप्रलम्ब गुंजार  
 रस को व्यंजकता का उदाहरण है। 'रंगैः' पद में अनुकम्पा वर्ध मै के तद्वि  
 प्रत्यय है। इस प्रत्यय के द्वारा अनुकम्पाका बाधिक्य अभिव्यक्त होता है।  
 टीकाकारों ने यह भी स्पष्ट किया है कि अनुकम्पातिशय से मालिनी के रंगों की  
 सुस्मारता प्रतीत होती है। सुस्मारता से दुःख वसिरष्टता को व्यंजना होकर,  
 विप्रलम्ब की उत्कृष्टता व्यंग्य होती है। अधिकांश टीकाकारों का यही मत है।  
 मधुमतीकार अनुकम्पार्थ के प्रत्यय न मानकर वत्वार्थ 'भू' प्रत्यय मानते हैं।

१-मानते स्मालिनी निवसनेत्यस्य ह्रस्वः। विवरण पृष्ठ-८७  
 २-दृष्टव्य है उक्ती पृष्ठ-२७० तथा सुधासागर पृष्ठ-२१८



प्रदीपकार का भी वर्णन है । किन्तु उद्योत, सुधासागर आदि टीकाओं में इनका विरोध कर लाया गया है कि य.द. उक्त व्याख्यान को स्वीकार किया जाय तो मम्मट के 'अत्रानुसम्पाद्वैः ५ स्तुतिस्तस्यै' इस वचन का स्वारस्य ही स्थाप्य हो जायेगा ।

पदैकदेश प्रकाश्य व्यंग्य के उदाहरण के पश्चात् मम्मट ने वर्ण, रचना तथा प्रबन्ध, नाटकादि का व्यङ्ग्यता का कोई उदाहरण प्रस्तुत नहीं किया है । कारण यह कि वर्ण तथा रचना का व्यङ्ग्यत्व उन्होंने प्रागे गुणरत्नस्य के निष्पन्न के अवसर पर किया है । इस प्रकार के पहले गिनाये गये ४७ भेदों के साथ, ध्वनिकाव्य के ये चार भेद मिलकर कुल ५१ भेद हो जाते हैं । इसा को मम्मट 'भेदास्तदैकपञ्चाशः' कहते हैं ।

ध्वनि के उक्त ५१ भेद शुद्ध ध्वनि भेद हैं । उनमें प्रत्येक का दूसरे सभी भेदों के साथ समिश्रण होता है और संख्या बढ़कर ५१ गुणित ५१ हो जाती है । पुनः प्रत्येक के संख्यास्पन्दस्व संकर, अनुशाद्वयानुशाद्वय संकर, व्यङ्ग्यकानुप्रवेत संकर तथा संसृष्टि ये चार और भेद हो जाते हैं तथा कुल संख्या ५१ गुणित ५१ गुणित ४ बराबर-१०४०४ हो जाती है । शुद्ध ५१ भेदों को मिला देने से ध्वनि-भेदों की कुल संख्या १०४०४ धन ५१ बराबर-१०४५५ है ।

ध्वनिभेदों की गणना पर विचार ध्वनिकार के ही बला बारा है । किन्तु वे ध्वनिभेदों के प्रभेद तथा प्रभेद के भी भेदों की संख्या की गणना सामर्थ्य के बारे बताते हैं । १. लोचनकार इस दिशा में और भी प्रयास करते हैं । उन्होंने सर्वप्रथम ३५ ध्वनिभेदों को गिनाया, जो इस प्रकार हैं— अविबक्षितवाक्यावनि के चार भेद, विवक्षितवाक्यावनि-कालयक्रमव्यंग्य-ध्वनि के वर्ण, पद, वाक्य, संछटना, प्रबन्ध प्रकाश्य-मात्र भेद । संलक्ष्य-क्रमव्यंग्य-ध्वनि के शब्दशक्तिमूलक पद-प्रकाश्य २ भेद और शक्तिमूलक के २५ भेद । ये सब मिलकर ३५ भेद हो जाते हैं ।

(१) स्वं ध्वनेः प्रभेदाः प्रभेदभेदाश्च केन लभ्यन्ते ।

संख्यातुं दिक्ष्नाम् तेषामिदमुक्तमस्यामिः ।। ध्वन्यालोक ३।४४ ।

इन्हीं छंदों और संकुष्टि के फलस्वरूप ध्वनिभेदों का संख्या ७२० हो जाती है ।

सम्मत ने ध्वनिवर्ण्य के ३२ भेदों में १६ भेद (१२ वर्ण शक्तिमूलक प्रकृत-प्रकार्य-ध्वनि, २ शब्दशक्तिमूलक वस्तु-ध्वनि और ८ उभयशक्ति-मूलक, १ कर्तव्य-पदेक देव-ध्वनि, और जोड़कर उद्ये ५६ कु भेद मानते हुए परस्पर समीक्षा करते तथा छंद-संकुष्टि के क्रम में चार भेद मानकर कुल १०४५५ भेद प्रस्तुत किया ।

—

तावता वंशविंशती मुख्यभेदानां गुणानि क्षयवत्तन्नाणि क्ववारिकानि  
विच्छेदयित्वा निवर्तन्ति । लोचन ।



ਸੁਨੀ ਸ - ਰ ਚ ਗਾ ਰ  
ਛ ਛ ਛ ਛ ਛ ਛ ਛ ਛ



-- विन्यासः --

--:गुणानुसृत्य व्यंग्य का विन्यासः--

गुणानुसृत्य व्यंग्य का व्यंग्यः--

प्रथम अध्याय में बताया जा चुका है कि मम्मट ने काव्य के पान भेद उच्च, मध्यम तथा खरसाग माना है। उच्च काव्य अविनाशक है, जिसका बोधन पिछले अध्याय में किया गया है। मध्यम काव्य गुणानुसृत्य व्यंग्य काव्य है, जिसके लक्षण में बताया जा चुका है कि वहाँ पर व्यंग्यवाच्य का अंश उद्भूत नहीं वहाँ गुणानुसृत्य व्यंग्य काव्य होता है। काव्यशास्त्र के संक्षेप अन्वय में मम्मट ने उदाहरण सहित गुणानुसृत्य व्यंग्य के भेदों का मोमसांसा का है। उच्च व्यंग्यना प्रतिष्ठापना हेतु अर्थात् विचार किया है। कवयः का व्यंग्य प्रस्तुत अध्याय में उक्त दोनों व्यंग्यों का स्वल्प मम्मट ने उनके टीकाकारों का दृष्टि से विवेच्य है।

गुणानुसृत्य व्यंग्य के आठ भेदः--

आचार्य मम्मट ने गुणानुसृत्य व्यंग्य का व्यंग्य के आठ भेदों का गणना कर हा कारिका में किया है जिसका क्रम इस प्रकार है --

(१) अगूढ (२) अवरस्यांग (३) वाच्यसिध्यंग (४) अस्फुट (५) संदिग्धप्राप्त्यंग (६) दुरुप्राप्त्यंग (७) काव्यविनाशक (८) असुन्दर। इन आठों भेदों का स्वल्प प्रस्तुत व्यंग्य पर आश्रित है। आठों को अगूढव्यंग्य इत्यादि रूप से पढ़ना चाहिए। स्पष्ट है कि व्यंग्य कहीं पर अगूढ रूप से कहीं पर अवरस्यांग इत्यादि रूप में रहता है, जिससे कि उसका वाच्य को अंश गुणाभाव रहता है। उक्त भेदों का यहाँ रहस्य है।

इन भेदों का मम्मट ने पूर्व विचार ने तथा लोचनार ने यत्र-तत्र निर्देश किया है। किन्तु उनका विचार-बोझा अस्त-व्यस्त रूप में है। यह वेय मम्मट को है कि उन्होंने उक्त भेदों को संगृहीत कर सुसम्बद्ध एवं सुसंगठित वैज्ञानिक रूप में प्रस्तुत किया। मम्मट की सरणि पर ही पश्चात्ती विद्वाना प्रभुति आचार्यों ने गुणानुसृत्य व्यंग्य का निरूपण किया है। काव्यशास्त्र के टीकाकारों

का योगदान का। हर सम्मान-लभ के पक्ष में कि उन्होंने उस प्रत्येक भेद को लक्षित किया है। क्योंकि मम्मट उनका नाम निर्देश कर करवाले उदाहरण प्रस्तुत करने में तय होते हैं। उदाहरणों तथा अन्य वस्तुओं को व्याख्याकारों ने स्पष्ट किया है। सम्प्रति मम्मट के इस प्रत्येक भेद का स्वयं का दृष्टि है।

(१) अगुह्य गुणानुष्ठाननाय :-

नाय में बना बना व्यंग्य की रीति जानी स्पष्ट रहता है कि वह अगुह्य के द्वारा ना जाने का लोभकाम्य होना है। जो कि वाच्यार्थ। अगुह्य है मम्मट का यह अभिप्राय है। एक : उन्होंने वृत्ति में स्पष्ट किया है कि जो व्यंग्य सुन्दरा के समान गूढ़ (अपेक्षा) होता है, वही अगुह्य होता है। क्योंकि अगुह्य स्तन के दर्शन का वाक्ता अगुह्य करता है। अ : अतिस्कृष्ट व्यंग्य वाच्य के ही समान हो जाने के कारण गुणानुष्ठान का लोचन में आ जाता है। सकेतार के अनुसार अगुह्य वह है मम्मट का अभिप्राय अगुह्य से नहीं है वाक्ता अतिस्कृष्ट है। क्योंकि अगुह्य ना ध्वनित्व का लोचन में आता है। २ अधिकांश टीकाकारों ने मम्मट के 'नामिनोत्कलसदृश' जथाद व्याख्यान को उस उदाहरण से स्पष्ट किया है --

नान्द्रापयोधर जगति तरां प्रयासी, नो दुरीरिस्तन जगति तरां निगूढः

अथो गिरामिनिधः पिच्छिस्तन करिच्छु, लोभायमेति मरुद्वत्तकूचामः ॥

अर्थात् नान्द्रापयोधर सुन्दरियों के कुक्कलस के समान अति स्कृष्ट स्तन से प्रयासमान अगुह्य सुलोभा होता है और न गुरुरात की स्त्री के स्तनों के समान अत्यन्त अप्रकारिता गूढ़व्यंग्य का लोभा होता है। केवल मधाराष्ट्र को स्मरणियों के स्तन के समान न तो अधिकस्पष्ट और न अधिक स्पष्ट व्यंग्य हो लोभा होता है।

(१) नामिनोत्कलसदृश गूढं चमकरीति, अगुह्यं तु स्कृष्टतया वाच्यव्यक्तमिति गुणानुष्ठानम् । वाच्यप्रकाश पृष्ठ-१६९ ।

(२) अगुह्यमतिस्कृष्टम् । स्कृष्टं तु ध्वनेर्मार्गः । सकेत पृष्ठ-६६ ।

दूसरे व्याख्याकारों के अनुसार अमृतव्यंग्य इस गुणोद्भूत व्यंग्य का स्फुरण ध्वनितार का उन पंक्तियों में है, जिनमें कि वे व्यंग्यार्थ को समझाने के लिए 'मंवाः शोशन्ति', 'मणिः साक्षसिकः' जत्यादि उदाहरणों का स्वयं बताते हैं। तदनुसार इन उदाहरणों में व्यंग्यार्थित चालाक न होने पर भी प्रसिद्धिगत उनका प्रयोग कवि करते बाधे हैं १२ इसका अभिप्राय स्पष्ट करते हुए लोचननार का कथन है कि प्रसिद्धि से तारपटी है प्रयोक्त को अनिगूहता १३

अमृतव्यंग्य गुणोद्भूत व्यंग्य के सम्मट तीन उदाहरण प्रस्तुत किये हैं। उनमें से प्रथम उदाहरण इस प्रकार है--

यस्यासुखं कृतिरस्ति रिते य तपसः -  
सुधाव्यव्यासकरोण कृतिरकणो ।  
कोचोगुणग्रन्थनाक्रमैव सो स्मि,  
जायन्म सम्प्रति भवामि श्रमावशाम् ॥

इसके सन्दर्भ के विषय में टीकाकारों में मतभेद है। एक मत है अनुसार कोच के द्वारा किये गये तिरस्कार का निवेदन करने वाला द्रोपदी के प्रति वृश्चलता स्वपारी बर्जुन का यह उक्ति है १३ अन्यमत है अनुसार वृश्चलता स्वपारी बर्जुन से किसी ने यह कहा कि तुम अपना उन्नति के प्रति प्रयत्नशील क्यों नहीं हो ? इसके उत्तर में बर्जुन की यह उक्ति है १४ प्रथम सन्दर्भ के अनुसार बर्ष द्रोपदी के कोचविषयक पराभव का निवेदन बर्जुन के कामों में तप्य सुखों के समान प्रविष्ट हुआ और दूसरे के अनुसार बर्जुन से पराजित उनके शत्रु अपने कर्णों में वृश्चलताका हास लिया करते थे। अधिकतर टीकाकार प्रथम बर्ष का ही समर्थन करते हैं।

(१) यद्यपि व्यंग्यार्थित मरु सोम्य नास्ति र आभ्युपचरितशब्दक याप्रसिद्धाभ्युपचरित -  
व्यवधाराः क्वयौ दृश्यन्ते । ध्वन्यालोक १.१४ .

(२) प्रसिद्धियां प्रमादमस्येयर्थः उपमानादिस्येयं तत्प्रयोक्तं वकाशनिगूहतां निगमनवद-  
पेक्षात इति भावः । ध्वन्यालोक १.१४ .

(३) सुधासागर पृष्ठ-२३६ ।

(४) उद्योत - पृष्ठ-१८८ ।

इस उदाहरण में 'जीवन्' इस अथान्तरसंक्रमित वाच्य पद का व्यंग्य अगूढ़ है। क्योंकि जीवित व्यक्ति में जीवनाभाव नहीं हो सकता। अतः जीवनपद श्लाघ्य जीवनरूप अथान्तर में संक्रमित होता है। अत्यधिक अनुताप यहाँ व्यंग्य है, जो वाच्य के समान ही अत्यन्त स्फुट है। ज्ञातव्य है कि प्रस्तुत भेद के अन्तर्गत अत्यन्तद्विरस्कृतवाच्य की अगूढ़ता तथा अर्थ-शक्तिमूल-अनुरणरूप व्यंग्य की अगूढ़ता का एक-एक उदाहरण मम्मट ने और दिया है।

(२) अपराङ्गव्यङ्ग्य गुणनिभूतव्यङ्ग्यः:-

(२) अपरांग व्यंग्य गुणभूतव्यंग्य...  
 अपरांग का तात्पर्य स्पष्ट करते हुए मम्मट का कथन है कि जहाँ रसादि या अनुरणनरूप व्यंग्य अन्य वाक्यतात्पर्यभूत प्रधानरूप से स्थित रसादि के या वाच्यार्थ के उपकारकरूप में स्थित हो, वहाँ व्यंग्य के अपरांग होने के कारण काव्य गुणभूतव्यंग्य की कोटि में आ जाता है । १ इसे स्पष्ट करते हुए अनेक टीकाकारों का कथन है कि रसादि शब्द में 'आदि' से भाव, रसामास, भावामास, भावशान्ति, भावोदय, भावसन्धि तथा भावशुद्धता का भी ग्रहण हो जाता है । इस प्रकार से यहाँ अपरशब्द का अर्थ यहाँ असंलक्ष्यक, संलक्ष्यक तथा वाच्यवस्तरूप त्रिविध है ।

मम्पट के कथन को टीकाकारों ने दो प्रकारसे स्पष्ट किया है ।

दोनों का सार उद्योतकार इस प्रकार बताते हैं— प्रक्षिप्तों के अनुसार रसादि का अलक्ष्यक तथा वाच्य का लक्ष्यक व्यंग्य उपस्कारक होता है, इस यथार्थ से मम्मट की उक्ति का अन्वय करना चाहिये । २ दूसरे आचार्यों के अनुसार दोनों, दोनों के प्रति गुणिभाव में हो सकते हैं । जैसे रसादि, रसादि स्व वाच्य दोनों का उपस्कारण कर सकता है । 'क्योंकि तदिदमरण्यं यत्र दशरथवचनानुपालनव्यसनी रामो रक्षांसि जिगाय ' इत्यादि में रामगतिवीररस का वाच्यारण्योत्कषेत्त्व रूप में सन्निवेश सम्भव है । अतः 'महतां चोपलक्षणां' इत्यादि ६ उदात्तलंकार के लक्षण में प्रधान

(६) प्रसिद्धिर्मा प्रमाजनस्येत्यर्थः उत्तानेनादित्येण तत्प्रयोजनं नकासन्निगृह्यतां विधानवद-

~~ये ज्ञत इति भावः । ध्वन्यालोक १.१४ ।~~

✓ 9 - काव्यपुष्पाश पृष्ठ १८४

(११) तत्रावेत्यत्र यथा वा न्यस्य तद्वयम् इति यथासंख्येनात्वद इति प्राञः -

~~उद्योत पृष्ठ-१६० ।~~

~~२- भाग्यप्रकाश पुस्तक १८४४~~

रसादि के भी उपलक्षण (वर्णनीय वस्तु) का संग्रह सम्भव है ।२

वस्तुतः यह मूल समीचीन नहीं है। क्योंकि उक्त उदाहरणकार के उपहरण में कहींरस संग्रह में नहीं है। इससे स्वतः मम्मट ने उक्त सन्दर्भ में कहा दिया है। यदि मम्मट को किसी प्रकार से भी रस वाच्यांग स्पष्ट होना तो उक्त उपरान्त व्यंग्य के अनेक उदाहरणों में वे उसका भी एक उदाहरण अवश्य देते। किन्तु ऐसा न करने के कारण उपलक्षणाराध के मत से उपर्युक्त यथासंख्य अन्वयस्य अर्थ-स्माचान है।

अपरान्तव्यंग्य गुणाभूत व्यंग्य के मम्मट ने बाठ उदाहरण प्रस्तुत किया है। सभी एक विशेष नामप्राय को दृष्टि में रखकर <sup>दिये</sup> ~~किये~~ गये हैं। इनका स्पष्टीकरण नहीं किया जावेगा। यहाँ एक रस को वनसरस के प्रति उपस्करण स्पष्ट उदाहरण द्रष्टव्य है --

अयं स रसनोत्कर्षा पानस्तनविमर्दनः ।

नाम्यूरजमस्यती नोवाविभ्रसनः करः ॥

प्राचीनों के अनुसार यह रसवल्लभकार का उदाहरण है। क्योंकि इसका प्रधान रस करुणा है। अंगाररस उसका उपस्करण करता प्रतीत हो रहा है। यथा सिद्धान्त मम्मट के गुणाभूत व्यंग्य से उक्त भेद का है। अतः इनके अनुसार यह अपरान्तव्यंग्य गुणाभूत व्यंग्य का उदाहरण है। उपलक्षणकार का कथन है कि कृष्णारस को दृष्टि से कि इस काव्य में ध्वनि है किन्तु अंगार को ग्रहण करने से यह गुणाभूत व्यंग्य हो जाता है। शोक के आवेश के कारण अंगार यहाँ अपुष्ट रहता है ।२

(१) अन्ये तु द्रव्योद्देश्यस्य । न च रसस्य वाच्यांग वासम्भवः । तद्विस्मरणं यत्र दत्तं तदादी रामकवीरस्य वाच्यारण्योक्तकथनेन तत्सम्भवात् । अतएव मम्मटोपलक्षणम् अतुदाधालकारे मध्यां रसादानाम् अप्युलक्षणसंग्रहमात्र इति मम्मट व्याचरन्मुः । उक्तो पृष्ठ- १६१ ।

(२) एवं च करुणारसोद्देश्य काव्यस्य ध्वनिरप्युक्तम् । अंगारस्थापिनामादाय गुणाभूत व्यंग्यवर्गिको बोध्यः । शोकान्तेनापि अंगारो पृष्ठ- १६१ पृष्ठ- १६१ ।



इस भेद के साथ और उदाहरण मम्मट ने दिया है, किन्तु विषयक्रम इस प्रकार है --

- (१) रस का भाव के प्रति अंगत्वता । यह भी प्राचीनों का रसवदलंकार है ।  
‘नेसासलियनालोचनरुचा’ इत्यादि इसका उदाहरण मम्मट ने दिया है ।  
मानिकार ब्रह्मा परकी विस्वनाथ इत्यादि आचार्यों ने इस उदाहरण का उल्लेख नहीं किया है ।
- (२) रस भाव का अन्य भाव के प्रति अंगत्वता । यह प्राचीनों का प्रेयसह बलंकार है ।
- (३) रसभास एवं भावभास का रस भाव के प्रति अंगत्व में स्थिति । यह प्राचीन आत्मकारियों का ‘जयीस्वि’ बलंकार है ।
- (४) भावशक्ति का भाव के प्रति अंगत्वता । यह प्राचीनों का समाधि बलंकार है ।
- (५) भावोदय का भाव के प्रति अंगत्वता जिसे प्राचीन आत्मकारिक भावोदय बलंकार मानते आये हैं ।
- (६) भावसन्धि का भाव के प्रति अंगत्वता । यह प्राचीनों का भावसन्धि बलंकार है ।
- (७) भावसम्पत्ता का भाव के प्रति अंगत्व में स्थिति यह प्राचीनों का भावसम्पत्ता बलंकार है । ‘पश्येत् <sup>कश्चित्</sup> चक्षुषतः’ इत्यादि इसका उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है किन्तु विस्वनाथ ने भी ग्रहण किया है ।

इन बाठ उपभेदों के उदाहरणों में केवल प्रथम उदाहरण ध्वन्यालोक में प्राप्त होता है । किन्तु परापूर्व विस्वनाथ आपयदीशित इत्यादि आचार्यों ने मम्मट द्वारा स्वीकृत उदाहरणों को यथावसर ग्रहण किया है ।

आचार्य मम्मट ने प्रस्तुत भेद के अन्तर्गत अपने उदाहरण क्यों प्रस्तुत किया यह एक विचारणीय विषय है । तथ्य यह है कि प्राचीनों ने रसादि के गुणभास की दृष्टि में ‘रसवदादि’ बार बलंकार माना है । साथ ही भावसन्धि भावोदय, तथा भावसम्पत्तव इन तीनों की बलंकारता किसी ने प्रस्तुत नहीं किया था, तथापि रसवदादि के समान उनका भी अस्तित्व हो सकता है । इसी दृष्टि से

मम्मट ने इन दोनों का ना उद्घाटन को 12 अलंकारस्वकार कथ्य ने इन दोनों को अलंकार स्वाकार हा किया 12

मम्मट के टोकाकारों का कथन है कि प्राचीनों के अनुरोध से ही यहाँ रखदादि अलंकारों का नाम निर्देश किया गया है । अन्यथा मम्मट की दृष्टि में रखदादि अलंकार का कोई सवाल नहीं है । यही व्यंग्य का प्रधानता में भविकाव्य तथा उसके गुणाभाव होनेपर गुणाभूत व्यंग्य स्वाकार करते हैं ।

यहाँ पर मम्मट यह भी कह देते हैं कि ऐसे स्थल सर्वत्र दिखाई पड़ते हैं, जहाँ ध्वनि और गुणाभूत व्यंग्य दोनों संकर या संश्लिष्ट रूप में विद्यमान रहते हैं । काव्य में कहीं दोनों के भेद-प्रभेद में से कोई न कोई अवश्य आ जाता है । इस दशा में प्राधान्येन व्यवेष्टाः भवन्ति । इस सिद्धान्त से उस काव्य में जिसके अलंकार का आधिक्य लक्ष्यों को प्रतीत हो उसका ही अलंकार मानना चाहिए ।<sup>12</sup> इसे स्पष्ट करते हुए टोकाकारों का कथन है कि 'यद्यपि रसोत्पत्ति इत्यादि उदाहरण कलुषा रस का है । अंगाररस कलुषा रस का ही उपस्करण कर रहा है और इसी उपस्करण में ही अलंकार का आधिक्य विद्यमान होने के कारण उक्त उदाहरण ही गुणाभूतव्यंग्यकाव्य के अन्तर्गत मानना चाहिए ।

अपरांगव्यंग्य के आठ उदाहरणों में संलक्ष्यव्यंग्य के गुणाभाव मुख्यतः प्रदर्शित किये गये हैं । उनके अतिरिक्त मम्मट ने दो और उदाहरणों से संलक्ष्यव्यंग्य को वाक्य के प्रति अंगत्वा दिखाई है ।

**वाक्यसिद्धयः:-**

~~मम्मट~~ गुणाभूत व्यंग्य का यह तीसरा भेद है । इसका विग्रह टोकाकार इस प्रकार करते हैं-- 'वाक्यादीस्य सिद्धिः वंग् निदान्' अर्थात् जहाँ पर वाक्यार्थ की

(१) रस रसदायकालंकारः । यद्यपि भावोदयभावसन्धिभावजन्यतवानि नालंकार इत्यादि उक्तानि, तथापि कश्चिद्वृत्त्यात् इत्येवमुक्तम् । काव्य प्रकाश-पृष्ठ-२०१ ।

(२) रसमाकलदाभाकलप्रसमानां निवन्धनेन रसवत् प्रेम, अर्थात् रसमाहितानि भावोदयो भावसन्धिविशिष्टता च पृथगालंकारः । अलंकारस्वत्वम् ।

(३) काव्यप्रकाश पृष्ठ-२०२ ।

हा सिद्धि व्यंग्य पर आधिकार होता है, वहाँ उक्त भेद होता है। उसके दो भेद मम्मट ने किया है एक वक्तुगतपदवाच्यसिद्धि (२) निम्नवक्तुगतपदवाच्यसिद्धि का। प्रथम का उदाहरण इस प्रकार है --

\* प्रमिसरस्मिन्कलहदकां प्रत्यं मुक्तां तमः तरारसावम् ।

मरणं कलदनुजगं प्रसङ्ग्य दुरुते विषमं विजोगिनोनाम् ॥\*

यहाँ पर विषयवत्त्व का व्यंग्यार्थ स्लाहित, मुक्तत्व वाच्यार्थ की सिद्धि करता है - यह मम्मट का ध्येय है। उद्योतनार के स्पष्टोक्ति के अनुसार विषय पद के कल, गरल इत्यादि अनेक वर्ण हैं। प्रकरणादिवश इसका अभिधा कल वर्ण में नियंत्रित हो जाने पर उसके द्वारा गरल वर्ण व्यंग्य होता है। विषय के गरलत्व व्यंग्यार्थ का प्रतीति होने के साथ कल से उसका भेद मरणा होता है और वषट्त्व से अभिन्न कल है, ऐसा बोध होने लगता है। इस ज्ञान से वह मुक्त से अभिन्न कलद से हो उत्पन्न हो सकता है - इस प्रकार 'कलद स्व मुक्तः' इस वाच्यार्थतुल्यत्व की सिद्धि हो जाता है। तनो मुनि, भरति इत्यादि कार्य उत्पन्न हो सकते हैं। यदि यहाँ विषय का व्यंग्यार्थ गरल न होता तो 'मुक्तसदृशकलद' से उत्पन्न कल यद्यपि होता और प्रमि इत्यादि कार्य इसके सिद्ध हो न हो पाते।

अन्यभेदः :-

गुणीभूत व्यंग्य का बोधा भेद वस्तुतः व्यंग्य है। यहाँ पर व्यंग्यार्थ इतना प्लिष्ट हो कि उसकी प्रतीति सङ्घर्षों की भी कठिनाई से हो तो वह काव्य भी गुणीभूतव्यंग्य के क्षेत्र में आ जाता है। ध्वनिकार का कथन है कि यहाँ पर व्यंग्य की प्रतीति स्फुट नहीं होती वह ध्वनिकाव्य का विषय नहीं है। लोचनकार इसे ही गुणीभूतव्यंग्य कहते हैं और वही मम्मट के विवेचन का आधार है।

संनिधयग्राधान्यव्यंग्य वहाँ होता है, यहाँ पर यह संदेह हो कि वाच्यार्थ प्रधान है अथवा व्यंग्यार्थ। जैसे --

(१) ननु यत्र प्रतीकानस्याप्यस्य वैलम्बना प्रतीतिः स नाम माभूत् ध्वनीविषयः - - - -

व्यंग्यग्राधान्य हि ध्वनिः। ध्वन्यालोक १।१३ वृषि।

\* एतच्च किञ्चित् परिहृत्यैवैवन्द्रीवधारम्न स्वाभ्युदासिः ।

उत्तमोत्तमैः किञ्चिद्विचाराद्यैः व्यापार्यान्तस्य विचिन्तनानि ॥

इसमें दूसरा वादा, इस रूप में व्यंग्यार्थ प्रदान है नैव मूलाया इस रूप में वाच्यार्थ - इसका उद्देश्य सूक्ष्म को रखा रखा है । क्योंकि दोनों अपने स्वयं पर उत्कर्षाधिक हैं । अधिकविच्छिन्न व्यंग्यार्थ में है अथवा वाच्यार्थ में इसका निर्णय नहीं हो जाता ।

विच्छिन्न के स्वरूप में वहाँ पर वाच्यार्थ तथा व्यंग्यार्थ दोनों का समकालीन विद्यमान रहता है, वहाँ पर सुल्लभाधान्यस्य गुणोभू व्यंग्य होता है । इस भेद का स्रोत ध्वनिवार तथा लोचकार भा कहते हैं । वहाँ पर काव्य नामक ध्वनि-विचार के द्वारा व्यंग्यार्थ का कटिती प्रतीति हो जाता है, वहाँ काव्याधिकृत व्यंग्य नामक गुणोभू व्यंग्य होता है । टाकाकारों के अनुसार वहाँ काव्य के द्वारा अविलम्ब व्यंग्यार्थ प्रतीति होता है वहाँ गुणोभू व्यंग्य होता है किन्तु वहाँ व्यंग्यार्थ की प्रतीति विलम्ब से होती है वहाँ ध्वनिवाक्य का माना जाता है । इसी प्रकार अनुन्दर व्यंग्य नामक गुणोभू व्यंग्य का भेद वहाँ होता है वहाँ पर व्यंग्यार्थ सस्वरूप से ही वाच्यार्थ की अपेक्षा कम कम कारी होता है । यथा --

\* वानोरकुंजो हृदयान्मुनिनीलास्तं गुणवन्त्याः ।

गुणवन्त्याः वन्त्या सोदन्त्यानि ॥

इसमें स्रोत देने वाला कोई उपनायक कलाकुंज में प्रविष्ट हुआ है। इस व्यंग्यार्थ की अपेक्षा 'गुणवन्त्या' ही है यह वाच्यार्थ ही अधिक विच्छिन्नताही है टीकाकार इसे और स्पष्ट करते हुए बताते हैं कि यद्यपि यहाँ व्यंग्यार्थ प्रतीति होता है तथापि वाच्यार्थ से ही विप्रलम्ब अंगार पृष्ट हो जाता है । क्योंकि गुणों की व्याकुलता

(१) - - - - - हेतु क्लृप्तिकारेण न ध्वनि व्यसहारः । सङ्भाव्येऽपि व्यंग्यस्य अप्रधाने विलम्बप्रतीति, वाच्येन समप्राधान्ये वस्तुतेप्राधान्ये च । लोचन - १

अकण्ठाधिनय का गीत करता है । अतः अकार वाच्यार्थ में ही नाहित है ।

गुणोभूतव्यंग्य के गुण भेद :-

आचार्य मम्मट का कथन है कि ध्वनि के भेद प्रभेदों के समान ही उसके भा भेद प्रभेदों की संख्या यथायोग्य मानना चाहिए । व्यायोग से ध्वनिप्राय है कि जहाँ वर वस्तुमात्र के द्वारा अलंकार व्यंजित होता है, वहाँ ध्वनि ही माना गयिगा न कि गुणोभूतव्यंग्य। मम्मट ध्वनिभार का यह कारण उद्धृत करते हैं —

‘व्यङ्ग्यो वस्तुमात्रेण यदालंकारस्तदा ।

ध्रुवं ध्वन्यन्तता तादाता नाव्यतयेऽपदात्रयात् ॥

मम्मट इतना ही शक्य कर मोन हो जाते हैं । ध्वनि के विविध भेदों के समान इसके भा भेदों की संख्या जानना आवश्यक था । विवरणकार ने इस दिशा में स्तुत्य प्रयास किया है । उनके भेदगणना विषयक विवेचन का संक्षेप इस प्रकार है - गुणोभूतव्यंग्य के केवल आठ भेद ही न मानना चाहिए । यथान्तरसंक्रमित वाच्यादि की दृष्टि से भी उसके भेद प्रभेद होते जाते हैं । ध्वनिभार की मान्यता के अनुसार जहाँ वस्तुमात्र के अलंकार व्यंजित होता है केवल वहाँ गुणोभूतव्यंग्य नहीं होता । क्योंकि कि यहाँपर काव्य का व्यवहार केवल अलंकार पर ही बाधित रहता है । इस प्रकार से ध्वनि के कुल ३५१ भेदों में से वस्तु द्वारा व्यंजित अलंकारकृत ६ भेद स्वतः सम्भवो कवि प्रौढोक्तिस्तुति तथा कविनिष्कवक्त्रप्रौढोक्ति स्तुति वस्तु व्यंग्य तथा अलंकारों के पद गन्ध तथा प्रबन्धगत रूप से तान-मोम भेद कम हो जाते हैं, तथा गुणोभूतव्यंग्य अष्टविध होने के कारण ५१-६ = ४२ तथा ४२ गुणित ८ = ३३६ कुल भेद होते हैं । संसृष्टि तथा संकरादि चार भेद होने से ३३६ गुणित ३३६ गुणित ४ = ४५१५५४ और इनमें ३३६ कुल भेद जोड़ने से ४५१५५४० भेद हो जाते हैं ।

गुणोभूतव्यंग्य तथा ध्वनि के परस्पर मिश्रण से भेद-प्रभेद :-

यिहो वाचाय में गिनाये गये ध्वनि के समस्त भेद-प्रभेद, रसवदादि अलंकार तथा उपमादि वाच्यालंकार से युक्त

(१) दृष्टव्य है विवरण - पृष्ठ- १७८-६ ।

गुणाभूतव्यंग्य के भेदप्रभेद के साथ संसृष्टि एवं तीन प्रकार के संकर के साथ मिश्रण भेदों की संख्या और भी बढ़ जाती है। मम्मट का स्तुति-व्यंग्य कारिका इस प्रकार है —

“सालंकारिभ्यनिलैस्त्व योगः संसृष्टिसंकरः”

“सालंकारेः पद का स्पष्टीकरण वृत्तिभाव में इस प्रकार है —

“रेवासालंकारः संकार कुतश्च हैः। टोकाकारों ने मम्मट का अनिग्राह स्पष्ट करके हुए बताया है कि यहाँ पर दो भिन्न वृत्तियाँ सालंकार पदों का संश्लेष है — सालंकारात्स सालंकारात्संवि सालंकाराः हैः। एक सालंकार में संकार शब्द का भाग्यत्व ब्याह्र संस्कृत (बीना) सति अथवा रसवदादि संकार ज्य में निष्पन्न हो गुणाभूत व्यंग्य है। अतिसालंकार शब्द से अनिग्राह है उपमादि अथवा उपमादि वाक्यालंकारों सति। इसमें उन गुणाभूत व्यंग्यों का बीज आता है जिनमें उपमादि संकार वाक्य है।

यहाँ मम्मट का अनिग्राह स्पष्ट हो जाता है कि ध्वनि का रसवदादि संकार ज्य में स्थित तथा उपमादि वाक्यालंकारों सति वस्तुत्व गुणाभूतव्यंग्य के साथ संसृष्टि (एक प्रकार) तथा संकर (तीन प्रकार) ज्य में मिश्रण होता है। अपनी मान्यता को मम्मट ने ध्वनिकार का “स गुणाभूतव्यंग्यैः” इत्यादि कारिका से पुष्ट किया है।

उक्त विवेचन का सार प्रस्तुत करते हुए मम्मट स्वयं कह देते हैं कि इस प्रकार ध्वनि तथा गुणाभूतव्यंग्य के मिश्रण से इन भेदों की संख्या बहुत बढ़ जाती है। भेद केवल अंगार के दो भेद तथा उसके अवन्तर भेदों का गणना करने पर अनन्त संख्या हो जाती है। फिर भी सब रसादिकों के भेद-प्रभेद का गणना करना असम्भव सा हो है। वस्तुतः मम्मट का यह कथन या ध्वनिकार को ही दिता-निर्देश के अनुसार है। स्वयं ध्वनिकार में इन पंक्तियों में ध्वनि भेदों का बाहुल्य स्वीकार किया है। —

“तस्य च ध्वनेः स्वप्रभेदेगुणाभूतव्यंग्येन वाक्यालंकारिण्य संकरसंसृष्टिव्यंग्यस्यायां बहुप्रभेदा इत्यते। ध्व० ३-२४।

अंशतः प्रक्रिया है ध्वनि विस्तार:-

ऊपर गुणप्रक्रिया है ध्वनिविस्तार प्रस्तुत किया गया है, जिसका फलितार्थ यह रहा कि ध्वनि एवं गुणोभूत व्यंग्य के भेद अनन्त हैं। व्यंग्यना तो प्रतिष्ठापना के पूर्व मम्मट ने संक्षिप्त प्रक्रिया है भी इनके भेदों का स्वल्प प्रस्तुत किया है। तदनुसार व्यंग्य के त्रिव्य होने के कारण गुणोभूत व्यंग्य एवं ध्वनि के तीन भेद होते हैं। तीनों का भेद प्रदर्शित व्यंग्य का वाच्यसह होना या न होना है। अर्थात् एक कोटि के व्यंग्य वाच्यसह होते हैं और दूसरी कोटि के व्यंग्य वाच्य सह नहीं होते। वाच्यसह है अभिप्राय है कि कुछ व्यंग्य शब्दाभिधेय अर्थात् वाच्य ना हो सकते हैं। वाच्यसह व्यंग्य द्विविध होता है (१) अविविन्न और (२) विविन्न। हमें प्रथम को वस्तुमात्र तथा द्वितीय को अलंकार रूप कहा जाता है। वाच्यसह व्यंग्य रसादि है, जो कि वना भा वाच्य नहीं हो सकते। जिसे अलंकार रूप व्यंग्य है सम्बोधित किया गया है, वह वस्तुतः अलंकार्य है। किन्तु द्राष्टाश्रयणान्धाय है उसे अलंकाररूप कहा गया है।

मम्मट के इस कथन का स्पष्टीकरण करते हुए विभिन्न व्याख्याकारों ने बताया है कि वस्तुतः काव्य का मुख्य लक्ष्य वास्तव है, जिसके कारण सृष्टियों को आनन्दानुभूति होती है। अलंकारादि केवल उसके लोभावधिके लक्षण हैं। अलंकार का कार्य ही है - अलंकारी केवल अति अलंकारः अर्थात् जिसके द्वारा उसकी लोभां बढ़ती है वे ही अलंकार हैं और मुख्यतः अलंकार्य। यह अर्थान है तथा अलंकार गीण। स्पष्ट है कि जहाँ व्यंग्यना है प्रतीत होने वाले उपमादि अलंकार प्रधान होते हैं। बीद वे इस स्थिति में अलंकार्य हैं, उन्हें अलंकार कहा उचित नहीं है। वस्तुतः यहाँपर उन्हें जो अलंकार कहा गया है वह केवल लोकव्यवहार सिद्ध द्राष्टाश्रयणान्धाय है। जैसे कोई द्राष्टाश्रयणान्धाय में अश्रय (बोधसन्धासी) हो जाता है तो वह उस समय द्राष्टाश्रयण नहीं रहता। तथापि पूर्वदृष्टि से उसे द्राष्टाश्रयण कह दिया जाता है। ठीक इसी प्रकार उपमादि अलंकार व्यंग्यावस्था में अलंकार्य हैं तथापि पूर्वदृष्टि से उन्हें अलंकार कह दिया जाता है।

सुधासागरकार ने इस सन्दर्भ में कुछ नवीन विचार प्रस्तुत किया है।

तदनुसार अनन्त ध्वनिव्यापारयोगी ध्वनि एवं गुणोभूत व्यंग्य रूप काव्य में दो को



अनुगत उपाधि से संकेतन करने पर केवल तीन भेद होते हैं । संकेतन का अर्थ है संग्रह या संक्षेप । संकेतन तथा व्यवहृत रूप व्यवहार वेदान्तियों के दृष्टि-भूयस्त्व-व्यवहार के समान ज्योतिषा शास्त्र के गणित ग्रन्थों में प्रसिद्ध हैं । यहाँ केवल तीन भेदों में जो विधानांत है, वह व्यंजना का इच्छा प्रतिपादन के लिए है । यदि अधिकतर संक्षिप्त किया जाय तो अविवक्षितवाच्य और विवक्षितान्यपरवाच्य रूप दो भेद हो सकते हैं । यदि उन्हें अधिकतम संक्षिप्त किया जाय तो एक ही भेद कहा जा सकता है । जिसका स्वरूप है 'स्वोपेक्षान लीजत्य स्फोटो मय व्यंग्ये' । यही स्वमेवास्तीत्यं इच्छायाद रूप में श्रुतिप्रतिपाद्य सच्चिदानन्द रूप सगुण तथा निर्गुण है विवक्षित वस्तु है । इसी दृष्टि से मम्मट ने संकेतन के विराट् रूप में अक्षर इत्यादि व्यंजना द्वारा स्फुरित किया है । १२

रसावादि का अवाच्यता :-

उपर्युक्त वाक्यात् अतः के अतिशय है कि इस भावादि रसाभावाच्य तथा अनिर्वाच्य प्रतिपाद्य नहीं हो सकते । 'स्वप्नेऽपि न वाच्यः' इस कथन से मम्मट इसका अवाच्यता प्रदर्शित करते हैं । मन्वय-व्यक्तिरेक से ज्ञात होगा कि रसादि अनिर्वाच्य प्रतिपाद्य नहीं होते । यदि वाच्य प्रतिपाद्य होते तो वृंगारादि पदों के उच्चारण से रसानुभूति अवश्य होती । किन्तु विभावादि के बनाव में रसवर्णनाकदापि नहीं होता । अतएव विभावादि का संयोजन में रस वृंगारादि पदों का प्रयोग न होने पर भी अनुकूल होता है । इससे स्पष्ट है कि विभावादि के प्रयोग से रसानुभव होता है और उसके अयोग से नहीं । इस सम्बन्ध में उही मन्वय-व्यक्तिरेक का सिद्धान्त है । यद्यपि विभावादि संयोजन ही रसानिर्व्याक्ति का साधन है । तथा रस व्यंजनावृत्ति से ही अनिवार्य होता है ।

इसी प्रकार रसादि लक्षणावृत्ति द्वारा भी प्रतीत नहीं हो सकता । क्योंकि लक्षणा के तीन हेतु हैं - मुख्यार्थेणाधु, मुख्यार्थयोग तथा अद्विधा प्रयोजन । इसमें विभावादि मुख्यार्थ का वाच्य नहीं होता । विभावादि का रसादि के साथ साध्य-साधक भावस्व सम्बन्ध भी सम्भव नहीं । साध्य ही अदि या प्रयोजन भी नहीं



रहता । क्योंकि लक्षणानुव हो उसमें प्रयोजन है। निष्कर्ष यह कि व्यंग्यार्थ लक्षणावृत्ति प्रतिपाद भी नहीं होता ।

सातव्य है कि मम्मट का यह कथन ध्वनिकार तथा लोचनार के विवेचन का एक विस्तार मात्र है। ध्वनिकार न तो साक्षाच्छब्दव्यापार विषय इति वाच्यात् विभिन्न एवं - कहते हैं। जब कि लोचनार 'यस्तु स्वप्नेऽपि न लब्धवाच्यः' इत्यादि त्व से प्रदर्शित करते हैं। इन दोनों के उत्तर को मम्मट ने विस्तार प्रदान किया है।

लक्षणासुलभनि में व्यंजना अनिवार्य :-

मम्मट ने पूरी वास्था के साथ सभी ध्वनिभेदों में व्यंजना को अनिवार्य बताया है। ध्वनि के अन्तर्गत संश्रुति तथा कथन्त-तिरस्कृत त्व लक्षणासुलभ व्यंग्य में व्यंजना व्यापार अनिवार्य है इसी तथ्य को पृष्ट करना यहां पर मम्मट का प्रदान लक्ष्य है। इनमें असंलक्ष्य व्यंग्य को व्यंजना प्रतिपादकता काही वा चुनो है। शेष तीन में अन्तर्गत संश्रुति तथा कथन्त-तिरस्कृत ये दो भेद लक्षणासुलभ हैं। मम्मट का कथन है कि इनमें जो वस्तुमात्र व्यंग्य होता है। उसके बिना लक्षणा सम्भव हो नहीं है। इसका प्रतिपादन पहले किया जा चुका है। मम्मट के इस कथन को संगति प्रकट करते हुए बताया गया है कि 'वामसि वचि' विदुषाम्' इत्यादि पूर्व विवेचित उदाहरण में ज्वनादि उपदेशादि त्व अन्तर्गत में संश्रुति होता है। 'उपकृतं मूलम्' इत्यादि उदाहरण में अपकारातिशय त्व व्यंग्यार्थ में वाच्य कथन्त-तिरस्कृत है। इन दोनों लक्षणासुल वस्तुमात्र व्यंग्य के उदाहरण में बिना व्यंग्यार्थ के लक्षणा सम्भव हो नहीं है। क्योंकि व्यंग्य लक्षणा के प्रयोजन के त्व में है। यदि उस व्यंग्य में भी लक्षणा स्वीकार की जाय तो किसी अन्य प्रयोजन को कल्पना करना पड़ेगा। इस प्रकार से जनवस्था दोष आ जायेगा। इसके लिए मम्मट पहले ही 'स्वमप्यनवस्था स्यात् या मूलभाषकारिणी' कह चुके हैं। १२ सुपाठागरकार ने उक्त त्व की पृष्टि करते हुए बताया है कि

(१) नातकोचिना -- पृष्ठ- २१८ ।

‘प्राग्प्रतिपादिकम्’ के सम्मट के ‘यस्यप्रतिपत्तिमाधात्सु तत्राणासमुपास्यते’ का याद  
द्वितीय उत्सास का कारण हो और इसे किया है 12 भट्टगोपालकृत साहिब-  
बुधामणि के अनुसार ‘प्राग्प्रतिपादिकम्’ इस अर्थ है द्वितीय तथा तृतीय उत्सासा-  
न्तर्गत व्याख्यान बनाष्ट है । इसमें अविवक्षित वाच्य के भेद अथान्तरसंक्रमि तथा  
अन्ततिरस्कृत हैं । अनुपयुक्ति तथा अनुपपत्ति में दोनों अविवक्षा के मूल हैं ।  
अनेकद्वारा मूल्याधीनाधिप सामग्री के और कल अवशकाया है और वह कल अन्त  
व्यंजना द्वारा हो गम्य है 12

अभिधामूल संलक्ष्यमव्यंय में व्यंजना का अनिवार्यता :-

उसमें अभिधा के निमित्त  
हो जाने पर जो अनभिधेय अर्थ तथा उसके द्वारा उपमादि अन्तर्गत प्रतीत होता है  
उसको व्यंजना निर्विवाद है । टीकाकारों के अनुसार अनेकार्थ शब्दों में  
प्रकरणादि के द्वारा एक अर्थ में अभिधावृत्ति नियंत्रित हो जाता है । एक अर्थ में  
अभिधेय के नियंत्रित हो जाने पर उससे अन्यार्थ को प्रतीति नहीं हो सकती ।  
तब उस शब्द से जिस अन्यार्थ को प्रतीति होता है वह अन्विता अनभिधेय होता है और  
केवल व्यंजनाव्यापार द्वारा प्राप्त होता है । उसके जो उपमाप्रभृति अन्तर्गतों की  
प्रतीति होती है वह भी व्यंजना द्वारा ही हो सकती है 13

अर्थशक्तिमूलध्वनि एवं अभिधामूलध्वनि :-

अभिधामूला ध्वनि के उद्देश्यवस्तु  
तथा अन्तर्गत ध्वनियों में व्यंजना को अनिवार्यता मानने के पश्चात् सम्मट के

(१) सुधासागर पृष्ठ-२६२ ।

(२) प्रागिति । द्वितीयकुर्यादधीरुत्सासयोः । यस्मादविवक्षितवाच्यभेदावधान्तर-  
संक्रमिता अन्ततिरस्कृतवाच्यी, अविवक्षायाश्च अनुपयुक्तिरनुपपत्तिरिति है ।  
मूलं, तद्वद्वारा मूल्याधीनाधिपसामग्री, तत्र कलावश्यं भावः । तन्म व्यंजक  
गम्यमिति । (साहिब बुधामणि भावनाली है प्रकाशित) ।

(३) अभिधामूलध्वनि प्रकरणादिना अभिधायाः प्रथमेऽर्थे निर्वन्धनाद्या लोपयितुमशक्या-  
धान्तरस्य वस्तुमस्योपमादेरन्तर्गतस्य अभिधावृत्तिविषयस्य व्यंग्यधीकृत्य ।  
शब्दलोध्यस्य वृत्तिविषयकवनिष्ठात् -- उद्योत पृष्ठ-२०६ ।

अर्थतत्त्व युक्त ध्वनि का व्यंजना प्रतीत पादक T पर विचार किया है। इसी वस्तुतः व्यंग्यार्थ की प्रतीति के पूर्व वाक्यार्थ की प्रतीति आवश्यक है। अतः यहाँ पर वाक्यार्थ का वैशिष्ट्य रखा है। वाक्यार्थ नौ घटकों के प्रकार होता है उस पर व्याकरण, न्याय, मातृसिद्धि प्रभृति अनेक शास्त्रों में विचार किया गया है। तथापि वाक्यार्थ पर विशेष विचार नैय मातृसिद्धि की है। उनके यहाँ दो सिद्धान्त प्रचलित हैं-- (१) अभिहितान्वयवाद (२) अन्विताभिधानवाद। इन दोनों सिद्धान्तों में व्यंग्यार्थ अभिधेयार्थ नहीं हो सकता। अर्थात् यहाँ भी व्यंजना अनिवार्य है। दोनों का प्रसंगः किंचित यहाँ द्रष्टव्य है।

अभिहितान्वयवादी मातृसिद्धि कृमारलिभट्ट के अनुसार सर्व प्रथम पदों की सामान्य प्रतीति होती है। उनसे आकांक्षा, योग्यता या सन्निविष्ट विशेषण वाक्यार्थ की प्रतीति होती है। इससे स्पष्ट है कि वाक्यार्थ ही यहाँ अभिधेयार्थ नहीं है फिर तृतीय शेषानस्थ व्यंग्यार्थ अभिधेयार्थ कैसे हो सकता है ?

मम्मट के इस पक्षन की टोकानारों ने सुस्पष्ट करते हुए बताया है कि वस्तुतः पद, वाक्य तथा व्यंग्य ये तीन क्रमिक शेषान हैं। सर्व प्रथम पद प्रयुक्त होता है। उसका सामान्यत्व में सके ग्रह होता है। सारगोष्ठीनोकार के अनुसार सामान्य का अभिप्राय है वाच्यत्व। यथा 'गो' पद है गौरव वाच्य में सके ग्रहण होता है। अभिधा केवल प्रतिपदों के वाच्यत्व पद की प्रस्तुत कर समाप्त हो जाती है। तदनु आकांक्षा, योग्यता और सन्निविष्ट से सन्निविष्ट पदार्थ अन्विता होकर विशेषण रूप वाक्यार्थ का बोध कराते हैं। यह वाक्यार्थ अभिहितान्वयवादियों के मत से अभिधेयार्थ नहीं हो सकता। अतः तक व्यंग्य प्रतीति का सम्बन्ध है वह अर्थतत्त्व युक्त ध्वनि में वाक्यार्थ बोध के पश्चात् ही व्यंग्यार्थ प्रतीत होता है। अतः अभिहितान्वयवादियों के यहाँ जब वाक्यार्थ ही अभिधेयत्व के द्वारा प्रतीत नहीं होता तब व्यंग्यार्थ का बोध कि उसके भी पश्चात् प्रतीत होता है, बोध कैसे हो सकता है। अर्थात् वह तो अभी भी अभिधेयत्व के द्वारा बोधगम्य नहीं हो सकता। अतः अभिहितान्वयवादी मातृसिद्धि की भी अर्थतत्त्व युक्त ध्वनि में व्यंजना को अनिवार्यता खोकार करनी ही पड़ेगी।

(१) द्रष्टव्य है प्रदीप तथा उद्योत पृष्ठ-२०६, प्रभा पृष्ठ-१४७ ।

**बन्धिताभिधानवादः:-**

ज्ञातव्य है कि अभिहितान्वयवादियों को पदार्थ से वाच्यार्थ की प्रतीति में तात्पर्य नामक वृत्ति माननी पड़ती है। बन्धिताभिधानवादी प्रभाकर गुरु ने उक्त मत का लण्ठन कर 'बन्धितपदार्थ वाच्यार्थ होता है' इस सिद्धान्त का स्तम्भ किया है। मम्मट ने इस प्रसंग में बन्धिताभिधानवाद का उपस्रावन मताभ्यासि प्रस्तुत कर अपने प्रतिपाद्य विषय व्यञ्जना की अपरिहार्यता को ग्रहण किया है। यहाँ पर निरुद्धेष्ट मम्मट को रौद्रा विवर्ध हो गई है। साथ ही एक सिद्धान्त का खंगोला स्वयं प्रस्तुत करने के कारण विषय कुछ प्रसंग से पूर्ण प्रकाश होने लगता है। याद यहाँ पर केवल बन्धिताभिधानवाद का संकेत कर अपने विषय पर चले जाते तो सम्भवतः विषय पाठकों को असुविधा का कारण न बनता। वस्तु। कतिपय मम्मट के विवेचन का संक्षिप्त स्वयं प्रस्तुत किया जाता है।

**शक्तिग्रह का आधारः:-**

शक्तिग्रह के साधन के रूप में व्याकरणा, उपमान, शीघ्र, भाष्यवाक्य इत्यादि कहे गये हैं। किन्तु उन व्याकरणादि में व्यवहार से शक्तिग्रह प्रमुख माना जाता है। क्योंकि व्याकरणादि से शक्तिग्रह केवल व्युत्पन्न व्यक्ति को ही हो सकता है। व्यवहार से व्युत्पन्न व्याकरण भी शक्तिग्रहण कर होता है। इसके लिए प्रत्यक्ष, अनुमान तथा अधापिचि ये तीन प्रमाण प्रमुख साधन हैं। मम्मट के अनुसार उपमवृद्ध के 'गामान्य' इत्यादि वाक्य कहे पर मध्यमवृद्ध या प्रयोज्य को गाय लाने में प्रवृत्ति होता है। यद्यपि वह सास्नादिमानु वस्तु (गाय) को एक स्थान से दूसरे स्थान पर ले जाता है। उसे देखते वाले वाक्क 'मध्यमवृद्ध' ने उस वाक्य से उस प्रकार का बोध गति किया। उस प्रकार से उसकी चैष्टा द्वारा अनुमान कर होता है और अधापिचि द्वारा सम्पूर्ण वाक्य तथा वाक्यार्थ के वाच्य वाचक रूप संबंध का निश्चय करके वाक्य का ज्ञान उसे हो जाता है। मम्मट ने संक्षेप में तीनों उक्त प्रमाणों का स्वयं प्रस्तुत किया है। टीकाकारों ने इसे सुस्पष्ट व्याख्यान को प्रस्तुत करने का प्रयत्न प्राप्त किया है। तदनुसार कुछ विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है -

**प्रत्यक्ष प्रमाणः:-**

प्रमाणकार का कथन है कि यहाँ पर प्रत्यक्ष पद से वाच्यार्थ प्रत्यक्ष तथा भावणप्रत्यक्ष दोनों अभिप्रेत हैं। वाक्क व्यवहार में उपमवृद्ध तथा

मध्यमबुद्ध दोनों का अवलोकन करता है। यह उसका बाह्यदृष्ट प्रत्यक्ष है।  
 तबन्तु उपमबुद्ध के कहे हुए वाक्य को सुनाता है। यह आवण प्रत्यक्ष कहा जा  
 सकता है। मध्यमबुद्ध के द्वारा गाय लाये जाने पर उसे भी बालक बन्धु है देखा है।  
 और उसे आभयेय बन्धु का बाह्यदृष्ट प्रत्यक्ष कहा जा सकता है। सार यह कि अभियेय  
 बन्धु का बाह्यदृष्ट प्रत्यक्ष है और 'लब्ध' का आवण प्रत्यक्ष है ग्रहण होता है।

**अनुमान प्रमाण :-**

प्रत्यक्ष से लब्ध, बुद्ध और अभियेय का ग्रहण होने के  
 पश्चात् बालक अनुमान प्रमाणालाभ वाच्य होता है। मध्यम बुद्ध जब गवानयन में  
 प्रवृत्त होता है तो उसको नेष्टा को देखकर बालक या अनुमान करता है कि यह नेष्टा  
 वाक्य के बर्ण को समझकर हा का गर् है। अस्तु, नेष्टा उस लिंग से वाक्य  
 मध्यमबुद्ध के प्रतिपन्नत्व बर्धात् ज्ञान का अनुमान कर लेता है। अतः अक्षिग्रह में  
 अनुमान प्रमाण का रूप भी सिद्ध हो जाता है। 'बोद्धुश्च प्रतिपन्नत्वम् अनुमानेन  
 नेष्टया' इत्यादि मम्मट के कथन का यही भाव्य है। अतस्ती अनुमान का स्वरूप  
 योंपर इस प्रकार बताते हैं --

'अयमेतच्छब्दवर्णैर्दधीचरज्ञानवान् । लब्धव्यवर्णान्तरमेतदधीचरनेष्टावत्तवार  
 क अनुमानाधारः ।

**अर्थविधिप्रमाण :-**

सके ग्रहण में सहायक तीसरा प्रमाण अर्थविधि है। इसका  
 लक्षण है -- 'अनुपपक्षानार्थदेहीनात् तदुपपादका भूतान्तरकल्पनमर्थविधिः' बर्धात्  
 अनुपपक्षानार्थ को देखकर उसके उपपादक बर्ण को कल्पना वाक्य एवं स उसके बर्ण का जो  
 वाच्यवाचकसम्बन्ध है उसका ग्रहण अर्थविधि प्रमाण के द्वारा हो सकता है। यदि  
 वाक्य में वाचकता धर्म और बर्ण में वाच्यता धर्म न होता तो कभी भी वाक्य से  
 अर्थविधीय नहीं हो सकता। अस्तु विषय में अर्थविधीय अनुपपक्षानार्थ बर्ण है।  
 वाच्यवाचकभाव सम्बन्ध उसका उपपादक है। अनुपपक्षानार्थ बर्णविधीय को देखने पर उसकी  
 उपपादकोभूत वाच्यवाचकभाव का कल्पना अर्थविधि के द्वारा होती है। अतः  
 (१) प्रत्यक्षपक्षम् कर्णापक्षम् । तत्र बोद्धेना लब्धं पश्यति । साक्षात्करोतीत्यर्थः । तथा  
 बन्धुणा वृद्धिर्भवेयान् गवानयनादौश्च साक्षात्करोतीत्यर्थः ।

प्रश्ना पृष्ठ- १४७-१४८ ।

अधपि प्रमाण नास्तेतद्व्यर्थे सहायक है । १

उक्त दोनों प्रमाणों से जल्द इसे का ग्रहण कर लेता है ।  
यद्यपि वह अनुमानादि का प्रश्रिता से परिचित नहीं रहता तथापि ये प्रमाण उसके  
ज्ञान में सहायक होते हैं ॥

अन्विताभिधानवाद का उपसारादनः:-

उक्त प्रमाणत्रय के सहयोग से संकेतग्रह होने के  
पश्चात् 'त्रैव गाय को लाओ, 'देवदत्त पीढ़े को लाओ, इस प्रकार के वाक्यों का प्रयोग  
होने पर कालक तत्त्व शब्द का तत्त्व अर्थ निश्चय होता है । अतएव उक्त प्रकार से  
अन्वय व्यतिरेक से प्रवृत्ति तथा निवृत्ति करने वाला वाक्य ही प्रयोग योग्य होता है ।  
अतः वाक्यान्तर्गत अन्वित पदार्थों का ही अन्वित पदार्थों के साथ लेके गिरा होता है ।  
इसलिए अन्वय विशिष्ट पदार्थ ही वाक्यार्थ है न कि यात्रा पर अनन्वित पदार्थों का  
वैशिष्ट्य है । अतः श्री मम्मटे विशिष्टाः स्व पदार्थाः वाक्यार्थाः न तु पदाधानाम्  
वैशिष्ट्यम्' के प्रस्तुत करते हैं ।

इसके व्याख्यान में टीकाकारों का कथन है कि विशिष्टा स्व  
पदार्थाः वाक्यार्थाः तथा 'न तु पदाधानां वैशिष्ट्यम्' ये दोनों वाक्य क्रमशः  
अन्विताभिधानवाद स्वम् अभिहितान्वयवाद को खीर संकेत करते हैं । भाव यह है कि  
अन्विताभिधानवाद में परस्पर अन्वित पदार्थ ही वाक्यार्थ के रूप में प्रकट होते हैं ।  
अभिहितान्वयवाद में सर्व प्रथम वाक्यान्तर्गत पदों से पदार्थ की उपस्थिति होता है ।  
तदनु उनका परस्पर अन्वय होता है और वाक्यार्थोप होता है । 'विशिष्टा पदार्थ'  
से अभिप्राय है अन्वित पदार्थ और 'पदाधानां वैशिष्ट्यम्' का अर्थ केवल अन्वित पदार्थों  
का पश्चात् होने वाला अन्वय है । अतः अन्विताभिधानवाद का सारांश यह है कि  
अन्वित पदार्थ ही वाक्यार्थ के रूप में प्रस्तुत होते हैं । केवल पदार्थों की उपस्थिति के  
पश्चात् उनका अन्वय नहीं होता । २

(१) प्रमाण पृष्ठ-१४८ ।

(२) प्रदीप पृष्ठ-२११ ।

यहां पर एक संका तथा उसका समाधान मम्मट ने बन्वितानि-  
धानवादियों के अनुसार प्रस्तुत किया है। किंचित्ता का सार इस प्रकार है- सामान्य,  
व्यसमान्य इत्यादि वाक्यों में अनेक पद अनवगच्छ है। अनुभव के आधार पर यह  
कहा जाता है कि दोनों स्थलों पर मानव पद एक ही है। फिर भी गौतम-  
अनयन 'वधा' व्यसमान्य व्यसमान्य का कोई भी अर्थ न लेना चाहिए। काव्य  
यह भी सम्भव है कि बन्वितानिधानवादों का उपयोग वृत्ति स्वीकार करें।  
इसका समाधान यह है कि जिस प्रकार नैयायिकों के सिद्धान्त में 'गोत्व' से  
सामान्यता शक्तिगुह होने पर भी 'गो' शब्द के संकेत 'गो विशेष' को प्रतीति  
होता है अर्थात् 'निर्विशेष' न सामान्य के सिद्धान्त के सामान्यावच्छादित विशेष  
को प्रतीति होता है, उसी प्रकार सामान्य से स्तरान्वित पदार्थ में शक्तिगुह होता  
है तथापि सामान्यप्रकारक होकर भी वह विशेष का अनुभव कराता है। क्योंकि  
परस्परान्वित पदार्थ होते अर्थात् विशेषत्व ही हुआ करते हैं। ११

बन्वितानिधानवाद में व्यंजना अनिवार्य:-

बन्वितानिधानवाद के स्वर्गिण स्वल्प  
को प्रकृत करने के पश्चात् मम्मट अपने अष्ट व्यंजना प्रतिष्ठापना पर आ जाते हैं।  
उनका लक्ष्य यह सिद्ध करना है कि बन्वितानिधानवादों को भी व्यंजना माननी पड़ेगी।  
क्योंकि उनके सिद्धान्त में सामान्य-विशेष रूप पदार्थ ही शक्तिगुह का विषय होता  
है। काव्य वाक्यार्थ के अन्तर्गत अतिविशेष रूप अर्थ अस्फुट होने से वाक्यार्थ न  
होते हुए भी वहां पर पदार्थ रूप में अस्फुट होता है वहां 'निःशेषकृतवन्दनम्'  
इत्यादि में वाक्य विषय से व्यंग्य विध्यादि के वाक्य होने की बात दूर हो है। १२

मम्मट के कथन की टीकाकारों ने इस प्रकार स्पष्ट किया है -

यहां पर दो पद हैं (१) सामान्य विशेष (२) अतिविशेष। सामान्य विशेष का  
अभिप्राय है कि सामान्य, व्यसमान्य इत्यादि वाक्यों तथा अनेक इत्यादि पदार्थों  
का केवल सामान्यत्व से बन्वित पदार्थ में वहां अफि, अतिवादि रूप सामान्यविशेष रूप  
से बन्वित अर्थ में ही शक्तिगुह होता है। सामान्य इस वाक्य में अर्थ है विवक्षित

(१) काव्यप्रकाश-पृष्ठ-२२३।

(२) काव्यप्रकाश-पृष्ठ-२२३-२२४।



गो पद सामान्यविशेष है। अतः शान्त्य पदोक्त सामान्य विशेष से अन्वित होकर क' का बोध कराता है। इसी प्रकार अत्यन्तान्य कहे पर 'शान्त्य' पद अन्वित अत्यन्त से अन्वित शान्त्य का बोध कराता है। क्योंकि यहाँ पर अन्वित अत्यन्त सामान्य विशेष है।

दूसरे टीकाकारों के अनुसार सामान्यविशेष संज्ञा केवल उसविशेष प्राप्ति हुई कि 'गाम्शान्त्य' 'अत्यन्त शान्त्य' इत्यादि वाक्यों में यद्यपि शान्त्य क्रिया का सम्बन्ध गाम्, अत्यन्त इत्यादि विशेष के साथ हो है। तथापि दोनों में समान वस्तु कहेव है जो शान्त्य क्रिया के साथ अन्वित होता है। यहाँ पर गाम्, अत्यन्त इत्यादि पद विशेष होते हुए भी केवल अन्वित रूप से ही अन्वित होते हैं न कि अपने विशेष (व्याक्त) रूप से। अतः इन्हें सामान्य विशेष पद से सम्बोधित किया जाता है।

इस सात्वत्य है कि गीतव अथवा अत्यन्तवादि विशेष व्यक्ति को अतिविशेष से सम्बोधित किया गया है। अतिविशेष रूप में ही वाक्यार्थ में प्रतीत होता है। तथापि उनमें अत्यन्त नष्ट माना जा सकता है। क्योंकि कि ऐसा मानने पर वाक्यार्थ और अभिप्राय दोष होगा। अतः वाक्यार्थ में प्रतीत होने पर भी अतिविशेष व्यक्ति रूप में अत्यन्तवत् होने के कारण वह वाक्यार्थ कदापि नहीं हो सकता। अतः अभिप्राय अतिविशेष अर्थ का भी बोध नहीं करा सकती। अतः वाक्यार्थ-बोध ही अन्वितविधानवाद में अभिप्रायार्थ नहीं हो सकता तो वाक्यार्थ के पश्चात् प्रतीत होने वाला अर्थार्थ अभिप्रायार्थ कैसे हो सकता है ?

विशेष टीकाकार उक्त कथन को एक उदाहरण से स्पष्ट करते हैं। तदनुसार जैसे घट सामान्यरूप से वस्तु है किन्तु वस्तुताभी इस कथन से कभी भी घट नहीं लाया जा सकता। अतः कि वस्तु पद घट का भी ग्राहक है। घटानकत्व के लिए विशेष घटताभी यह कथन हो होगा। भाव यह है कि किस प्रकार से घट एक वस्तु रूप से वस्तु पदवाच्य है तथापि घटत्वरूप से यह कभी भी वस्तुपद वाच्य नहीं हो सकता। ठीक इसीप्रकार अत्यन्तार्थ अन्वित शान्त्यरूप रूप से घटानक शान्त्य पद का वाच्य है, किन्तु घटत्वरूप (अतिविशेष) सामान्यविशेष रूप से वह कदापि शान्त्य पद का वाच्य नहीं हो सकता। अतः उसमें अतिगुह्य न होने के कारण उसका



ज्ञान अभिव्यक्ति से नहीं हो सकता । फिर व्यंजना जो वृत्तय सोपानस्थ है ।  
वहाँ अभिधा पहुँच ही नहीं सकती है ।

अभिहितान्वयाद तथा अन्विताभिधानवाद दोनों सिद्धान्तों  
के विशेषण है दोनों में एक लक्ष्य समान है । वह यह कि वाक्यार्थ को अभिव्यक्ति  
अर्थ का लोभ अभिधा शक्ति से नहीं प्राप्त होता । अतः दोनों मतों में वह वाक्यार्थ  
ही अभिधा से प्रतीत नहीं होता जो व्यंग्यार्थ को बना या अभिधा से प्रतीत नहीं  
हो सकता ।

निमित्त नैमित्तिक भाव से व्यंजनाविरोधा पूर्वपक्ष :-

मोमांसक एक और

व्यंजनाविरोधा तक प्रस्तुत करते हैं । वह है--नैमित्तिकानुसारेण निमित्तानि  
कल्पन्ते । मम्मट केवल ज्ञाना लोभ कर समाधान पक्ष को ग्रहण कर लेते हैं ।  
किन्तु टाकालाहरी ने उस पूर्वपक्ष को दुरुस्त कर दिया है । तदनुसार व्यंजनाविरोधी  
को व्यंग्यार्थ कहते हैं जिसका भा निमित्त शब्द है । क्योंकि शब्द के अतिरिक्त और  
कोई भा निमित्त उसका प्राप्त नहीं होता । शब्द ही व्यंग्यार्थ की प्रतीति  
होता है । शब्द और व्यंग्यार्थ बंधन निमित्त और नैमित्तिक यहाँ लोभ्य लोभक भाव  
है सम्बन्धित हैं । निमित्त शब्द से नैमित्तिक व्यंग्यार्थ की प्रतीति में किसी वृत्ति की  
अपेक्षा अवश्य है और वह केवल अभिधा हो जाना जा सकती है । क्यों कि शब्द से  
अर्थ की प्रतीति कराने वाला व्यापार अभिधा ही है । अतः व्यंजना नामक कृत्यन्तर  
की कल्पना व्यर्थ है ।

(१) वस्तुत्वेन वस्तुपदवाच्योऽपि घटो यथा घटवत्वेन तदवाच्यः तथा अपरपदार्थान्विता-  
नयनत्वेन मानयनपदवाच्यस्यैव गवानयनं दृगावयनं चेतं तदवाच्योवेत्युक्तैति हति तस्मिन्  
वाक्यार्थे प्राथमिकलोभविषयोक्तेऽपि नाभिधाव्यापार इति ।

नितरामैवान्तरभाविनी व्यंग्यार्थेऽभिधाविषयः - विवरण पृष्ठ-११४ ।

(२) काव्य प्रकाश पृष्ठ-२२४ ।

(३) तस्मिन् इति ज्ञाते वा यावान् यथो जायते याकी वा तावत्वेन तस्मिन् निमित्तभाव  
इति न्यायेन शब्दप्रवणान्तरं (वाच्यी वा वाक्यी वा) प्रतीयते तत्र समीप  
उपस्थितत्वात् शब्द एवं निमित्तमिति नियमेन विचाराच्चेति पूर्वपक्षः ।

विवरण - ११४ ।

इसका समाधान प्रस्तुत करते हुए मम्मट का कथन है कि सामांसिक शब्द को भी निमित्त मानते हैं, उस निमित्त का स्वभाव क्या है ? या तो वह कारक निमित्त हो सकता है या जापक । उक्त कारक (उत्पादक) नहीं हो सकता । क्योंकि कि उक्त कोई वस्तु को उत्पन्न तो करता नहीं । वह तो केवल वस्तु का प्रकाशक होता है । हाँ तब, वस्तु का जापक निमित्त हो सकता है किन्तु वह तभी जब कि यह उस वस्तु के लोचक के रूप में ज्ञात हो । क्योंकि ज्ञात वस्तु का ही जापकत्व हो सकता है । शब्द का यह ज्ञातता संकेत के द्वारा (परमाह पदार्थ वक्ष्यार्थ) हो जाता है ( बन्धितानिधानवादो केवल बन्धित वस्तु में ही संकेत मानते हैं बन्धित विशेष में भा नहीं । अन्तः जब तक व्यंग्यार्थ का निमित्त रूप है जिससे शब्द को निमित्त न मान लिया जाय तब तक शब्द के द्वारा नैमित्तिक (व्यंग्यार्थ) का लोच हो नहीं हो सकता । अतएव निमित्तनैमित्तिक न्याय है व्यंग्यना का लण्डन अविवेक पूर्ण है । १

उपर्युक्त को व्याख्या करते हुए सुधासागरकार का कथन है कि उत्तर व्यवहार दर्शन है व्युत्पन्न व्यक्ति के लोच्यार्थ है बन्धित मानयन व्यवहार को यदि कभी भा नहीं देत सख है तो भी 'लोच्यमानय' इस वाक्य लोच के समय लोच्यार्थबन्धित मानयनादि विशेष का भा उपस्थिति उपस्थापकान्तरभाव के कारण शब्द से हो भी सकता है । वहाँ उसमें संकेत ग्रह होने पर शब्द है उसका उपस्थिति होती है वक्ष्य शब्द है उसकी उपस्थिति होने पर संकेतग्रह होता है- इत्यादि प्रकार का बन्धोन्ध्यात्रय विद्यमान रहता है । किन्तु यह दशा व्यंग्यना का नहीं होती । बन्धितान्तर लक्षण ज्ञात के प्रति हो उपयोगिता होती है । धर्मिग्राह्यमानसिद्धा व्यंग्यना वक्ष्यता को ही लोचिका होता है । वहाँ बलिप्रसंग भा नहीं कहा जा सकता । वक्ष्यतादि वैशिष्ट्य है तथा फल की कल्पना है यह सर्वथा सम्भव है । काः नैमित्तिक के अनुसार निमित्त को कल्पना है व्यंग्यना व्यापार का बलिप्रसंग समाप्त नहीं किया जा सकता । २

(१) प्रष्टव्य है काव्यप्रकाश-पृष्ठ-२२५ ।

(२) सुधासागर पृष्ठ-२६८ ।

मट्टलील्लट के मत का सण्डन :-

मट्टलील्लट भी सारित मट्ट के मतानुयायी मानासक थे । काल्प उन्हें भी व्यंगनावधि मान्य नहीं थी । उनका तर्क यह है कि जिस प्रकार एक ही शब्द दोहा हुआ भाषा शत्रु का वर्मच्छेद, मम्मिद करके प्राणधारण करता है, ठीक उसी प्रकार शब्द केवल अभिधानामक व्यापार है वाच्य, लक्ष्य तथा व्यंग्य नामक दोनों प्रकार के अर्थों का प्रतीति कराता है । इसी को मम्मटों 'सौऽयमिषोऽसि वाच्योऽस्तीऽमिधा व्यापारः' इत्यादि रूप में प्रकृत करते हैं । इसकी दृष्टि में 'कपरः शब्दः स शब्दार्थः' इस कथन को उद्धृत किया गया है । इनके सामांसक मट्टलील्लट का वास्तव है कि जिस अर्थ को प्रतीति के हेतु शब्द का प्रयोग होता है वही वास्तव में उस शब्द का अर्थ होता है । काल्प जिस स्थल पर वाच्यार्थ के लिए शब्द प्रयुक्त है वहां केवल उल्लास ही उसका अर्थ है और वहां लक्ष्य या व्यंग्य कहे जाने वाले अन्यायार्थ के हेतु शब्द का प्रयोग किया गया है वहां पर वह अन्य अर्थ ही शब्द का वाच्यार्थ होगा । इस दृष्टि से समीपकार के अर्थ अभिधा व्यापार के द्वारा ही उपस्थित होते हैं । फिर तो व्यंगना नामक भिन्न व्यापार के मानने का कोई आवश्यकता ही नहीं है । उद्योतकार ने इस पूर्णपक्ष को दृष्टिपूर्वक कर दिया है ।

इस मान्यता का सण्डन करते हुए मम्मट का कथन है कि उक्त तर्क देने वाले सामांसक सर्वथा मूर्ख हैं । क्योंकि वे अपने सोमांसका सिद्धान्त के 'कपरः शब्दः स शब्दार्थः' इस कथन का वास्तविक अभिप्राय भी नहीं समझ पाये । काल्प उन्हें 'देवानां प्रियः' (मूर्ख) कहना असमोचन नहीं होगा । इस भावना के साथ मम्मट ने उक्त कथन के वास्तविक अर्थों को समझाया है। यहाँ पर उनकी पंक्तियाँ लिख दी गई हैं । कलस्वस्व प्रतिपाद विषय कुछ ब्रह्मण्य सा प्रतीत होता है । सर्वप्रथम उनकी पंक्तियों का भावानुवाद यहाँ द्रष्टव्य है । — सिद्ध और

(१) द्रष्टव्य है उद्योत पृष्ठ-२१३ ।

(२) तैऽप्युक्तार्थसाक्षात्तः अवाविचोयुक्तोऽस्तीऽमिधाः काव्यमुक्तः-पृष्ठ-२१४ ।

साध्य के सहीचाराए होने पर तब ही उपदेश साध्य के लिए होता है। इसे 'नूनव्यस्तमुच्चारणो नूनं नव्यावोपदिश्यते' इसमें कहा गया है। अतनुसार क्रिया नदार्थ के साथ अन्वित होने वाले कारण नदार्थ प्रधान क्रिया की निवृत्ति स्वना क्रिया के साथ साध्य के हो जाते हैं। अतनुसंग्रहदहनन्याय से क्रिना अग्राप्त होता है उसे ही विधान होता है। यथा 'लोहितोष्णाप्योष्णः हरिवजः प्रवरन्ति' इस वाक्य में हरिवज लोगों का प्रवरण अन्य प्रमाण है ही सिद्ध होता है। अतः यहाँ लोहितोष्णाप्योष्णमात्र ही विधेय है। उसी प्रकार 'दध्नाजुहोति' इस विधिवान्य में दधन का विधान अन्य वाक्यों से सिद्ध है। यहाँ केवल दधि की साधना ही विधेय है।

हैं स्पष्ट करते हुए टोकाधारों का कथन है कि 'एकपरः तब्धः' का अर्थार्थ का अभिप्राय यह है कि वैदिकवाक्यों में जैसे- 'अग्निर्घोत्रं जुह्यात् स्वर्गिणः' में केवल होम क्रिया का विधान अग्राप्त है। किन्तु 'दध्नाजुहोति' के वाक्य वाक्यों में केवल दधि-साधन द्रव्य ही अग्राप्त है। क्योंकि होम क्रिया पूर्वान्वय है ही प्राप्त है। इसी प्रकार होमिन योक्त के वाक्य वाक्यों में होम और याग दोनों ही पूर्वान्वय से अग्राप्त होने के कारण दोनों का विधान अग्राप्त है। यहाँ पर 'लोहितो-ष्णाप्योष्णः हरिवजः प्रवरन्ति' के वाक्य में लोहित का विधान ही अग्राप्त है।

स्पष्ट है कि वैदिक विधि वाक्यों में यहाँ पर क्रिना अंत किसी अन्य प्रमाण से अग्राप्त होता है केवल उतने ही अंत का विधान अग्राप्त होता है। उदाहरणार्थ अग्नि केवल उसे ही दहन कर सकता है ही अग्राप्त है। दग्धवस्तु का दहन वह कैसे कर सकता है। ठीक इसी प्रकार वैदिक विधिवान्य अग्राप्त भी ज्ञात का ज्ञापन नहीं करते बाकि अग्राप्त का हीवर्ण पर विधान होता है। वस्तु। जिस अग्राप्त अंत की प्रतीति में वाक्य का तात्पर्य रहता है वही उसवाक्य का विधेय अंत होता है। 'एकपरः तब्धः' के वाक्य का यही अभिप्राय है। इसका यह अर्थ कहा कि

नहीं कि जहाँ तक बर्ण को प्रतीति हो वहाँ उद्धार्य है। साथ ही इसी कारण  
पर लक्ष्य या व्यंग्य बर्ण को भी अनिवार्य नहीं माना जा सकता। प्रदीपकार ने  
इसका समुचित व्याख्यान प्रस्तुत किया है ११

‘भूतमव्यसमुच्चारणो भूतं भव्यायीपदिश्यते’ का भी तिलेचन प्रदीपकार ने  
किया है, जो पश्चात् टीकाकारों के अनुसरण का कारण बना। तदनुसार  
भूत का बर्ण है सिद्ध अथवा अस्मिन् अथवा मन्त्र का बर्ण है साध्य या किया अथ।  
दोनों प्रकार के बर्णों के समन्वित्याहार से उच्चारण करने पर भूत (सिद्ध) का प्रयोग  
केवल भव्य (साध्य) के लिए हो जाता है। काल्पनिक बर्ण यथाविधि निषेध के  
प्राधान्य के कारण विधि वाक्यों में सिद्ध बर्ण कहे जाने पर भी प्रधानता क्रिया अथ  
विधि बर्ण को ही होता है। ‘भूतं भव्यायीपदिश्यते’ का यदि मोमांसा वाक्य का  
यहाँ समिप्राय है १२

भाचार्य मम्मट का संक्षेप में दूसरा विवेच्य बंध है -- ‘कारकपदार्थ  
श्रियापदार्थोन्निवृत्तानाः प्रधानश्रिया निवृत्तिरवश्रियाभिस्तन्मन्वात् साधकानतां  
प्राप्नुवन्ति’। यह वस्तुतः ‘भूतं भव्यायीपदिश्यते’ पर बाकि लक्ष्य है। मान यह  
है कि कारक या सिद्ध पद का प्रयोग मुख्य रूप से साध्य के लिए होता है। इसका  
प्रतिपादन ऊपर किया जा चुका है। सिद्ध पदार्थ द्रव्य होता है। द्रव्य कभीसाध्य  
नहीं हो सकता। किन्तु वह भी साध्य के समान कभी-कभी भासित होता है। इसी  
यह साधका सर्वथा गौण होता है। टीकाकारों ने स्पष्ट किया है कि किस प्रकार  
है ‘ष्टमानय’ वाक्य में जानक्य प्रधान श्रिया है। किन्तु षट् के ले जाने में स्पन्दनादि

(१) यत्परः शब्दः जयस्य हि उपाधतर्कः प्रतिपाद्यैष्येष्टु पदो विधेयत्वं तत्र वाक्य-

तात्पर्यं यत् तात्पर्यं स शब्दार्थस्तद्वै शब्दस्य अधिकारोन्मूलकत्वं त्रै प्रामाण्यमित्यर्थः

न तु क्वात्कचित्वा शब्दः प्रकृत्यै स शब्दार्थः इत्यर्थः इति भावः। उच्यते पृष्ठ ११

(२) भूतं सिद्धं भव्यं साध्यम्। तयोः समन्वित्याहारे भूतं सिद्धं भव्याय साध्यायीपदिश्यते  
इति। प्रदीप पृष्ठ-२१४।

पूरे उसकी अपनी भावना है। घट की इस निजी क्रिया को दृष्टि से घट (सिद्ध) भाव साध्य के सदृश प्रतीत होता है। तथापि घट की क्रिया गौण होकर प्रधान क्रिया को ही निवारक होता है। भाव यह कि घट यों तो स्वल्पतः सिद्ध है तथापि स्वन्दात्रय केन पूर्णसिद्ध नहीं है। घट में मोक्षन अभिजात ऊर्जादि क्रिया के फलस्वरूप वह स्वन्दात्रय केन साध्य होता है। इसी तथ्य की वृत्ति पर प्रधान क्रिया की निवारक स्वक्रिया के सम्बन्ध से सिद्ध पदार्थ भाव साध्य के सदृश प्रतीत होते हैं। १२

उक्त विवेचन की सम्मति में दो उदाहरणों से स्पष्ट किया है।

उत्तम से प्रथम है, लोखिणीष्ठायाः इतिवजः प्रवरन्ति। इसका सौत सम ऊपर का चुके हैं। तथापि विशेष रूप से इसकी समीक्षा दृष्टव्य है। वस्तुतः यह वाक्य स्वेनयाग के प्रकरणा में बर्हिषाण्ड के ग्रन्थों में प्राप्त होता है। ज्योतिष्टोम याग प्रकृति याग है और उसका विकृतियोग स्वेनयाग है। प्रकृति और विकृति याग यहाँ समान लेना आवश्यक है। जिस याग का समीक्षा स्वल्प प्रस्तुत किया जाय वह प्रकृति याग होता है। यत्र समग्रान्गोपदेशः सा प्रकृतिः। इस दृष्टि से इसे प्रधानयाग भी कहा जा सकता है। एक प्रकृति याग के अन्तर्गत कई विकृति याग भी सम्मिलित हैं। अन्तर यह है कि विकृति याग में केवल नवान विशेष का ही वर्णन रहता है न कि समग्र अंग का। अन्वय सारी प्रक्रिया प्रकृति याग के समान ही होती है।

इस दृष्टि से ज्योतिष्टोमयाग में लोखिणीष्ठा विनीतवसना इतिवजः प्रवरन्ति यह वाक्य है। इससे इतिवज् प्रवरण तथा उष्णीषरत्न प्राप्त हो जाता है। तदनुविकृतिस्व स्वेन याग में लोखिणीष्ठायाः इतिवजः प्रवरन्ति यह वाक्य जाता है। प्रकृतिवत् विकृतिः कर्तव्या। इस सिद्धान्त से उत्तम इतिवज् प्रवरण तथा उष्णीषरत्न सामान्यस्व में प्रकृति याग के वाक्य से ही प्राप्त है। वृत्ति पर उसका विधान अभिप्रेत नहीं है। केवल लोखिणीष्ठा वस्तु है जो कि पूर्ववाक्य से अप्राप्त होने के कारण यहाँ अभिप्रेत है। भाव यह है कि स्वेन याग में इतिवज् के

(१) घटमानय इत्यत्रानयनं समीपदेशयोगः समीपदेशयोगः। प्रधानक्रिया तस्याः निर्वृत्तिरित्युक्तं या स्वल्प घटस्य स्वल्पतः सिद्धावपि स्वन्दात्रय केन साध्यत्वम्। विशेष्ये बोध्यं स्वन्दात्रय तथा स्वमिति व्यंग्य प्रयोग + इति।

वाल्मीकिनी पृष्ठ-२२६-२७ ।

उष्णा वा ताप एते के होने चाहिये 'केवल' क्रमे में हो तात्पर्य है । 'ऊपरः शब्दः स लब्धार्थः' यह कथन इसी वाक्य को मान्यमान करता है। इसी प्रकार कानाबुद्धि में भी केवल साधन जो है दाह का ही विधान कभीष्ट है । क्योंकि स्तनादि क्रिया पूर्ववाक्य 'अग्निधोत्रं बुधोति' से प्राप्त है। यह वाक्य अग्निधोत्र के प्रकरण में आया है । १२

यह आवश्यकता है कि एक ही का विष्टन वाक्य में अभिप्रेत होता है । जहाँ दो का और कहीं तीन या उससे भी अधिक का विधान कभीष्ट रहता है। यथा 'एकं पटं वयं' में आवश्यकानुसार 'एक' केवल 'एक' का विधान, 'एक' वयं और पट दोनों का विधान हो लाएँ, वयं और पट दोनों का विधान कभीष्ट होता है । वस्तु । जहाँ पर जो विधेय होता है उसी में तात्पर्य रहता है । 'ऊपरः शब्दः स लब्धार्थः' का यही वाक्य है । १२

व्यंजनावादा के पक्ष में यह आवश्यकता प्राप्त होती है कि वाक्य में जो शब्द प्रयुक्त रहते हैं उनमें से हा किता में तात्पर्य होसकता है न कि अनुपात शब्द में भी । व्यंजनावादी जैसे व्यंग्यार्थ कहते हैं उसका वाचक वाक्य में कोई शब्द प्रयुक्त नहीं रहता । अतः उसमें तात्पर्य नहीं रहता । इसी तर्क के कारण पर भट्टलोत्प्लव का व्यंजनाविरोध निराकार सिद्ध किया जा सकता है । यदि उपापशब्द से प्रतीत हो जाते वाते कर्म में तात्पर्य माना जाय तब भी 'पूर्वो भावति' का उच्चारण करने पर 'ऊपर' इत्यादि कर्म भी ग्रहण किये जाने लगेगे । और अत्रि कर्म प्राप्ति के स्थान पर ममानु अनर्थ प्राप्त होने लगेगा । अतएव है कि यम्मट का यह विवेकन लोचनार को इन पंक्तियों का अनुकरण करा है --

'यौ शान्तिनिधानवादी ऊपरः शब्दः स लब्धार्थः, इति हृदये गृह्यते वा शरवदभि-  
धाव्यापारमेव शोचमिच्छति, तस्य यदि दाहो व्यापारः तदेकोऽसाविति कृतः ?  
भिन्न विषयवात् । अथानेकोऽसौ तद्विषयस्यैवास्मिन्दादशातीय एवं युक्तम् ।

(१) आत्मोपनिषद्-२२७ ।

(२) आत्मोपनिषद्-२२७ ।



स ज्ञातोये च कार्ये विरम्य व्यापारः लब्धमङ्गुल्यादीनां यदापीतिदुभिः  
निषिद्धः । स ज्ञातोये चास्मन्नय एव । लोचन ।

विषं मन्त्राय में तात्पर्यं निषिद्धः:-

व्यंजना विरोधी एव कथं पूर्विका को  
उद्भावना मम्मट करते हैं । विषं मन्त्राय मा वास्य गृहे मुंथाः । एवमन्त्राय में  
वक्ता का अभिप्राय है कि उसके घर भोजन करना विष मन्त्राय से भी अधिक सुरा  
है । यथा वाच्यार्थ है । येस्तु इस अर्थ का वाक्य कौड़ी मा शब्द वाच्य में  
उपाय नहीं है । व्यंजनाविरोधी का यह अर्थ कि उपान्त शब्द के ही अर्थ में  
तात्पर्य होता है- जैसे स्वाकार लया वा सक्ता है । यहाँ सिद्धान्त पक्षों का  
यह उतर है कि वस्तुतः 'विषं मन्त्राय मा वास्य गृहे मुंथाः' में चार दोनों  
वाक्यों का एक वाक्य का सूक्ति करता है। इससे विषं मन्त्राय का जो तात्पर्य है  
वही मा वास्यगृहे मुंथाः इस उपाय शब्द के अर्थ में हो जाता है न कि अनुपाय शब्द  
के अर्थ में । इस दशा में उसके घर में भोजन विष मन्त्राय से भी सुरा है यह अर्थ  
प्राप्त होता है। इस पर व्यंजनाविरोधी का यह अर्थ हो सकता है कि दो  
प्रधान क्रिया से युक्त वाक्यों में अंगान्गिभाव मानकर उनका एक वाक्यका जैसे मानो  
जा सकता है ? और स्पष्ट करते हुए टोकाकारों का कथन है कि गुणानां च  
पराधी वाक्यसम्बन्धः अर्थात् दो या उसके अधिक अग्रधान वदार्थ परस्पर सम्बन्ध नहीं  
होते बल्कि वे प्रधान के साथ सम्बन्ध रहते हैं । इस नियम के दो प्रधान अर्थों का भी  
अंगान्गिभाव से सम्बन्ध होना सम्भव नहीं है। अतः दोनों को एक वाक्य पर  
आधारित सिद्धान्त पक्षों का उक्त अर्थ स्वीकार नहीं है ।

इसके समाधान में मम्मट का यह कथन है कि यदि उक्त उदाहरण  
को एक वाक्यका न मानो जाय तो विषं मन्त्राय का अर्थ हो उपपन्न न होगा ।  
अर्थात् कि विषं मन्त्राय यह मित्र का वाक्य है । अतः विषं उल्लो पर उसका कभी  
भी अभिप्राय नहीं हो सकता । इसकी संज्ञा तभी होगी जब कि 'मा वास्य गृहे  
मुंथाः' के साथ इसे सम्बन्ध माना जाय । अतएव विषं मन्त्राय वाच्य स्वयं में  
अनुपपन्न होने के कारण द्वितीय वाक्य का अंग बन जाता है । अंगान्गिभाव सम्बन्ध  
स्थापित होने पर दोनों को एक वाक्यका होता है और तब उपाय शब्द के ही अर्थ



में स्तर पर्य होता है । उस निष्पत्ति की संगति भेद जाते हैं ।

व्यंजना की प्रतिष्ठापना में अन्य तर्क:-

ऊपर के उदाहरण में मम्मट ने मीमांसकों का व्यंजनावरोधा उक्ति का अनुमान लपटन किया । उसके साथ वे कुछ ऐसे तर्कप्रस्तुत करते हैं जिसे मीमांसकों को भी व्यंजना व्यापार को मानना ही पड़े । उनमें से प्रथम यह है कि बाद सामांसिक तत्त्व लपटा के पश्चात् किन्ता तर्क प्राप्त होता है वह एक अनिष्टा व्यापार है ही मानते हैं तो 'हे द्राक्षा' । तुम्हारी पुत्र हुआ' और 'हे द्राक्षा तुम्हारा कन्या (अकिवाक्षिता पुत्री) गर्भवती है' इन वाक्यों के अर्थण है उपपन्न होने वाला द्राक्षागत दृष्ट' और 'लोक भी वाक्य हीनयों' न माना जाय ? साथ ही सामांसिक लपटा मानक व्यापार मानते हैं, फिर तो क्यों नहीं अनिष्टा व्यापार है ही लक्ष्यार्थ को भी प्राप्त करा दें ? कतः जैसे लक्ष्यार्थ को वे अनिष्टा के ग्रहण नहीं कर सके होते ही व्यंग्यार्थ भी अनिष्टाप्रतिपाद नहीं हो सकता । इसके अतिरिक्त सामांसिक भुति, लिंग, वाक्य, प्रकरण, स्थान और स्मात्वा इनमें पूर्व-पूर्व भुति इत्यादि को पर अर्थात् लिंग आदि को पैसा क्लृप्तार मानते हैं । उनका यह सिद्धान्त भी व्यर्थ ही जायगा । क्यों कि सभी वर्ग यदि अनिष्टा हीमें तो उनमें मालागत का कोई प्रश्न ही नहीं उठता । कतः बन्वितानिधानवादो मीमांसकों को भी व्यंजना स्वीकार करने ही पड़ेगा ।

विवरण टीका में उक्त भुति, लिंगादि का मीमांसा के अनुसार स्वल्प एवं प्रस्तुत प्रश्न में मखेव बताया गया है । तदनुसार यह मीमांसा का सूत्र है । जो इस प्रकार है --- भुति।लिंग वाक्यप्रकरण स्थान स्मात्वानाम् स्मात्वा पारदीन्तम् अर्थात्प्रकृषात् (पूर्व मीमांसा ३. ३.१४) उस सूत्र में वाचार्थ भेदिने का यह अनिष्टाय है कि वेद के किसी भी मन्त्र कथा प्रीक्षणआदि अंगत्वं विधि का किस्म प्रसृत का क्रियादि में विनियोग होता है । इसके निष्ठाधिक भुति आदि ३: साधन हैं । इनमें भी उत्तरोत्तर को कौन्ता पूर्व-पूर्व क्लृप्तार होता है । यदि तत्त्व अर्थणान्तर समस्त वर्ग अनिष्टाव्यापार द्वारा ही प्राप्त होजाय तो किस प्रकार 'भुति' द्वारा

(१) दृष्टव्य है काव्य प्रकाश- पृष्ठ-२२८-२६ ।

प्रस्तुत अर्थ अनिर्णय है/उक्त उक्त प्रकार और उक्त है। वह वा किंवादि द्वारा प्रस्तुत अर्थ भी। इस बात में ये दोनों उक्त वा वाद में अर्थ के उपस्थापन दोनों और ध्यान का विज्ञान अर्थ विप्रकर्ष अर्थ। विलम्बेन अधोपस्थापन का प्रामाण्य ही जायेगी। १२

यहां ना मम्मट लोचनकार का ही अनुकरण करते हैं। १२ अन्तर कृता का है कि अर्थ लोचनकार केवल दिशानिर्देश कर मान भी जाते हैं। वहां मम्मट विषय को बढ़ाकर उसका सौदाहरण प्रामाण्य करते हैं। उल्लेख नाय है कि यहां तक मम्मट ने मोमांसियों के अंशनाविरोधों को अथासवर उद्धृत कर सण्डन किया। किन्तु अनेक प्रातयादियों के विरोध के सण्डन मात्र के ही अंशना की सिद्धि नहीं हो सकती। अतएव भागे साहित्यशास्त्र की प्रक्रिया से अनेक रक्त उपरिष्ठ कर अंशना की स्थापना उन्होंने की है। उनका स्वल्प यहां द्रष्टव्य है।

किंवा नक्तयोः प्रक्रिया से अंशना की सिद्धि :-

इसके अन्तर्गत मम्मट ने दो प्रमाण प्रस्तुत किया है। प्रथम के अनुसार गुरुलुचिं उन पदों को उलट कर रखने पर पाठे लुचिं गुरु होगा। इस पाठ में अस्वीकृत दोष वा जाने के कारण दुष्टता क्यों हो जाती है? यहां पर कल्प्य अर्थ दूसरे पदार्थों के साथ प्रसिद्ध नहीं हैं। अतएव इसे वाच्यार्थ माना जा सकता है। सार यह कि यदि उसको अंग्य न माना जाय तो इसे प्रयोग काव्य में अवहित याज्य रहें।

मम्मट के इस विवेचन को टोकादारी को दृष्टि से देखने पर स्पष्ट होता है कि लुचिं गुरु में किं पद का आभास सन्दर्भों को होने लगता है और यह अस्वीकृत दोष है। किं पद अनिश्चित भगनासा का वाचक है।

(१) भगनासा भगिनिना - वृत्तिर्नि - - - विप्रकर्षार्थ इति सूत्रेण यथाक्रमम् उक्तानां कृयादीनामेवभोवनियाते परस्परस्य विलम्बेनाधोपस्थापकत्वा दुर्लभत्वमिदं पूर्वं पूर्वस्य कृयादौप्रसिद्धिं निरूपयति। यदि लम्बेनान्तरोपरिस्थापनं स्वानिव प्रत्यक्षान् प्रति अभिधेय व्यापारः स्यात् तदा कृत्युपस्थापितार्थस्य न लिङ्गानुगुह्यतापीयमप्यभिधेयत्वात्वेना समकालमधोपस्थापकत्वप्रसक्तत्वा अर्थविप्रकर्षाभिर्ना मुनेरनुचितं स्यादिति। विवरण पृष्ठ-१२८।

(२) निमित्तनिमित्तिक भावस्वावस्थाप्रकटीयः, अन्यथा गौणलाघाणिकयोः मुख्योपपेदः वृत्तिर्लिङ्गादिप्रमाणचटकस्य पारदीर्घत्वम् अथाविप्रक्रियाविधातः निमित्तताविचित्रये गौणत्वाः समर्थितत्वात् निमित्तताविचित्रये चान्युक्तो विपरमस्यास्वभक्त्या। ध्वन्यालोक लोचन १५।

परस्वतालोपादि टोकाकारों के अनुसार चिह्न पद साटमाशा में योन्यन्तरकां  
 भंडुर का वाचक है। काव्यप्रकाश वर्णान्तर विज्ञनाथ के मत के अनुसारमाशा में  
 यह पद परतासापीपक है। किन्तु यहाँ पर क्राम्य योनिस्थिति भंडुर ज्य वश  
 लपि तथा कुरु इन दोनों पदों में है किता का भा वाच्यार्थ नहीं है और  
 अभिधा है निम्न जोड़ अर्थ पोषक व्यापार नहीं होता। अतः इस अन्वयार्थ की  
 प्रजाति कभी हो ही नहीं सकती। तब काव्यान्तर्गत त्रै प्रयोग उदाह्य नहीं  
 कहे जा सकते। किन्तु मुख्यतः इस प्रमाण है कि त्रै प्रयोग क्राम्यार्थ के व्यंजक माने जा  
 गये हैं। काव्य में उनका प्रयोग वक्रि भी है। अतः अभिधा है निम्न व्यंजना नामक  
 वृत्ति माननी ही पड़ती है। विवरणार्थ में इसे स्पष्ट कर दिया है। १२

दूसरा तर्क यह है कि काव्य में निरव्यंश वक्रि दोष माने  
 गये हैं। अक्षुप्तवादि दोष नित्यदोष हैं, क्योंकि ये शरीर उपरकषि होते हैं।  
 वृत्तिकृत्वादि दोष अनित्य दोष हैं। क्योंकि ये केवल गुंनारादिस में ही दोष  
 माने जाते हैं। गोर,नामक उदाहरण रसों में ये ही गुण हैं। अतः इन नित्य  
 और अनित्य दोषों का व्यवस्था न हो सकेगा, यदि वाच्यवाचक सम्बन्ध है  
 निम्न व्यंग्य व्यंजक सम्बन्ध न स्वीकार किया जाय। व्यंग्य व्यंजक भाव सम्बन्ध  
 मानने पर ही व्यंजना वृत्ति के मुख्य तीन वस्तु जिस रस के अनुकूल है या प्रतिकूल,  
 इस प्रकार की विभाग व्यवस्था हो सकती है। अतः व्यंग्य व्यंजक भाव सम्बन्ध  
 वाच्य वाचक भाव सम्बन्ध है निम्न मानना ही पड़ेगा। अतः यह है कि इस विवेचन  
 में मम्मट का पर्याप्त मौलिकता बिना ज्ञानता विद्यमान है।

गुणव्यवस्था के द्वारा व्यंजना का सिद्धि :-

मम्मट ने काव्यदास रचित कृतसम्भव  
 रोदयं गतं सम्प्रति लोचनीयतां, क्षाणुमप्राप्तिमा क्वालिः -- इस श्लोक के पूर्वार्ध  
 को उद्धृत कर बताया है कि यहाँ पर यदि व्यंग्य व्यंजक भाव सम्बन्ध न माना  
 जाय तो 'पिस्तली' वादि की कविता 'क्वालि' वादि पदों के प्रयोग में

(१) लपिकूल, लपुक्तो स्वागुह्यागवाचक चिकुपकुरुते किं वा जैन व्यंजना  
 स्वागुह्यागोपरिष्ठयास्तोक्तव दोष इति नैवमुच्यते। अतः, वक्रि क्वालो -  
 अभिधाः, इत्यन्विकाभिधानमते व्यंजनाया वस्तुकारे न सम्भवति।  
 तादृशार्थस्य केनाप्यन्यत्किंच नानभिधेयवादिति। विवरण पृष्ठ-२१६।

वाचानुगुणता वा वाचिण्य नहीं माना जा सकता । टीकाकारों के अनुसार यहाँ पर कावे ने 'पिनालो' आदि अनेक पदों के छोटे छुट मो 'कपालो' पद का प्रयोग किया । यह अतिरिक्त कि कपालो पद है जिस परिष्कार, बोध सत्ता व यादि गुणों की विशेषता व्यक्त होती है वह पिनालो आदि पदों के प्रयोग से नहीं हो सकता । लोचनायका की साधकता भी उसी आधार पर बाधित है । यदि व्यंग्य व्यंजन नाम न माना जाय तो भी कहीं कपालो का है वही पिनालो का । क्योंकि सना शब्दों का वाचकत्व से समान नहीं है । किन्तु शब्दों के क्लृप्ताय की विच्छिन्न सङ्घटन-सूदन लोचन होने के कारण वाच्य-वाचक से निम्न व्यंग्य-व्यंजन नाम सम्बन्ध अवलम्बित मानना बाधित । अतः यह कि वह तक मम्मट का प्रथम व्यंजना साधन है जो प्रस्तुत करने में था । भाषा में कुछ भी तर्क व प्रमाण प्रस्तुत करने हैं किसे कि वाच्य और व्यंग्य का परस्पर भेद स्पष्ट हो जाता है । यह अत्यन्त पक्षे ध्वनितार तथा लोचनार ने माना गया है । उसी दिशा में मम्मट का कुछ नवान् प्रभाव उनके योगदान का जोटि में क जाता है ।

संख्या-भेद से वाच्य-व्यंग्य का भेद :-

~~वाच्यार्थ सदैव निरूप्य होता है ।~~ वाच्यार्थ सदैव निरूप्य होता है । कोई भी वक्ता हो, कोई भी श्रोता हो, उसका कोई भी अभिप्राय नहीं रहता । किन्तु व्यंग्यार्थ प्रकृता, वक्ता, बोधव्यापक वैशिष्ट्य से नानाप्रकार का होता है । एक उदाहरण है मम्मट ने विषय को स्पष्ट किया है । वह यह कि 'कौटिल्यः' (सूरीविषयवा) का वाच्यार्थ सदैव एक ही होगा । किन्तु यदि वही वाक्य 'कौटिल्यः' केनापत्ति से कहे तो उसका व्यंग्यार्थ है—'सु के प्रति आक्रमण का अवसर है, 'कौटिल्यः' अभिसारिका से कहे तो 'अभिसरण आरम्भ कीजिए, सती नायिका से कहे तो' हेरा प्रियतम जाने की बात है, इत्यादि प्रकार से अनेक व्यंग्यार्थ पृथक्-पृथक् वक्ता और बोधा आदि के वैशिष्ट्य से प्रकट होते हैं । यदि यही पर व्यंजना का अस्तित्व न होता तो कभी भी कभी प्रकार के कर्षण प्राप्त होते । इस दृष्टि से भी व्यंजना की मान्यता और वाच्य है उसका भिन्ना अभिव्यक्ति है । मम्मट का यह विवेक ध्वनितार की इन पंक्तियों से बाधित रूप में अनुप्राणित है— अतः

(१) द्रष्टव्य है वासुदेवोद्भिदा टीका पृष्ठ-२४० ।

वाचक वाचस्य विशेषः । वाचकं च हि तद्वत् विशेषस्य नियतमा । अनुप-  
 ालादारस्य तद्वतिनाभाकेन तस्य प्रसिद्धिवात् । स उक्तिः शीघ्रादि वात् ।  
 प्रकरणाद्यतन्त्रेण तस्य प्रतीतिरिदं वाचकः । (ध्वन्यालोक ३.३३) ।

वाच्यव्यंग्य के भेद के बाठकारण :-

ध्वन्यालोककार ने ध्वन्यालोक के प्रथम  
 उद्योत का शीघ्राकारिका के अन्तर्गत तथा वृत्ताय उद्योत का ३३वाँ कारिका के  
 अन्तर्गत वाच्य और व्यंग्य के परस्पर भेद को प्रस्तुत किया है । उन्होंने के आधार पर  
 मम्मट ने यहाँ दोनों के भेद का सुसम्बद्ध व सुसंगठित स्वरूप प्रस्तुत करने का प्रयत्न  
 किया है । तद्वत् अधिकतर वहाँ ही फिर भा मम्मट का अनुवर्तनी के फलस्वरूप  
 यह उनका कितना अपना सा प्रतीत होता है । उन्होंने वाच्य-व्यंग्य भेद नाम  
 वाले बाठ कारणों को प्रस्तुत किया है जो इस प्रकार हैं-- (१) स्वल्पभेद (२)  
 प्रतीति भेद (३) कालभेद (४) भावभेद (५) निमित्तभेद (६) वाच्यभेद (७)  
 संख्याभेद (८) विषयभेद । इन्हीं का अनुसरण करे हुए वाच्यार्थ विलम्बनाथ  
 ने भा वाच्य-व्यंग्य में बाठ प्रकार के भेद गिनाये हैं। संख्याभेद का व्याख्यान  
 मम्मट के अनुसार ठीक प्रस्तुत किया जा चुका है । अन्यभेदों का स्वरूप यहाँ  
 प्रष्टव्य है ।

स्वल्पभेद :-

व्यंग्यार्थ का स्वल्प वाच्यार्थ के स्वल्प है तथा निम्न होता है ।  
 मम्मट ने इस कथन को तीन उदाहरणों से पृष्ट किया है जो इस प्रकार हैं--

(१) 'निःशेषच्युतवन्दनम् सकाटम्' इत्यादि श्लोक में वाच्यार्थ का स्वल्प  
 निर्वचनपरक है जब कि व्यंग्यार्थ का विधि परक । अतः दोनों में स्पष्टस्वरूप  
 भेद है ।

(२) मातृसंयुक्तस्य विचार्य काकीयाः समवाधिमुदाहरन्तु ।

हेव्याद क्रिष्णाः किमु मूढराणापुः सरस्मेरवितासिनोनाम् ॥

इसमें वाच्यार्थ का स्वल्प संक्षेपस्वरूप है जब कि व्यंग्यार्थ शान्त या  
 अंगारी किन्हीं एक में निर्यात हो जाता है ।

(3) इसी प्रकार 'कमअवनिपदयो' के बाद श्लोक में वाच्य का स्वल्प निन्दापरक तथा व्यंग्य का स्तुतिपरक है । १६ अस्व स्वल्प भेद के कारण भी वाच्य और व्यंग्य भिन्न-भिन्न हैं । मम्मट ने केवल दो प्रकार स्वल्प तथा संख्या रूप भेद को लोपादरण प्रस्तुत किया । शेष भेदों को टोकाकारों में टोकाकारों ने विस्तार प्रदान किया जो उनका योगदान समझना चाहिए अतः उनका भी स्वल्प यहाँ द्रष्टव्य है ।

**कालभेद:-**

वाच्य और व्यंग्य में पूर्व पश्चात् भाव से प्रतीति होने के कारण दोनों में कालभेद होता है । प्रदीपकार ने इसका व्याख्यान प्रस्तुत करते हुए बताया है कि सर्व प्रथम वाच्यार्थ की प्रतीति होती है । तदनु व्यंग्यार्थ की । इस प्रकार है व्यंग्य वाच्य के पश्चात् प्रतीत होता है । यही दोनों में कालभेद है । १२

**वाच्यभेद:-**

वाच्य के शब्दाश्रित होने से तथा व्यंग्य के शब्द, शब्दकदेश, कथा, शब्दार्थ, वर्ण तथा रचना पर आश्रित होने से दोनों में वाच्य का भेद होता है । यह मम्मट का कथन है । भाव यह है कि केवल शब्द से ही वाच्यार्थ की प्रतीति होती है । अतः केवल शब्द ही उसका वाच्य है किन्तु व्यंग्यार्थ की प्रतीति शब्द प्रकृतिप्रत्यादिभ्यः शब्दकदेश, शब्दार्थ, वर्ण तथा रचनादि अनेक वाच्यों से होती है । अतः वाच्य भेद की दृष्टि से भी दोनों में भेद होता है । १३

**निमित्तभेद:-**

वाच्यार्थ का ज्ञान व्याकरण की भाँति शब्द को लिखा देने वाले साधनों से होता है और वे ही वाच्यार्थ के निमित्त हैं । व्यंग्यार्थ का बोध केवल श्रुतियों को होता है, वह भी उन श्रुतियों को जिनमें शब्दबोध के साथ ही प्रकरण वक्तृ बोध्य आदि का ज्ञान रहता है और जिनकी प्रतिभा निर्मित होती है । अतः व्यंग्यार्थ बोध का निमित्त है - प्रकरणादि सन्नि प्रतिभा की निमित्तता और शब्द का ज्ञान । यही दोनों का निमित्त भेद है । धनिकार ने भी इस तथ्य को इस कारिका से प्रस्तुत किया है -

(१) द्रष्टव्य है वाच्यप्रकाश पक्ष उल्लास उदाहरण - १३४ ।

(२) पूर्वपश्चाद्भावेन प्रतीतिः कालस्य (मम्मट) । अर्थात् वाच्यः प्रतीत्यै पश्चात् व्यंग्य इति । प्रदीप पृष्ठ - २२६ ।

(३) वाच्यस्य शब्दमात्र वाच्यः प्रतीकानस्य तु पदशब्दकदेशादिकावाशित्वात् वर्णसिंहने या - के भवेदः । प्रदीप पृष्ठ - २२६ ।



“शब्दार्थ शतश्रामनात्रेणोव न वेधे ।

वेधे स तु वाक्यार्थत्वभीव केवलम् ॥ ध्रुवश्लोक १।७ ।

**वाक्य-भेद:-**

वाक्य और अर्थ के कार्य या प्रभाव पृथक्-पृथक् होते हैं । जिसे वाक्यप्रतीति होती है वह लोपापदव्यपदेश्य होता है । और जिसे अर्थ की प्रतीति होती है वह लोपा के साथ शाब्दिकव्यपदेश्य भा कहा जाता है । अतः दोनों भिन्न-भिन्न व्यवहार्य कार्य के जनक होते हैं । अ दूसरे यह भी कि वाक्यार्थ से जिसका लोप होता है वह कर्मकारजनक नहीं होता जब कि अर्थ से कर्मकार की प्रतीति होती है । प्रदीपकार ने यह भी व्यक्त किया है कि वाक्य से केवल व्युत्पन्न व्याक्त को ही अर्थ की प्रतीति होती है जब कि अर्थ के द्वारा विदग्धपदवाक्य सद्व्यपदेश्य की विच्छिन्नता का भावनास होता है ।

**विषय-भेद:-**

इसकी स्पष्ट करने के लिए मम्मट ने प्राकृतभाषा का एक उदाहरण प्रस्तुत किया है जिसका अर्थ इस प्रकार है --

“कस्य वा न भवति रोषो दृष्ट्वा प्रियायाः क्षणमप्यम् ।

सप्रमदमात्रायाणां नास्ति वामैः सहस्यैदानीम् ॥

ज्ञातव्य है कि इस उदाहरण की प्रायः सभी भवनिवादी भाषाकारिकों ने उद्धृत किया है । उपपत्ति के द्वारा दृष्ट कर को देखकर कुछ रोने वाले पति के प्रति सखी की निर्दोषता व्यक्त करने के हेतु कोई विदग्धा सखी से कहती है । इसमें नायिका की उपालम्भ दिया जा रहा है । अतः बहिर्नीतत्वकल्प वाक्यार्थ का विषय नायिका है । इसे प्रमद ने ही काटा है न कि अन्य किसी ने इस अर्थवाक्य का विषय परोक्षविन है । इसके सम्बन्ध में और कोई संका न करनी चाहिए इस अर्थवाक्य का विषय सास इत्यादि है । इस प्रकार से यहाँ पर

(१) दृष्टव्य है प्रदीप तथा उपाति पृष्ठ-२२६ ।

वाच्यार्थ तथा व्यंग्यार्थ का विषय भेद है । १

उक्त विवेचन से यह तय हो जाता है कि वाच्य और व्यंग्य में भेद कस्य है । दोनों में कतना भेद प्रदर्शित करने के साथ ही यदि कोई दोनों में स्खलन करने का दुराग्रह करे तो मम्मट का यह कहना है कि फिर तो नील और पीतादि में भी कोई भेद नहीं हो सकता । क्योंकि यह कहा भी गया है कि ये दो वस्तुओं में भेद तथा भेद का कारण यही है कि उनमें विरोधी धर्मों की प्रतीति हो और कारणों का भेद हो । २

केवल वाच्य और व्यंग्य दोनों में ही भेद नहीं होता बल्कि वाचकता और व्यङ्ग्यता भी सर्वथा भिन्न होती है । मम्मट इस सन्दर्भ में दो प्रमाण प्रस्तुत करते हैं । उनमें से प्रथम के अनुसार वाचक पद भी सदा वर्ध का वेषणा रखती है । क्योंकि कि वाचक केवल उक्त वर्ध का प्रतीति करा सकता है जिसमें उसका सैत ग्रहण हो सके । अतएव वाचक के लिए सैतगृह को वेषणा रखती है । क्योंकि कभी-कभी वर्ध स्वयं भी व्यङ्ग्य होते हैं और निष्क वणादि भी व्यङ्ग्य हो सकते हैं । वाचक और व्यङ्ग्य के परस्पर भेद का यह एक प्रमाण है ।

वाचक और व्यङ्ग्य भिन्न हैं, इस दृष्टि से भी कि जो वर्ध वषिणा-व्यापार यथा तात्पर्य के द्वारा भी वप्राप्त होता है उसका प्रतिपादक कौन सा व्यापार हो सकता है ? यथा 'वानोरकुंज' इत्यादि उदाहरण में कुंजप्रवेश रूप व्यङ्ग्यार्थ वप्रधान है और वंशस्थिता रूप वाच्यार्थ व्यंग्य की वषेणा अधिक विच्छिन्न विज्ञाती है । यहां पर व्यङ्ग्यार्थ तात्पर्यहीन हो नहीं सकता, क्योंकि कि वाच्य ही

(१) वाच्यस्य नायिका विषयः, इयं प्रमोणा दृष्टं परा न तु उपपत्तिनां, इति व्यंग्यस्य नायिका विषयः नाविपदात् 'ममैव' वेदग्ध्यम्, इत्यस्य प्रतिवैतिनी विषयः इहम् मया समाहितम् पुनरेवं दवया च विधेयम्, इत्यस्योपपत्तिविषयः, प्रमोणास्यः वपरः लण्डितो न तु मत्रोति त्वयेव्या न च काया । आल०पृ० २४४

(२) वाच्यप्रकाश दृष्ट-२४४ ।



सातपर्य का विषय है। इसे अभिधाप्रतिपाद्य भी नहीं कहा जा सकता क्योंकि मोमासिकेकपरः शब्दः इत्यादि न्याय के विधेय की ही अभिधेय मानते हैं। वस्तु। इस प्रकार के व्यंग्य की प्रगति का हेतु अभिधा या सातपर्यवृत्ति न होने के कारण शब्द का कोई व्यापार अवश्य मानना पड़ेगा। वही व्यापार व्यञ्जना है।

व्यंग्यार्थ की लक्षणागम्यता का निषेध:-

अभिधा की ही भाँति व्यञ्जना, लक्षणा से भी भिन्न है। मम्मट इस प्रसंग में स्वप्रिय लक्षणावादों को और से पूर्वपक्ष को उद्भावना करते उनका खण्डन करते हैं। पाँचवें व्याख्यान में व्यञ्जना की अभिधा से भिन्न जानने के लिए प्रमुखप्रमाण यह दिया गया था कि वाच्यार्थ नियत रूप से एक ही होता है जब कि व्यंग्यार्थ नाना प्रकार का हो सकता है। लक्षणावादों के अनुसार जैसे व्यंग्यार्थ में व्यञ्जनावदो नानात्व को कल्पना करता है। जैसे लक्ष्यार्थ में भी वे बनेकव विद्यमान रहता है। (१) क रामोऽस्मि सर्वं सो (२) रामेण प्रियवाक्षिण तु कृतं प्रेम्णाः। प्रिये नोक्तिम् (३) रामोऽस्ति भुवनेषु विष्णुगुणैः प्राप्तः प्रसिद्धिं पराम्। इन तीनों उदाहरणों में राम का वाच्यार्थ दासराज राम है किन्तु लक्ष्यार्थ तीनों में भिन्न-भिन्न। जैसे प्रथम उदाहरण में रामशब्द लक्षणा से कथ्यन्त दुःखसहिष्णुत्व रामस्य लक्ष्यार्थ की प्रतीति कराता है। द्वितीय में निष्कलणत्वादि बर्ण लक्षणा से प्रकृत करता है और तृतीय उदाहरण में तरुलक्षणादि का निहन्ता रामस्य बर्ण लक्षणा से प्राप्त होता है। अतः व्यंग्यार्थ के समान लक्ष्यार्थ में भी नानात्व विद्यमान रहता है। इस आधार पर कहाँ न लक्षणा के ही क्षेत्र में व्यञ्जना की वस्तुभूति कर दिया जाय। व्यञ्जना नामक भिन्न व्यापार मानने की आवश्यकता ही क्या है ?

इस पूर्व पक्ष का समाधान प्रस्तुत करते हुए मम्मट का कथन है कि भले ही लक्ष्यार्थ में भी नानात्व होता है तथापि वह भी बनेकार्थक शब्द के वाच्यार्थ के सदृश निकालसत्य ही होता है। क्योंकि मुख्यार्थ से असम्बद्ध बर्ण लक्षणा से प्रतीत नहीं हो सकता। इस दृष्टि से वह निकल सम्बन्ध वाता ही कहा जायेगा।

व्यंग्यार्थ कहीं पर निरुक्त सम्बन्ध वाला, कहीं पर अनिरुक्तसम्बन्ध वाला होता है।  
 क्तः यह लक्षणा है स्वार्था भिन्न है। दूसरे यह कि लक्ष्यार्थ की प्रतीति के  
 लिए मुख्यार्थाद्यादि हेतुओं को अपेक्षा रखती है जब कि व्यंग्यार्थ का बोध उनके  
 अभाव में भी हो सकता है। अतः---

स्वयं वचन निमित्तमिति क्ताहं दिवसके प्रलोक्य ।

मा पथिकः । तावन्त्यक्तं लक्ष्यायासावयो निमित्तमिति ॥

इसमें मुख्यार्थ बाधित हो नहीं हो रहा है फिर लक्षणा से  
 बोध प्राप्त हो नहीं हो सकता। यहाँ बिना लक्षणा के ही व्यंग्यार्थ की  
 प्रतीति हो रही है। अतः लक्षणा है भिन्न व्यंग्यार्थ व्यापार मानना ही  
 पड़ेगा।

इसी सम्बन्ध में मम्मट यह भी स्पष्ट कर देते हैं कि लक्षणा में  
 भी प्रतीति की प्रतीति के लिए व्यंग्यार्थ को तरण लेनी पड़ती है। यह बात प्रतीय  
 उल्लासान्तर्गत 'यस्य प्रतीतिमाधातुम् लक्षणा समुपास्यते' इत्यादि कारिका में  
 बताई गई है। साथ ही 'अत्रेव विधा में सैतच्छ्रुतं बावश्यकं है ठीक उसी प्रकार लक्षणा  
 में भी मुख्यार्थाद्यादि हेतुओं को अपेक्षा रखनी ही है। क्तः लक्षणा की  
 विधा की पुष्कलता बधात् पूर्व के अर्थान् बोध करने वाली कहा जा सकता है।

इस प्रकार व्यंग्यार्थ की लक्ष्यार्थ है भिन्न प्रकट करने के लिए मम्मट  
 ने उक्त रूप है कई हेतु प्रस्तुत किया। तथापि इतने से ही विषय की सिद्धि नहीं  
 हो जाती। क्योंकि कि जब तक के सभी तर्क प्रायः पूर्वपक्ष की अनुभावना एवं  
 उनके लक्षणविषयक थे। सिद्धान्त रूप है मम्मट ऐसे चार और तर्कों को प्रकाशित  
 करते हैं जो व्यंग्यार्थ और लक्ष्यार्थ को भिन्न सिद्ध करने में सक्षम हैं। प्रथम यह कि  
 व्यंग्यार्थ की प्रतीति लक्ष्यार्थ के पश्चात् होती है। प्रतीय यह कि लक्षणा के अभाव  
 में भी विधा के आधार पर भी व्यंग्यार्थ का अस्तित्व होता है। बधात्  
 विधायामुक्तव्यंग्यार्थ में लक्षणा नहीं रहती। तृतीय - विधा और लक्षणा दोनों

के बिना भी व्यंजना होता है। भाव्य यह है कि इसे केवल उन दोनों अभिधा और लक्षणा को अनुमानित हो नहीं कहा जा सकता। वाच्यार्थ में पद वाचक होते हैं न कि वर्ण। किन्तु वर्णादि भी व्यंजक रूप में लिखाई पड़ते हैं। अतः विभावक तत्त्व है कि अभिधा और लक्षणा केवल शब्द से ही सम्बन्धित होती हैं। किन्तु व्यंजना शब्द के साथ ही वशब्दरूप कटावा प्रविवक्षणादि से भी सम्बन्धित है। अतः इनमें भी किसी वस्तु को अभिव्यंजना होती है। इन चारों में भेदप्रकाशक तत्त्वों को मोमांसा से काव्यप्रकाशकार इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि अभिधा, वाच्य तथा लक्षणा इन तीनों व्यापारों से भिन्न कोई व्यापार अवश्य होता है, जिसे ध्वनय व्यंजन गमन इत्यादि नाम से सम्बोधित किया जा सकता है। १२

निका बनिक्तादि सम्बन्धकी समीक्षा :-

तद्वयार्थ और व्यंग्यार्थ में भेद जानने के बखतर पर मम्मट ने यह कहा था कि तद्वयार्थ सम्बन्धव्युत्पत्ति होते हैं। यहाँ पर निकादि सम्बन्धव्युत्पत्ति होते हैं। यहाँ पर निकादि का लोदाहरण स्वल्प टोकाकारों के अनुसार द्रष्टव्य है। पूर्वोदाहृत 'स्वभूत ज्ञेय' इत्यादि तत्त्व 'कश्च वा न भवति रोचते' इत्यादि उदाहरणों में व्यंग्यार्थ क्रमशः निका सम्बन्ध तथा बनिक्ता सम्बन्ध वाता है। मम्मट ने केवल इतना संकेत करके छोड़ दिया है। किन्तु निका एवं बनिक्ता पदों के अर्थ में टोकाकारों में मतभेद हो गया है। एक मत यह है कि निका शब्द है अभिप्राय है प्रसिद्ध सम्बन्ध और बनिक्ता है अप्रसिद्ध सम्बन्ध। प्रथम उदाहरण में हेतुया ज्ञेय रूप व्यंग्यार्थ है और तन्निबन्ध रूप वाच्यार्थ। यहाँ वाच्य और व्यंग्य में विरोध सम्बन्ध है। वह प्रसिद्धि से बाधपूर्ण है। और यहाँ उसके सम्बन्ध का निकटत्व है। नायक के द्वारा यह समझ लेने पर कि प्रेम के द्वारा ही इसका मुहूर्त है इस प्रकार के व्यंग्यार्थ के प्रतीत होने पर बनिक्तातत्त्व रूप वाच्यार्थ का कोई भी प्रसिद्ध सम्बन्ध नहीं है। इस स्थिति में किसी भी सम्बन्ध की कल्पना की जा सकती है। यही इसका बनिक्ता सम्बन्ध है।

प्रवीणकार ने किन्हीं दो मतों की समीक्षा कर अपने मत की स्थापना की है। तदनुसार अतिशय वाच्यार्थों का कल्प है कि निका सम्बन्ध का अर्थ

हे वाच्य और व्यंग्य का एक विषयका । प्रथम उदाहरण में अधिकल्प स्वविषयका के कारण यहाँ निरुक्तसम्बन्ध बाधा व्यंग्य है । इसी प्रकार अनिक्त सम्बन्ध है अनिप्राय है वाच्य और व्यंग्य में निम्न विषयका । "कस्य वा न भवति" इत्यादि द्वितीय उदाहरण में वाच्यार्थ का विषय केवल सती तथा व्यंग्यार्थ का नायक, प्रतिनायक, प्रतिवैरिणी, सक्ती इत्यादि वनेक हैं । इसी कारण यहाँ व्यंग्यार्थ अनिक्तसम्बन्ध बाधा है । प्रदोषकार के मत से वस्तुतः ऐसा कोई प्रक्रिया नहीं होती जिससे तद्वय का निक्त सम्बन्ध यथा व्यंग्य वा निक्त अनिक्त सम्बन्ध होता हो ।

दूसरे वाक्यार्थों के अनुसार निक्त सम्बन्ध में एक में एक का ही ज्ञाति होता है वह कि अनिक्त सम्बन्ध में केवल पति को ही स्तुतका है एवं अन्य को नस्तुतका है ज्ञाति होता है । यही निक्त एवं अनिक्त सम्बन्ध का अनिप्राय है । यह भी मत समीचीन नहीं है । क्योंकि कि इस प्रकार से केवल वाच्य का ही स्तुतक व नस्तुतक है ज्ञाति विषयक व हम केवल पतिराशत्रि कहा गया है, न कि व्यंग्य को ज्ञाति वा । काः सिद्धास्तः सम्बन्ध है उस वाच्य के साथ ज्ञाप्यत्वस्य सम्बन्ध का नियंत्रण वा निक्त सम्बन्धत्व है । यही प्रदोषकार का मत है । २

परम्परित सम्बन्ध सम् व्यंग्यार्थः:-

~~-----~~ इसमें व्यंग्यार्थ निवारित्व निवारिभाव से उत्पन्न होकर प्रतीत होता है । ३ अर्थ:-

\* विपरोरते तस्मै : प्रह्णार्णं दृष्ट्वा नाभिकमतरम् ।

धौर्दण्डानयनं रसाकुला भटिति स्थगयति ॥

(१) त्वय्याप्रवेक्षणे व्यंग्ये तन्निषेधस्य वाच्यस्य विरोधसम्बन्धोऽस्ति । स च प्रसिद्धवाक्यत इति निरुक्तम् । - - - नायकेनावगते, क्रमेणास्या वास्यं दंष्ट्रं न तुभवतिना, इति व्यंग्यार्थे विनीतत्वस्य वाच्यार्थस्य न कोऽपि प्रसिद्ध सम्बन्धोऽस्ति । इति कोऽपि कल्पनीय इत्यनिरुक्तम् । विवरण पृष्ठ-२२४

(२) दृष्टव्य है प्रवीप पृष्ठ-२३५ ।

(३) व्यंग्योऽर्थः निवारित्व-निवारित्ववा एतानीक्य प्रतीयते । वातगोपिनी पृष्ठ-२५१

इसमें परम्परित सम्बन्ध जाता व्यंग्यार्थ है। धरि पद विष्णु के दक्षिण नेत्र को सुवर्णमक्ता व्यंजित करता है। उसके बन्द कर देने से सूर्य का हुजना और उसके कमल का संकोच और उसी द्रुता का कमल में बन्द हो जाना और उनके बन्द हो जाने पर गुप्तांगों के अदन्ति से स्वच्छन्दतापूर्वक तपनी का प्रताप अभिव्यक्ति होता है।

**बलपठार्थवाद में व्यंग्यना अनिवार्य :-**

~~बलपठार्थवाद में व्यंग्यना अनिवार्य :-~~ बलपठार्थवाद वेदान्तियों का सिद्धान्त है अथवा प्रेयकारणों का एक निर्णय में टाकाकारों में मतभेद है। बाँगे अवसर प्राप्त कर हम इसका उत्प्रेषण करेंगे। यहाँ मम्मट की पंक्तियाँ द्रष्टव्य हैं।

\* बलपठबुद्धिनिर्गृहीता वाक्यार्थ एवं वाक्यः, वाक्यैव च वाचकम्, अर्थात् येऽप्याहुः तैरप्यविषयपदपतितैः पदपदार्थकल्पना कर्तव्यमिति तत्पक्षे वक्ष्यमुक्तोदाहरणादौ विध्यादिवाक्यं स्व। इसमें 'येऽप्याहुः' तक पूर्वपक्ष है। पंक्ति कुल्लस्यष्ट एवं विलिष्ट हैं। वेदान्तियों का मत है कि वाक्य स्वयं बलपठ रूप है। इसमें क्रिया कारकत्व में विभाग नहीं हो सका। कारण यह कि क्रियापद कारकमात्र का वाक्य होते हैं और जब वेदान्ता संसार ही हो मिथ्या मानते हैं तो उसमें अर्थ-धर्मिभाव सम्भव ही नहीं। अतएव परपदार्थ भाव से रहित वाक्य बलपठ है और इस दशा में कथं ग्रहण भी बलपठ रूप हो होगा। अर्थात् बुद्धिवाक्यवाचीत्व के समय क्रिया कारकादि भाव को ग्रहण नहीं करता। अतएव वाक्यार्थ ही वाक्य है और वाक्य ही वाचक। व्यंग्यार्थ का भी गौण वाक्य के द्वारा होता है फिर व्यंग्यना व्यापार क्यों माना जाय ? यह है पूर्वपक्ष का वाक्य।

इसका स्थापान प्रस्तुत करते हुए मम्मट का यह कथन है कि बलिषादशा में कर्तृ के मिथ्या होते हुए भी व्यवहार दशा में उसे स्वीकार ही करना पड़ता है। व्यावहारिक सूर्य को मानकर बलपठ वाक्य में भी पद, पदार्थ की कल्पना करना ही पड़ता है। जैसे व्यवहार में ये पद पदार्थ की कल्पना कर सकते हैं जैसे उन्हें व्यंग्यना व्यापार स्वीकार कर 'निःशेषकृतवन्दनं सान्नातं' इत्यादि में विषय रूप वाक्य में विधिवत् व्यंग्य भा मानना चाहिए।

**वेदान्त का अलण्डहार्थवादः:-**

ऊपर संकेत कर चुके हैं कि मम्मट के इस व्याख्यान में टीकाकारों में मतभेद है। मतभेद का मुख्य कारण यह है कि यह स्पष्ट नहीं होता कि मम्मट ने अपना पूर्वपक्ष वेदान्तियों की लक्ष्य में रखकर किया है अथवा व्याकरणों की। प्रदीप, सुभाषागर तथा सम्प्रोधिनी जत्यादि टीकाकारों के अनुसार मम्मट का पूर्वपक्ष वेदान्त से सम्बन्ध रखता है। उनके यहाँ, सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म, सत्यैवादिशब्दोऽत्र, नैव नास्ति किञ्चन तत्त्वमासं ब्रह्म ब्रह्मास्मि, जत्यादि वाक्यों में अलण्डहृदि उपपन्न होता है। उस अलण्डहृदि से पूर्णत्व से ग्रहण किया हुआ ब्रह्म ही तत्तद् वाक्यों का ब्रह्म है। अतः वही उन सभी वाक्यों का वाक्यार्थ भी कहा जायेगा और वाक्य ही अलण्डहृद के वाचक योगों। इस पूर्वपक्ष का साधारण ऊपर प्रस्तुत किया जा चुका है।

**व्याकरणों का अलण्डहार्थवादः:-**

वैयनाथ के अनुसार मम्मट के पूर्वपक्ष का आधार व्याकरणों का अलण्डहार्थवाद है। क्योंकि वेदान्तियों के यहाँ तो लक्षणा की मान्यता हुई है। व्याकरणों का अलण्डहार्थवाद का सिद्धान्त यहाँ द्रष्टव्य है। व्याकरण पद में वर्ण तथा वाक्य में पदों की पूर्ण-सूक्ष्म नहीं मानी। वाक्यप्रदीपका भट्टरि ने स्वयं लिखा है--

“द्राक्षणाथो यथा नास्ति कश्चिद् द्राक्षणाकम्भो ।

वैयनाथो वाक्ये तथैव स्युरनर्थाः ॥

उपायाः तिलस्माणां जलानामुपसालनाः ।

अक्षये व नीति स्थिरास्तः सत्यं समाप्ते ॥

प्रमाकार वैयनाथ के विवेचन का आधार यही है। क्योंकि उन्होंने स्वयं ही लण्डों में इसे उद्धृत किया है। इसका भाव यह है कि जैसे द्राक्षा

(१) सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म - - - - - जत्यादि प्रतिगमितया लण्डहृद्व्या निग्राह्यः

परद्राक्षापकी वाक्यार्थ एवं वाक्योऽलण्डमेव वाक्यं वाक्यैतादृशहृदिनिमित्तम् ।

सुभाषागर पृष्ठ- ३०२ तथा प्रदीप पृष्ठ- २३६ ।

कम्बल में समस्त पद का ही अर्थ (ग्राहण या कम्बल) है किन्तु ग्राहण पद करने का कोई पृथक् अर्थ नहीं है। अतः किसी भी वाक्य में उसके पृथक्-पृथक् पद का कोई अर्थ नहीं होता। यही व्याकरणों के क्लृप्तावयवार्थ का सिद्धान्त है। यदि यह पूछा जाय कि व्याकरण किस कारण से पद के पृथक् अर्थ से प्रकृति प्रत्यय आदि का विभाग करते हैं तो इसके उत्तर में पूर्वोद्धृत श्लोक का अन्य दो पंक्तियाँ हैं। अर्थात् प्रकृति-प्रत्यय का विभाग तो केवल बहुवचन को शिथिल करने के लिए ही किया जाता है। जैसे गालों को अक्षय मार्ग का निर्देश कर बाद में सूर्य मार्ग तक पहुँचाया जाता है, ठीक उसी प्रकार प्रकृति-प्रत्ययों के विभाग की आवश्यकता होती है। व्याकरणों के सिद्धान्त क्लृप्तावयववाद के पक्ष में मम्मट का "अविद्यापदवर्ति" से आनन्दाचार्य के कर्मणि स्थिरा' है। १२

वाक्यकारण के हिन्दो व्याख्याकार या जब तक दोनों (वेदान्तसम्बन्धी व्याकरणसम्बन्धी) सिद्धान्तों में से किसी पर भी स्थित न हो सके। डा० सत्यनारायण सिंह इस पूर्वपक्ष को व्याकरणों के क्लृप्तावयववाद पर वास्तवमानते हैं, जब कि श्रद्धाशास्त्र तथा त्रिनिवासशास्त्रों इसे वेदान्त पर आधारित मानते हैं। आचार्य विश्वेश्वर में दोनों में समन्वय स्थापित करते हुए बताया है कि मम्मट ने एक ही तौर से दोनों तर्कों को प्रष्ट किया। किन्तु अधिकांश व्याख्याकारों ने इसे वेदान्तियों के अनुसार ही बताया।

**मम्मट का अर्थनाविरोधी पूर्वपक्ष :-**

मम्मट मोमांसा, वेदान्त तथा व्याकरण के बन्ध प्रहारों से अर्थना को बचा लाये। किन्तु कभी उन्हें न्यायाचार्य मम्मट से

(१) वस्तुतस्तु येऽप्याहुः कथादिवृष्टिग्रन्थो वाच्यस्मीटान्गोक्तव्याकरणमाभिप्राय एवं सम्बन्धः। यथाहुः ग्राहणार्थो यथा नास्ति -- इति। अविद्यापदेत्यस्य प्रक्रियादत्ता पन्नेरित्यर्थः तदावाययुक्तं तेरेव -- वस्तुतस्तु कर्मणि स्थिरा ततः कथायौचित्ये इति वस्तुतस्तु च प्रक्रिया अविद्यापदेनोक्ता। तत्पदवचनाच्चवेदान्तिसम्बन्धमिति यमिषा इति चेत्। प्रभा पृष्ठ-१६४।



टकराना शेष है। व्यङ्गनावृत्ति के प्रबल विरोधी मम्मट हैं। इन्होंने ध्वनिध्वंस के तिस व्याकाशविवेक की रचना हा की। उनके सण्डन का सार मम्मट उस प्रकार प्रस्तुत करते हैं-- वाक्य से आम्बद्ध व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति हो शोभी नहीं क्योंकि ऐसा होने पर शीर्ष भी बर्ष प्राप्त होने लगेगा। आत्म व्यङ्ग्य-व्यङ्ग्य भाव द्वि-विधो सम्बन्ध है सम्बन्धित अवस्थ रक्ता है। जो कि उनमें नियत सम्बन्ध (व्याप्ति) न होने पर उसकी नियोजित प्रतीति न होगी। आत्म त्रिप्रकारक लिंग (हेतु) है जैसे लिंगों का अनुमान होता है, उसी रूप में व्यङ्ग्य - व्यङ्ग्य भाव का भी पर्यवसान हो जायेगा। परन्तु स्त्व, लवणस्त्व तथा विपक्षाव्याकृतत्व ये लिंग के सम्प्रत्य हैं। भाव यह है कि अनुमान में जैसे अनुमाप्य अनुमापक भाव सम्बन्ध रक्ता है ठीक उसी की व्यङ्ग्य-व्यङ्ग्य भाव सम्बन्ध के स्थान पर माना जा सकता है। जैसे 'भ्रम धार्मिक विषयः' इत्यादि उदाहरण में कृते के मर जाने के गृह में भ्रमण का विधान किया गया है और वह सिंह के विद्यमान होने के कारण भ्रमण-निषेध का अनुमान कराता है। व्याप्ति का नियम यहाँ इस प्रकार है-- जो यहाँ भीह का भ्रमण है उसके पूर्व मयकारण का नोप होता है। और गोदावरी के किनारे सिंह के होने का ज्ञान है। इस प्रकार भीह के भ्रमण के व्यापक मय कारणज्ञान के विलम्ब सिंह रूप मयकारण की प्राप्ति हो रही है।

पूर्वपक्षों का भाव यह है कि उक्त उदाहरण में सिंह का कृते की समाप्ति से गृहभ्रमण का विधानस्य वाक्यार्थ ही व्यङ्ग्य है। व्याप्ति ग्रहण इस प्रकार है-- यह-यह भीभ्रमणं तत्तद् मयकारणाभावज्ञानपूर्वकम्। किन्तु गोदावरी के किनारे सिंह है अतः यहाँ भीभ्रमण का निषेध (व्यङ्ग्य) हो रहा है। यहाँपर व्याप्ति इस प्रकार होगी- गोदावरीतीरं भीरुभ्रमणायोग्यं सिंहत्वात् यन्मैवं तन्मैवं यमागृहे। सार यह है कि जैसे उक्त उदाहरण में अनुमान के द्वारा व्यङ्ग्य की प्रतीति हो रही है ठीक उसी प्रकार रक्षादि की प्रतीति अनुमान द्वारा हो हो जायेगी। अतः से व्यङ्ग्य-वृत्ति मानने की कोई आवश्यकता नहीं है।

उक्त पूर्वपक्ष का समाधान प्रस्तुत करते हुए मम्मट का कथन है कि इस प्रकार की व्याप्ति से स्वभीभ्रमणायोग्यत्व साध्य है और 'सिंहत्वात्' हेतु। किन्तु यह हेतु ही असद्वैत कथि हेतुभास है। तब यह साध्य की क्या सिद्धि कर

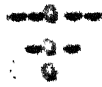


पायेगा । यह हेतु हेतुवाभास इस प्रकार है-- माह व्यक्ति भा सामो, गुरु  
 ज यादिको बाता से अध्या प्रियानुराग या इसी प्रकार के अन्य किसी कारण से  
 भी मन का कारण होते हुए भी प्रमण करता है। अतः यह हेतु नहीं वाप्य  
 बनेकान्तिक हेतुवाभास है । यह भी सम्भव है कि कुर्य से हस्ता हो किन्तु वीर होने  
 के कारण सिंह से नहीं हस्ता । अतः यह हेतु विरुद्ध हेतुवाभास भी है । तीसरी  
 यह कि गोदावरी तीर पर सिंह पा होना प्रत्यक्षतया अनुमान किसी प्रमाण से  
 निश्चित नहीं हुआ है। केवल वचनमात्र से निश्चित होता है। अतः यहाँ के साथ  
 वचन का प्रतिबन्ध न होने से वचन का कोई प्रमाण नहीं है । अतः यहाँ स्वरूपासिद्ध  
 नामक हेतुवाभास है। वस्तु जब यहाँ हेतु हो तब दोनों से युक्त है तब अनुमान  
 द्वारा साध्य की सिद्धि नहीं हो सकती ।

इसके अतिरिक्त 'निःशेषकृतवन्दनम्' जयादि उदाहरण में भी  
 पूर्वपक्षी को मान्यता तक की झोटी पर ध्वस्त हो जाती है । मस्मिभट्ट ने  
 वन्दनादि के छुट जाने की अनुमापक के रूप में प्रस्तुत किया है । किन्तु ये अन्य कारणों  
 से भी सम्भव हो सकते हैं । जैसे कि इसी उदाहरण में स्नान के वाक्य में वणिक्ति  
 है । अतः केवल उपभोग में ही उनकी व्याप्ति नहीं है । इस दृष्टि से यहाँ भी  
 बनेकान्तिक रूप हेतुवाभास है । फिर वे अनुमापक नहीं हो सकते । साथ ही  
 व्यङ्गनावादी ने कर्म पद से ही वन्दनव्यङ्गनादि का व्यङ्ग्यत्व सिद्ध किया है । परन्तु  
 वह बध्मत्व न तो प्रत्यक्ष प्रमाण से ही सिद्ध है और न अनुमान से ही । वह तो  
 वचनमात्र से उक्त है । फिर इसके अनुमान द्वारा केही साध्य की सिद्धि हो सकती है ।  
 परन्तु व्यङ्गनावादी के सिद्धान्त से ऐसा बात नहीं होती । व्याप्ति के अभाव में  
 भी इस प्रकार के बर्ण से उक्त बर्ण अभिव्यक्त होता है । सामान्यतः ऐसा करने वाले  
 व्यङ्गनावादी के सिद्धान्त से यह दोष नहीं माना जा सकता ।

उक्त लण्डन के साथ मम्मट का व्यङ्गना प्रतिष्ठापन रूप विवेक  
 समाप्त होजाता है । वस्तुतः ध्वनिर्मिरा के प्रबल प्रोचक मम्मट के लिए यह

नितान्त आवश्यक था कि वे ध्वनिविरोधास्त्वों को प्रकाश में लाते और उसका समीक्षात्मक उधर दें। आवश्यक है कि ध्वनि सिद्धान्त के प्रवर्तक आचार्य ने स्वयंका ध्वन्यायवादियों का समुक्ति उल्लेख किया। लोचनकार ने उस दिशा में और भी प्रयास किया। रसो-रसा शास्त्र की पूर्ण मम्मट ने का। ध्वन्यालोक के पश्चात् महिम भट्ट ने व्यंगना का भी भस्म विरोध किया उसका झूठा उधर देकर मम्मट ने ध्वनि-समर्थ परम्परा में अपना नाम स्वर्णाचरों में टंकित करा दिया। मम्मट के व्यंगनासमर्थ तर्क सूर्यप्रतीक के समान प्रकार की प्राप्ति हुए जिनके समर्थान्तराधियों के तर्क तारों के समान झोकाए होने लगे। इस सन्दर्भ में मम्मट का योगदान विरसराणीय है।



उत्तम और मध्यम काव्य के समान चित्रकाव्य का भी उत्तम मम्मट ने प्रथम उल्लास में किया है। प्रथम दो काव्य भेदों का सर्वांगीण विवेचन उन्होंने प्रथम रूप से काव्यप्रकाश के कर्तृत्वं एवं पंचम उल्लास में प्रस्तुत किया। उस दृष्टि से उन्हें मध्यमकाव्य ब्रह्मा चित्रकाव्य को भी स्वतंत्र रूप से प्रस्तुत करता था। अतः काव्यप्रकाश का षष्ठ उल्लास चित्रकाव्य का अतिरिचिष्ट स्वल्प प्रस्तुत करता है। यद्यपि यहाँ पर चित्रकाव्य का शिक्षा निष्पत्ति है वह न भी दिया जाय तो भी प्रथम उल्लास में प्रस्तुत चित्रकाव्य के विवेचन से ही काम चल सकता था। क्योंकि इसके दो भेद एवं उनके उदाहरण दोनों स्थलों पर हैं। उदाहरणों में भिन्नता अवश्य है किन्तु उसका यहाँ पर कोई विशेष महत्व नहीं है। प्रथम उल्लास में 'स्वच्छन्दोच्छलदच्छ' इत्यादि तथा 'विनिर्गता मानसमात्ममन्दिरा' इत्यादि शब्दचित्र तथा वर्णचित्र के श्रमशः उदाहरणदिये गये हैं। षष्ठ उल्लास में —

‘प्रथमरुणच्छायः’ इत्यादि तथा ‘तै दृष्टिमात्रं यतिता’ इत्यादि उदाहरण श्रमशः दोनों भेदों के प्राप्त होते हैं। यहाँ पर जितना बंश नवीन है उसका स्वल्प विवेच्य है।

सर्वप्रथम मम्मट ने यह स्पष्टकिया है कि प्रथम उल्लास में चित्रकाव्य के जो शब्द चित्र और वर्णचित्र रूप दो भेद किये गये हैं वे गुणप्राधान्य की दृष्टि से ही हैं। इसका यह भाव्य नहीं है कि शब्दचित्र काव्य में वर्णचित्र कहा बंश नहीं हो सकता ब्रह्मा वर्ण चित्र काव्य में शब्दचित्र का। ‘प्राधान्येन व्यपदेशाः भवन्ति’ इस न्याय से प्रधानता को दृष्टि से ही शब्द ब्रह्मा वर्ण चित्र कहा गया है। १

(१) गुणप्राधान्यता तत्र स्थितिस्विनाथैशब्दयोः । काव्य प्रकाश ६।४८ ।

तथा

‘न तु शब्दचित्रे धैर्याचित्र-वम् वर्णचित्रेऽवा शब्दस्य’ वृत्तिभाग ।

मम्मट का यह कथन भामह के काव्यालंकार से अनुप्राणित है। उन्होंने इस प्रसंग में भामह के तीन वारिकारों को अपारसः उद्धृत किया है।<sup>1</sup> उनमें स्पष्ट रूप से यह कहा गया है कि कतिपय शालंकारिक रचनादि बधालंकारों का ही प्रामाण्य मानते हैं। शब्दालंकार तो उनको दृष्टि में बलंकार ही नहीं है। अन्य शालंकारिकों के अनुसार रमकादि बलंकार का प्रतीति बधीय के पश्चात् होता है। अतः उसे प्रधान बलंकार कहा जाना चाहिए। शब्दालंकार की भाटिति प्रतीति होने के कारण यथा प्रधान है। किन्तु भामह को शब्दालंकार तथा बधालंकार भेद से दोनों ही कीष्ट है। इसा आधार पर मम्मट ने भी शब्दचित्र तथा बधीचित्र दोनों में समन्वय उपस्थित किया है।

प्रस्तुत सन्दर्भ में मम्मट एक और दृष्ट्य को प्रकाशित करते हैं। वह यह कि इन दोनों भेदों को व्यंग्य क्यों कहा जाता है जब कि प्रत्येक काव्य का अन्ततः विभावादि में ही पर्यवसान होता है। साथ ही रस की सत्ता किसी न किसी रूप में विद्यमान अवश्य रहता है। इसका कारण यह है कि चित्र काव्य को इन दोनों भेदों में रस का स्पष्टरूप से प्रतीति नहीं होती। विभावादि के होते हुए भी यदि सूक्ष्मियों को रस का प्रतीति न हो तो वहाँ पर रस की सत्ता का महत्व ही क्या ? इसी दृष्टि से इसको व्यंग्यरसित ब्रह्मकाव्य कहा गया है।<sup>2</sup>

(१) काव्यप्रकाश पृष्ठ-२५८-२५९।

(२) काव्यप्रकाश पृष्ठ-२५८-२५९।



व तु र्थ - व ळ या ग  
= = = = =



:- चतुर्थी अथा य :-

काव्यदीप- निरूपण

काव्य-प्रकाश के प्रथम उत्तरार्ध में काव्य के लक्षण हैं  
“दीपनी” लक्षणा अथवादि पदों का प्रयोग हुआ है। दीपनी  
की सीमांता मम्मट ने काव्य प्रकाश के मध्यम उत्तरार्ध में प्रस्तुत किया  
है। यह कथन निर्विवाद है कि जिसका दृष्टपष्ट एवं विशद दीपनीनायक  
निविचन मम्मट का है उसका पूर्व-गामी किसी की वास्तविकता का नहीं  
है। कुछ वाचार्थों की दृष्टि ही एक ओर नहीं गई, वो कुछ संकीर्णता  
प्रस्तुत कर सीन भी जाती है। मम्मट ने काव्य की गहराई में प्रवेश  
किया और कवियों एवं गुरुद्वारों के समान काव्य दीपनी की प्रकाशित  
कर दिया। परमाद्विती प्रायः सभी वास्तविकताओं ने मम्मट के ही  
अनुसार काव्य दीपनी को प्रतिपादित किया है। काव्य प्रकाश में  
मम्मट की शक्ति की सीमांता का उल्लास में नहीं जा सकती है।

दीपनी का सामान्यलक्षण:- दीपनी-प्रकरण के प्रारम्भ में ही मम्मट  
ने दीपनीनायक सामान्यलक्षणमाह कहा है। यदि प्रथम सामान्य-  
लक्षण प्रस्तुत करने का महत्व प्रदीप, उदीत तथा दीपनीनायक ने  
कहाया है कि यदि किसी वस्तु का सामान्यलक्षण ज्ञात हो तो  
उसके विशेषलक्षण के विद्यमान होते हुए भी जिसका का दृष्टपष्ट  
व्यक्त नहीं आयाता। किसी विषय के विविध लक्षण के साथ  
उसका सामान्य लक्षण आवश्यक है।

मम्मट का दीपनी का सामान्यलक्षण है- मुखार्थ-  
रतिः दीपः कर्म मुखार्थ और रतिः इन दीपनी पदों की टीका-  
कारी की दृष्टि से यहाँ ज्ञान आवश्यक है।

रति पद से अभिप्रायः है “अपकृष”। यह मम्मट



अपि तु ज्ञान्ये में प्रसूत रह जाता है, जो हा ज्ञान्य है वा ज्ञानी । अतः यह भी प्रसूत है । अतएव यह भी वा ज्ञानी दोनों का लक्षणरूप होता है । अतएव उनकी ही प्रसूता है । यह है यह भावादि गुरुता गुरुता ही जाता है । का प्रकार है अतएव, वा ज्ञानी एवं वर्णाश्रयनादि युक्त रूप में जाग्रत जगत् कारण की दोष का जाता है । यही मन्त्र का अभिप्राय है ।

प्राचीन का प्रभाव:- मन्त्र के पूर्व प्रायः वा ज्ञानी की दृष्टि दोष के सामान्य-स्वरूप पर नहीं गयी । प्रारम्भ में प्रामाण्य में कुछ दूरा तत्त्व पर प्रामाण्य दिया कि ज्ञान्य के सौन्दर्य के लिए एक ही दृष्टिगतपद विधातक ही जाता है । १ यही भी दृष्ट-दोष विधि का स्पर्श करते हैं । तथापि सामान्य स्वरूप वर्णों की जुड़ा रह जाता है । अतः वह का प्रामाण्य की दृष्टि की विधि सीमातक का भी नहीं और उन्हीं में गुरु के विषयों की ही दोष काया । २ अतएव ही प्रामाण्य के मन्त्रादौ न ही । अतएव ही विविधदोष - कथिनी व्युत्पत्ति के तथा अतः ही प्रामाण्य । अतः व्युत्पत्ति दूत दोष शक्ति के द्वारा विरक्त ही के प्रामाण्य की भी विधि नहीं है । अतः ही दोष की तथा प्रतीति = ही जाती है । ३ अतएव ही प्रामाण्य के का ही नादपि गुणोपपत्तिरिक्त दोषत्वम् इन पंक्तियों में विराधार सिद्ध करते हैं ।

-----  
१- सर्वथा पदमयीकं न भिन्नकम् । विरक्तता कि ज्ञान्येन दुःखीन निम्नी ।

---वा ज्ञानीकार-१-११ ।

२- गुणविषयविशेषी दोषाः । अतः प्रामाण्यः शीघ्रविप्रसृजः ।

---वा ज्ञानीकार २-१-३१

३- विविधी कि दोषाः व्युत्पत्तिरिक्तः अतः प्रामाण्य । तत्र व्युत्पत्तिरिक्त दोषाः शक्ति विरक्तताविशेषी अतः प्रामाण्य । अतः प्रामाण्य शक्तिरिक्त-दोषाः सः कटिति प्रतीयते ।

--- वा ज्ञानीकार ३-कारिका ३१





अर्थ के आधार पर इसका अर्थ समझना चाहिए । इस का यह भी कहना है कि इसी दृष्टि से सम्भवतः मध्यम के पद दोनों का विभाग तथा उन १ लाप्य एक साथ ही प्रयुक्त किया है । इसका समझना उदाहरण है जिसे आगे पूर्ण पद प्रयुक्त हुआ है । १ यही पद यहाँ पर सुनिश्चित है ।

प्रदीपकारादि दुष्प्रकाश की वजह से यहाँ पर प्रकट शब्दों के कहे हैं कि इसका उद्देश्य ही है कि प्रमाणों में कल्पितपक्ष शब्दों प्रयोग में होता है कि उक्त स्थापना का कारण होता है । यही यहाँ पर दुष्प्रकाश की वजह है । २

अनुसन्धान की वजह :- यह पद का यह दोष है जिसमें व्याकरण के नियमों का सम्मान रहता है । किन्तु सम्भवतः उदाहरण में अनुसन्धान के पद वाच्यता के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है । वस्तुतः 'नार्थ' वाच्यता वाच्यता का वाच्यत्वानुसार वाच्यता के अर्थ में ही वाच्यत्व की है । यहाँ वाच्यता के अर्थ में कवि की प्रयोग कीष्ट है । यही यदि अनुसन्धान के प्रयोग होता तो कोई दोष नहीं था ।

दुष्प्रकाश की वजह से यहाँ टीकाकारों में मतिभेद है । इस के अनुसार व्याख्यानानाम् अथवा साधुत्वज्ञान साधवीच

- 
- १- वाच्य-प्रकाश उत्तम उत्तम उदाहरण-१४१
  - २- स्वाध्याय शब्दों में कल्पितपक्ष प्रयोगों की वजह से स्थापना-  
मिति स एव तदीयम् । (प्रदीप पृ-१४८)।
  - ३- वाच्यप्रकाश उदाहरण १४२ ।

का कारण है। कभी कभी में हा जोष स्थिति भी पाता है। यही  
 यहाँ पर दूषकावीज है। आशुतः की विषय रूप है समझना कदा  
 हा जोष में प्रति-विमान्ता दूषकावीज है।<sup>१</sup> दुष्तागर कर्मि सुार  
 ताशुतः की विषय रूप है दूषका कर्मि पर कदा ताशुतः के प्रति प्रभावक  
 जोष भीम पर दूषका ताशुतः। कदा की प्रभावक की यहाँ दूषका  
 बीज है।<sup>२</sup>

**अशुत बीज:-** व्याकरण बीजादि के द्वारा कित भीत हूँ की यदि  
 की पद लक्ष्यारम्भ है उचित है और यह भी नहीं कदा प्रयोग किया  
 जाता है की वह पद का अशुत बीज कहा जायगा। उक्तता मनी  
 विपरीत विपरीत राश्यादिमा।<sup>३</sup> में कदा पद के तादि प्रति का का  
 प्रकार का बीज है मुक्ति में कित है तथापि कित प्रति के द्वारा उक्त  
 प्रयोग नहीं हुआ है। अतः कदा प्रयोग अशुत बीज का कारण है।  
 यहाँ पर पदार्थपरिस्थिति विषय दूषकावीज है।<sup>४</sup> इस प्रकार मन्त्र के  
 लक्ष्य विपरीत, अनुचितार्थ तथा निरर्थक बीजों का लेख किया है  
 टीकाकारों के दूषकावीज का उक्त संवेक्षण किया है। अतः बीज  
 का वैलक्षण्य यहाँ लिखा है।

**क्याचक बीज:-** यह वह पद है जो कतिपय वर्गों के विशिष्ट वर्गों का  
 वाचक न हो। वास्तुतः पद में पदार्थ के दो अंग विद्यमान होते हैं  
 (१) वर्ग (२) वर्ग। क्याचक पद इन दोनों अंगों में है किन्तु एक वक्ता  
 दोनों की प्रतिष्ठिति में बाध रहता है। अतः इसका पद यह है कि  
 क्याचक अल्पव होता है किन्तु कि कितनी वर्ग के लिए पाठ की हो किन्तु  
 वह उक्त बीजक न हो।

१- इष्टव्य है ता० टीका पृष्ठ-२००।

२- यद्यपि ताशुतान्तरावर्णीताशुतप्रभा कीटिपि व्याकरणव्युत्प-  
 तिद्वारा कर्ताप्रत्यायनमात्रावीजमिति प्रतिपत्तिः। दुष्तागर पृष्ठ-  
 ३२२।

३- पदार्थपरिस्थितिबिधयः तद्विषयः। --पृष्ठ-२५०।

टीकाकारों ने स्पष्ट किया है कि पद की आवश्यकता निक  
प्रकार की हो सकती है। जैसे (१) पद कहीं पर भी धर्म हो व्यक्त कर  
सकता है किन्तु विवक्षित धर्म तो नहीं (२) कहीं पर एकही धर्म में ही  
लक्षित रहती है किन्तु धर्म में नहीं। इनमें से प्रथम की विधि (१)  
विवक्षितधर्म (२) अविवक्षितधर्म ही है। दोनों का क्रमिक उदाहरण  
बम्बट में प्रस्तुत किया है। प्रथम का उदाहरण एक प्रकार है -

अन्यथापश्य तिस्रानुरागदां मान्ति यस्याः स्वयमिदं दधिनः।

तत्रानुरागं जन्तुना न जातार्थदत्तं न विदधानादः ॥

यहाँ पूर्वार्थ में दरिद्रता रूप आवश्यकता की समाप्ति के रूप  
में दानशीलता विवक्षित है। उत्तरार्थ में उसकी विपरिन्तापुष्ट करने के  
लिए जन्तु पद उदात्त (न देने वाला) रूप धर्म में प्रयुक्त है। यद्यपि जन्तु  
पद दाता या उदात्त विधि की प्रकार के व्यक्ति (धर्म) के लिये प्रयुक्त  
हो सकता है, किन्तु उदात्त रूप धर्म के विवक्षित धर्म का प्रत्यापन यह पद  
नहीं हो सकता। यहाँ पर दाता का उदात्त रूप धर्म की विवक्षित है।  
अतएव धर्म में पद की लक्षित है किन्तु धर्म में नहीं।

द्विती का उदाहरण एक प्रकार है :-

“ हा किम् । सा किं तावति शस्त्रिणी दृष्टा मया यस्याः । तद्वि-  
द्वत्तान्त्रिकारितमिदं दग्धं दिवं कल्पितम् ॥ ” इत्यादि में नामकी पद  
का विवक्षित धर्म है तमी मयता । इनके विपरीत धर्म प्रकाशन के लिये  
दिन पद का प्रयोग हुआ है क्योंकि यहाँ, पर दिन प्रकाशमयता के धर्म में  
प्रयुक्त है। अतएव दिन पद की रुढ़ि के धर्म के युक्त सका रूपी धर्म  
में लक्षित है, किन्तु प्रकाशमयता रूप धर्म में नहीं।

इसका द्वितीय भव उदात्त जहाँ धर्म में ही लक्षित हो  
किन्तु धर्म में नहीं - उसका कोई भी उदाहरण बम्बट में नहीं दिया  
है। किन्तु प्रदीपकार ने जो जल्दी धारणा वर्णन वारितः ।

हत्यादि उदाहरण किया है। इसमें जञ्जर पद की शक्तिजञ्जरत्व व्यर्थ में है न कि जञ्जर रूप धर्म में। काः यहाँ पर जञ्जर पद काचक दीक्षा में दुष्ट है।

काचक दीक्षा का मुख्य भेद वहाँ होता है, जहाँ पर पद की न ही धर्म में शक्तिजञ्जरत्व है और न धर्म में। उदासी के संदर्भ में यह उदाहरण का वाचक हो जाता है। यथासम्भवास्मीयतायां विदुष्यधिकारी कण्ठपादी भाषायाः हत्यादि में पारणा रूप धर्म में वजाति पद की भी शक्ति है किन्तु विदुष्याति की नहीं। भाव यह है कि विं उपरान्त पूर्व-पुनः वजाति की शक्ति पारणा धर्म में विद्यमान हो जाती है। अतः विदुष्य-पद पारणा रूप धर्म का वाचक है।

कार्योक्ति तत्काली शक्ति धर्म, या धर्म (पारणा या) पारणात्म्य) किन्ति में भी नहीं है।

क्रियवि वशील दीक्षा:- वशील पद की व्युत्पत्ति यात्याजरी में इस प्रकार की है :- सम्बन्धीकरणस्यार्थः श्रीः, तां ताति गुह्याति इति वीर्यम् ( दू या न् ) वीर्यम् न वीर्यम् इति वशीलम् अजीमम् इत्यर्थः। स्पष्ट है कि जहाँ पर अजीमन अर्थात् वाचक पद प्रयोग किया जाय वहाँ तक दीक्षा माना जाता है। यह अजीमनत्व तीन प्रकार का हो सकता है -(१) वीर्य (कृष्ण) रूप (२) कुम्भा (कुणा) तथा (३) अजीम रूप। तीनों की एक-एक उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है।

साधन सुमहकय हत्यादि पद में साधन पद पुरुषोन्मुख का भी वाचक है। इसके प्रयोग में लज्जा उत्पन्न होती है। काः यह पद वीर्य नामक वशीलत्व दीक्षा में दुष्ट है।

सन्निवृत्तः - जहाँ पर एक जगह से दो चीजें प्रकट होती हैं और एक  
सन्निवृत्त प्रकट होती है कि दोनों में से एक ही चीज का ही विचित्रता  
होता है जो एक ही सन्निवृत्तता से प्रकट है । यथा-

ताम्रितयताम्बान् ताम्ररति व्यक्रिया ।

जातीः ताम्ररां बन्धां व्यक्रिया भूयां दुः ।

इसी बन्धा का है लक्षण कि वह दुःखी तथा सन्निवृत्त  
होती है जहाँ से ही जोन का अर्थ अन्विष्ट है लक्षण सन्निवृत्त का रहता है ।  
बन्धा शब्द का अर्थ है एक समय का सन्निवृत्त का है सन्निवृत्त का समय में  
बन्धा रूप बनाता है । इसी प्रकार के लक्षण सन्निवृत्त में ही प्रकट  
पद के प्रयोग के अन्विष्ट दोष तथा अन्विष्ट जहाँ में ही प्रकट शब्द के  
प्रयोग के अन्विष्ट दोष होता है ।

न्याय दोषः - साहित्यशास्त्र में उन साहित्यिक पदों का प्रयोग  
सिद्धि है जहाँ न रुढ़ि हो और न प्रयोग । उन्हीं मुख्यधारादि  
रहता है फिर भी वे साहित्यिक प्रयोग अभिप्राय के ही समान होते हैं ।  
जिस सन्निवृत्त में सन्निवृत्त के अन्विष्ट शब्द के अन्विष्ट के अन्विष्ट  
है । १. जहाँ उदाहरण में :-

सन्निवृत्तमुक्तासि प्रणिमालीरिपियम् ।

करोति ते मुनिं तन्निवृत्तापावनतिधिम् ।

\* सन्निवृत्तता साहित्यिक प्रयोग है । क्योंकि यह  
मुख्यधारा में बाधा हो कर लक्षण के अन्विष्ट की प्रतीति कराता है ।

किन्तु जहाँ न रुढ़ि है और न प्रयोग । साहित्य शास्त्र में उक्त

१- निरुद्धः लक्षणः कश्चिद् सामान्यादिभिधानम् ।

विश्वी धाम्नात् कश्चिद् कश्चिन्मैव त्यक्तितः । काव्यप्रकाश पृष्ठ-२२३

प्रयोग निश्चित नहीं है कारण अद्वैतात्मक अन्वेषार्थ दीक्षा है दृष्ट है ।

जहाँ प्रसार दिव्यतन्मात्र पद दीक्षा के वहाँ होता है  
जहाँ विधायित्त अर्थ की पुस्तिका में ही विनम्र होता है ।

अविमुष्टविधायित्त दीक्षा:- वाच्य में विधायित्त की प्रधानता रहती है ।

किन्तु जहाँ-जहाँ समाप्तादि में वाच्य के कारण विधायित्त प्रधान हो  
जाता है । यही पद का अविमुष्टविधायित्त दीक्षा है । मन्त्र में हः  
उदाहरणों में विधाय की प्रदर्शित किया है । ये उदाहरण जहाँ दृष्टि  
में नहीं है कि ये उक्त दीक्षा के एक पद स्वरूप की जा रहे । केवल विधाय  
व्यक्तिगत पुष्ट ही यही मन्त्र का लक्ष्य था । उनमें \* द्वितीय उदाहरण  
पुष्ट है ।

\* पुस्तान्निष्ठाकारोपयन्ती पुनः पुनः कारवामांसीम् ।

न्यायिपुस्तान् स्थानविदा स्मरणा द्वितीयमीर्षिभिः लापुस्त्याम् ।

यहाँ पार्वी की कुलमन्त्र में काम्य की द्वितीय प्रत्यक्षा  
रूप की उत्पत्ति की गई है । न्यायिकाणा के हस्त रूप में यहाँ उत्पत्ति  
है । ज्ञान के भीषी का द्वितीयत्व है । ज्ञाः यहाँ द्वितीयत्व मात्र  
की ही उत्पत्ति अभीष्ट है न कि द्वितीयमीर्षी की । यहाँ द्वितीयत्व  
विधायित्त है किन्तु उत्तरपद प्रधान कार्यार्थ समाप्त में होने के कारण यह  
गोण ही गया है । अतएव यहाँ निम्न अविमुष्ट विधायित्त दीक्षा है ।

प्रदीपकार तथा सुधासागरकार ने इसी सरणि पर व्याख्यान प्रस्तुत किया है।

१- द्वितीयत्वं श्रीव्याप्तिकृत्य विधायम् । तच्च समाप्ति गुणीकृतम् । श्रीव्याप्तम्  
द्वितीयम्, इति पाठो निरावाचा प्रतीतिः । नन्वेव कांक्षा द्वितीय-  
मीर्षीत्वं विशिष्टमीर्षीत्वं समीचीनं दीक्षात्मकं इति चेत् १ तथा  
अपि हि विशिष्टमीर्षीत्वं द्वितीयत्वस्य प्राधान्यम्-मीर्षीत्वं तु  
तस्याप्रधानम् । अन्यस्यापि सद्विधायस्य तदीक्षित्यादिति वस्तुविशेष-  
परिचायकत्वमात्रम् । तस्मात् विशिष्टविधी अपि विशिष्टमात्र प्राधान्येन  
वक्तव्यम् । प्रदीप पुष्ठ २६३ ।



यहाँ पर यदि शीर्ष द्वितीयां पद लीया तो १<sup>१</sup> दीया न लीया  
अविमुक्तविधेयांश दीया में दूधस्वादीय है विवर्णितार्थ की कृतीति।

विहृतमतिवृत्त दीया:- यह पद या उस दीया है जो प्रसूत वर्ष के विहृत  
मति उत्पन्न करने वाला है। इसके उपर्युक्त में भीमवृद्धि चार  
उदाहरण प्रस्तुत किया है। प्रका उदाहरण के अर्थमित्रीलोका  
तर्क कि वृत्तार्थमित्री। इस वृत्त में कि वर्ष के विहृत है यह है  
अर्थ या प्रतीति के लिए मिला। किन्तु अर्थ पद विहृतमति उत्पन्न  
करता है अर्थात् दुर्लभ में ही यह पद है। ऐसा वर्ष प्रतीति होता है  
क्यों कि कि प्रतीति के अर्थ प्रतीति किया है यह वर्ष का प्रकार है  
विहृत के प्राप्त होता है - अर्थमित्री प्रतीतिवत् अर्थमित्री- अर्थमित्री  
प्रतीति। अर्थमित्री वृत्ति अर्थमित्री (मूर्धन्य अर्थमित्री) किन्तु  
यहाँ प्रतीति वर्ष के अर्थमित्री न अर्थमित्री अर्थमित्री अर्थमित्री। अर्थात्  
अर्थमित्री पद यहाँ विहृतमतिवृत्त है।

इसी प्रकार तीन उदाहरण और दिए गये हैं। टीका  
यहाँ में प्रतीति होने के कारण एक उदाहरण और यहाँ विवर्णित है।

न वस्तु यदिनाम प्रतीतिवत् अर्थमित्रीवत् अर्थमित्रीवत्।

तत्र व्याहृतां प्रतीतिवत् अर्थमित्रीवत् अर्थमित्रीवत् ॥ इत्यादि

यहाँ पर प्रतीति पद प्रतीति के अर्थ अर्थ पद की  
प्रतीति करने के कारण विहृतमतिवृत्त-दीया है दुष्ट है। अर्थात्  
यहाँ पर विवर्णित वर्ष के अर्थमित्रीवत् अर्थमित्रीवत् और यहाँ प्रतीति  
ही प्राप्त है। साथ ही अर्थमित्रीवत् में उक्त पद विहृत मति उत्पन्न  
करता है। यह का प्रकार अर्थमित्रीवत् प्रतीति तर्कः पतिः  
प्रतीति पतिः अर्थमित्रीवत् की प्रतीति का पति। स्पष्ट है कि प्रतीति प्रतीति  
के अर्थ अर्थ पति का अर्थ होता है। अर्थमित्रीवत् पद दुष्ट है। प्रतीति  
में ही स्पष्ट कर दिया है। ११ उदाहरण में यह भी संकेत दिया है कि

१- अर्थमित्रीवत् अर्थमित्रीवत् प्रतीतिवत् अर्थमित्रीवत् प्रतीतिवत्  
प्रतीतिवत् अर्थमित्रीवत् प्रतीतिवत् अर्थमित्रीवत् प्रतीतिवत्  
प्रतीतिवत् अर्थमित्रीवत् प्रतीतिवत् अर्थमित्रीवत् प्रतीतिवत्



इस आचार्यों के अनुसार माननीय पद कुतस्त्वविशिष्ट में रूढ़ होने के कारण यहाँ उक्त दोष नहीं है । १७

सातव्य है कि मुक्तिवृत्त आदि तरह दोष पद्यत तथा समासगत दोषों होने हैं । उनमें जिन उदाहरणों में स्पष्टीकरण किया है, वे सब केवल पद्यगत हैं । उनके समासगत उदाहरणों में पिछले में केवल मुक्तिवृत्त दोष ही दिया गया है जो इस प्रकार है :-

सा दूरे न मुखासान्द्रतरंगितविलोचना ।

वर्हिनिर्दिनाहीर्ष्यं कालश्रवणमुपागतः

इसमें वर्हिनिर्दिना इत्यादि पद शृंगारस की बीजा के सङ्घर्षों को उद्दिष्ट करता है । अतः समासगत मुक्तिवृत्त यहाँ पर विद्यमान है ।

-----  
१- आचार्यों के अनुसार कुतस्त्वविशिष्ट रूढ़ स्वीय मात्र दोष इति केचित् उच्यते १७२६।

### -वाक्यगत दीर्घ :-

पदान्ता दीर्घों का लोपाकरण स्वल्प प्रसृत करने के बरबात मम्मट ने वाक्यगत दीर्घों पर विचार किया है। जिन तत्त्व उक्तानिष्ठ हैं। तद्विधायक परिणाम का प्रकार है :-

अन्य चतुर्लोकप्रसक्तमर्थे निरर्थकम् ।

वाक्योऽपि दीर्घाः संत्यक्त, तदर्थोऽपि केन ॥ का०७॥ ५२

जब तक है कि चतुर्लोकप्रसक्ति, कामर्थ और निरर्थक इन तीन पूर्णक दीर्घ भवों की हीद का लोप करीबत वाक्यगत भी होती है। इन लोपक भवों में "हु" भव पदोत्तर (पदोत्तर) में भी पाये जाते हैं।

इस प्रकार के मम्मट ने वाक्यगत दीर्घों के विशेषकरण का निर्देश तो कर दिया, किन्तु की महत्वपूर्ण तत्त्वों के विचार्य के सर्वथा लोप है। उनमें से एक तो यह कि चतुर्लोकप्रसक्ति यदि तीनों दीर्घ वाक्यगत कार्य नहीं की तब तो पदान्ता तथा वाक्यगत दीर्घों में अन्तर क्या है? इसका समाधान उक्त टीकाओं में प्रसृत किया गया है। कुछ महत्वपूर्ण व्याख्यान यहाँ द्रष्टव्य है।

एक वर्ष के अनुसार जिन पदों में दीर्घ वाक्य दीर्घ कहा जाता है। स्वभावतः अन्यदीर्घ स्वल्प में अन्य चतुर्लोकप्रसक्ति दीर्घका अन्यदीर्घ में अन्य पदों के सम्बन्ध के कारण तथा लोपान्तात्वं के कारण के कारण वाक्य दीर्घ नहीं हो सकती। अतएव मम्मट ने इन तीनों की वाक्य दीर्घ के पुष्कल कर दिया है।

अन्यक्त के अनुसार एतान्वयदीर्घ अनिवार्य गत वाक्य दीर्घ होता है। व्याकरण संस्कार पद में ही होता है। अतएव चतुर्लोकप्रसक्ति दीर्घ वाक्यगत नहीं हो सकता। इस प्रकार स्वतन्त्रता पूर्णक स्वार्थ के अनुपस्थापक कामर्थ एवं निरर्थक "च" वादि का पूर्ण रूप से वाक्यत्व नहीं होता। अतएव वे भी वाक्यगामी दीर्घ नहीं

कहे जा सकते हैं।

प्रदीपकार ने पूर्ववर्ती वाक्यों के मा का लक्षण करी हुई सिद्ध किया है कि विविधित धर्मों के प्रत्यायक शब्दों की ही पर नागापकृतित्व ही यहाँ वाक्यश्रुति है।<sup>१</sup> प्रदीपकार का व्याख्यान भी उतना स्पष्ट नहीं है किन्तु कि पश्चात्ती विवरणकार ने स्पष्ट विचार प्रस्तुत किया है। तदुत्तर विशिष्ट स्वाधीनतात्मक पदसमूह वाक्य है। उसकी उपेक्षा है हुआ दोष वाक्य दोष है।<sup>२</sup> तब यह है कि एक पद नहीं भुक्तिष्टु वादि दोष पद दोष है और अन्य पद वहीं भुक्तिष्टुवादि दोष वाक्यदोष है यहाँ दोषों में अन्तर कहा जा सकता है।

वाक्यदोष तथा पदांश दोष दोनों का संकेत प्रस्तुत करने के साथ ही सम्मत उदाहरणों की भरमार कर दी है। यदि कहा जाय तो यहाँ पर हम सब उदाहरणों की संख्या एक किता का लीस है। हम सबका विवेचन यहाँ पर केवल प्रस्तुत प्रबंध के बीजों की गुरु करना ही होगा। क्योंकि जिस दोष विशेष का तीन उदाहरण है और वह दोष भी उत्तम घटित होता है केवल इतना ही विवेचन सम्मत तथाउन्हीं टीकाकारों ने प्रस्तुत किया है। अतएव उनकी उपेक्षा यहाँ आवश्यक है। तथापि वाक्यगत अधिभूतविधिविशिष्ट दोष का उदाहरण बहुत विविध होने के कारण यहाँ दृष्टव्य है :-

न्याकारिं स्वयमेव ये यदयः तत्राप्यसौ तपसः,  
सोऽप्यसौ निशित्ति रागासुखं जीवत्यसौ तपसः।  
धि-धि-शक्तिं प्रदीक्षित्वा किं सुखमस्मिन्,  
स्वर्गायतिनापि सुष्ठुमन्मथीकनः स्थितिमुनिः।

१- विविधितधर्मप्रत्यायकशब्दश्रुतित्वे सति नागापकृतित्वमात्र वाक्य-  
श्रुतित्वमस्मिन् । प्रदीप पृ० २६६

२- विशिष्ट स्वाधीनतात्मकपदसमूह वाक्यम्, तद्वैदादोषत्वमेव वाक्य-  
दोषत्वम् । विवरण पृ० १३० ।

पक्षत उक्तदीर्घ के निष्पत्ति में यह बताया गया है कि विध्यांश के अनुमान होने पर यह दीर्घ होता है। यह उदाहरण अवि-  
पुष्टविध्यांश दीर्घ के एक और शीघ्र की व्युत्पत्ति करता है। वस्तुतः  
वाक्य में उद्देश्यांश पूर्ण तथा विध्यांश परमात् व्यस्त होने चाहिए। यदि  
इसका व्यतिक्रम होता है तो वाक्य उक्तदीर्घ के पुष्ट हो जाता है।

“न्युत्कारो” इत्यादि उदाहरण में क्यम् पर उद्देश्य तथा न्युत्कारः  
विध्य है। जिसका यहाँ स्पष्ट व्यतिक्रम है। अतः उक्त दीर्घ के  
वाक्य पुष्ट है। क्योंकि अनुपापमुक्त्यैव न विधिर्यते” न्याय है  
यहाँ क्यम् न्युत्कारः होता चाहिए था।

उदाहरण के कतुर्थ वाक्य में भी यह दीर्घ विद्यमान है।  
यहाँ उच्चूनत्वं उद्देश्य तथा वृधात्वं विध्य है। वृधात्वं युक्त उच्चूनता  
उद्देश्य नहीं है। यहाँ पर विध्यांश वृधात्वं समाप्तान्तरि होकर  
विध्यांशदीर्घ है। प्रदीप, उनीत तथा प्रपा टीकाओं में उक्त सरणि  
पर विवेचन प्राप्त होता है।

चक्रवर्ती मट्टाचार्य ने इस तर्क का स्पष्टन किया है।

कि वृषीचूनेः इत्यादि में समास में पक्षत अविपुष्ट-विध्यांश दीर्घ है।  
इसका तर्क यह है कि वाक्यगत दीर्घ के प्रकरण में पक्षत दीर्घ कहना  
ही अनुचित है। अतः यहाँ भी वाक्यगत ही उक्त दीर्घ है। वह इस  
प्रकार कि वृषीचूनेः सपिः मुनिः किम्, इस प्रकार है कि समर्थक विध्यत्व  
यहाँ विवक्षित है। किन्तु इस प्रकार के प्रतीति न होने का कारण है  
वृधात्वं का वृधापद है अनुवाद की अनुपत्य प्रतीति होने के विध्यत्व  
प्रतीति प्रतिबन्धक होने के कारण उच्चूनेः मुनिः किम्, इस प्रकार के  
व्यवधान है ही अनुपत्य विध्यत्व की प्रतिपत्ति होती है।<sup>२०</sup>

१- क्यं तु समासगतत्वेन—। वाक्यदीर्घप्रकरणे पक्षदीर्घविधानानीधित्यात् ।-  
तथाहि-वृषीचूनेः सपिः मुनिः किमितिः किमर्थस्य वृधात्वं विध्यत्वम् विवक्षितम्  
न च तथा प्रतीतिः वृधात्वं वृधापदानुधित्यात् अनुपत्यप्रतीतिः विध्यत्वपु-  
तीतिप्रतिबन्धकत्वात् उच्चूनेः मुनिः किमित्यभिधानेनानुपत्यविध्यत्वप्रतिपत्तिः ।  
वाल्मीकिनी पृ० ३०६ हे उपपन्न ।

विपरिणामार के अनुसार 'विमिश्रित' के प्रयोग द्वारा  
 मृषात्व का विधान करने पर नीलकण्ठ के नीलत्व के विधान के समान  
 मृषीकृत्य में मृषात्व का अविवक्षित अंग है । वैकल्य विधान होने  
 के मृषीकृत्य का वैकल्य अपेक्षित की दृष्टि से भी सिद्ध है । अतः  
 उसका विधान यहाँ अनर्था है । मृषात्व विशेषण होने के कारण  
 विधेयत्व पूर्णतः व्यापक होता है । इस प्रकार से अप्रामाण्य विधेयत्व  
 दोष यहाँ सिद्ध होता है । १

अविपुष्ट विध्यांश दोष रक्षणा में और भी होता है  
यत् किं तत् सद् का अनुचित प्रयोग होने पर मम्मत् ने कई  
उदाहरणों में इनके अनुचित प्रयोग दिना का अविचित्य का प्रकाशन  
दिया है । इनके विवेचन का सार हम प्रकार है- यत्कीर्तिरन्त्याम्बुः  
नियम है यत् के साथ तत् सद् का प्रयोग होना चाहिए । किन्तु यत्  
होती बताये हैं जहाँ पर कि दोनों का साथ प्रयोग न भी हो ती भी  
कोई दोष नहीं । जो जहाँ पर प्रदान्त (प्रकरणाप्राप्त) प्रसिद्ध तथा  
अनुक्त क्त कर्त्त में तत् का प्रयोग हो जहाँ यत् सद् के प्रयोग की कोई  
आवश्यकता नहीं रहती । जहाँ पर उतर काव्य में यत् सद् प्रयुक्त  
हो जहाँ पूर्ववाक्य में सामर्थ्य है ही तत् की प्रतीति हो जाने के कारण  
उसके प्रयोग की भी आवश्यकता नहीं रहती । किन्तु जहाँ पर पूर्व वाक्य  
में यत् प्रयुक्त हो जहाँ उतरकाव्य में तत् का प्रयोग आवश्यक होता है ।  
इनके अतिरिक्त तत् सद् के समानार्थक क्वम् एतद् और क्वस् एतद् का  
प्रयोग हो सकता है किन्तु यत् के साथ उनका अव्यवस्थित प्रयोग नहीं  
चोखी हत्यादि रूप में प्रयोग केवल उद्देश्य की प्रसिद्धि के ही सूचक  
ही है । इनके विध्यांश की प्रतीति नहीं हो पाती । सामान्यतः है

९- विमिश्रितत्वेन वृषात्त्वविधानि नीलमण्डस्य नीलविधिस्तु वृषीच्यूनस्य  
वृषात्त्वविधानमर्पितं स्यात् । वैपल्यं विधानं च वृषीच्यूनस्यैकस्य  
वीचित्येन सिद्धमिति तद्विधानमन्येभ्यः इति वृषात्त्वविधिप्रज्ञासत्ये  
विधायत्वं प्रतीतिव्याप्यात् इतीत्यपि विध्या विमर्शितः ।  
विमर्शः पृष्ठ १४४ ।

यन् शब्दसंज्ञा मे लीर न् यदि विध्यांश के परिणामक होते हैं । उक्त शिष्टार्थ मे सम्पूर्ण के वाक्य मे अपिपुष्ट विध्यांश दीक्षा का जाता है ।

**पदांश दीक्षा:-** वाक्य दीक्षा विषयक कारिका मे पदस्यतिष्ठपि ध्वनि का परामर्श मे आताया है कि पूर्वोक्त १६ दीक्षा भेदों मे पदांश दीक्षा सुष्ठु मे ही होगी है । यथाशक्य जहां पर ये दीक्षा पाते जाते हैं उन्हीं की उदाहरण दीक्षा मे दीक्षी गते हैं । इन प्रश्नों मे उन्हीं के भेदों मे पदांश दीक्षा प्रवर्तित किया है किन्ता उक्त का प्रकार है- पदांशान्त (१) भुक्तिवृत्त (२) निस्त्याग (३) निर्धर्मत्व (४) कावर्त्य (५) अश्लीलत्व (६) सन्निवृत्तत्व । इनके उदाहरण भी सम्मष्ट मे दिया है और टीकाकारों ने उक्त दीक्षा विशेष की उन्हीं प्रकाशित किया है । किन्तुमात्र पदांशान्त भुक्तिवृत्त दीक्षा का उदाहरण यहाँ प्रकट्य है:-

तद्वत्तु शिष्टो गुरुत्वात्पदार्थान्तरित्वं च ।

कीर्तते पुस्तकमूलकी वीजांशु प्रागुक्त्यादिनाम्नः ॥

यहाँ पर शिष्टो और मूलकी पदों मे दूरी तथा मूलकी लेश भुक्तिवृत्त है, का: यहाँ पदांशान्तभुक्तिवृत्त दीक्षा विद्यमान है ।

### -वाक्यमात्र नापी-दीक्षा:-

सम्मष्ट मे यहाँ तक पद, वाक्य तथा पदांशान्त दीक्षा का सामान्य स्वल्प प्रस्तुत किया है । तदनु उन्हीं के हीस ही दीक्षा की प्रकट किया है, जो केवल वाक्यमात्र मे होते हैं । इनके नाम इस प्रकार हैं - (१) प्रतिशुद्धार्थ (२) उपलब्ध विज्ञा (३) लुप्त विज्ञा (४) विसन्धि (५) उत्पन्न (६) न्यूनत्व (७) अधिक पद (८) कर्मिक (९) पदांशुत्वात् (१०) समाप्तपुनराव (११) कर्तारान्तरिकात् (१२) कर्मन्तयाग (१३) अनभिहितवाच्य (१४) अवस्थाव (१५) अवस्थाभास (१६) संकीर्ण (१७) नर्तक (१८) प्रसिद्धि (१९) वान-मुद्रा (२०) वक्र (२१) वक्र पराधी ।

इन भेदों के लिये उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है ।  
 कुछ उदाहरणों की संख्या इस प्रश्न में वैजायिक है । इनमें जीव्य की  
 का गुण्य यथावत्तर वर्ण किया जाएगा । यहाँ ज्ञातव्य है कि उक्त भेदों  
 में से अधिकतर ही हैं, जिनका नाम निर्देश कर मम्मट उदाहरण पर आ  
 पाते हैं । किन्तु टीकाकारों ने समुचित व्याख्यान प्रस्तुत किया है ।  
 उनका विवेचन द्रष्टव्य है ।

प्रतिप्लवणत्वः:- वाक्यप्रकाश के अष्टम उल्लास में मम्मट ने दोन सा वर्ण  
 किए हैं। एक अनुप्लवण होता है जो पर विस्तृत विचार प्रस्तुत किया है । यहाँ  
 ज्ञातव्य है कि जिन वर्णों को कि रस के अनुप्लवण बताया गया है  
 उनके विपरीत<sup>होते</sup> प्रतिप्लवणत्व रूप वाक्य दीख आ रहा है ।  
 प्रकाश में यह भी स्पष्ट है कि यद्यपि वर्ण पक्वत होता है  
 और इस प्रकार है जो पक्वत दीख रहता है, तथापि ये वर्ण  
 अनुप्लवण या प्रतिप्लवण रूप में रस के ही उत्कर्षके अन्तर्गत अवलम्बित होते हैं।  
 अतः यह वाक्य गत दीख ही रहे जहाँ प्रतिप्लवण दीख है जहाँ अन्तर  
 यह है कि यहाँ पर केवल पहलवर्ण ही दृष्ट की जाते हैं जब कि यहाँ  
 वीर-रीडादि रस में सुकुमार वर्ण का प्रयोग भी दीख चुक हीगा । यथा-  
 भ्रंगार रस में ठाक का प्रयोग प्रतिप्लवण है । अतः अनुप्लवणत्वया पूर्णमाश्रयम्  
 इत्यादि भ्रंगार रस के पद में ठाकारका प्रयोग रस का अवलम्बित है । अतएव  
 यहाँ प्रतिप्लवण नामक दीख है । इसी प्रकार केतः वीर्यमरातिशीणि-  
 त्विर्वीर्यमनुदाः पूरिताः इत्यादि रीडरस के उदाहरण में विकल्पणत्व  
 तथा दीर्घमासत्व के अन्तर्गत कारण यहाँ प्रतिप्लवणत्व दीख है ।

उपस्तवित्वं तथा लुप्त वित्तं दीखः:- मम्मट ने दोनों एक ही उदाहरण से  
 स्पष्ट किया है । उपस्त का अर्थ है उपपात अर्थात् यहाँ पर वित्त का  
 उत्प (अप्राप्ति) ही जाता है वह उपस्त वित्त पद कहलाता है । यह  
 कार्य 'वित्त' ॥ ११४, तथा 'जीवीर्यमनुदाः' ॥ ११५, इत्यादि



पाणिनि पूर्वी के होती है। उनके अनिरिक्त कई वर्णों में चिह्न का लीप (उपलब्धि) भी रहता है जो अक्षरों की रू: मा ३४६ में रहता है। नीम्मीप्रधीअक्षरस्य योद्धति मा ३४७ में है जो योद्धति लोप्याम् मा ३४२२ में है जो लीप की एक प्रकार के चिह्न का वर्तन की जाता है। मम्मट के उपलब्ध उत्तम प्राप्ति लुप्ता वा चिह्नार्थं यत् तन्-- के लीप यही प्रतीत होता है कि एक भी चिह्न का उत्पन्न या लीप हो तो भी उस दोष का बाधना। वस्तुतः वाक्य में जहाँ पर जिक्र चिह्नार्थ का उत्पन्न या लीप हो जहाँ जिक्र चिह्नार्थ का लीप हो तभी वाक्य उस दोष से दुष्ट माना जायगा।<sup>१</sup> यथा -

वीर्य विनीती निमुणी वराहारी नृसीद्धयः ।

यस्य मृत्या क्रीडित्वा कदा बुद्धिप्रभाषिताः ॥

श्लोक के पूर्वार्ध में वीर्यो वापि पदों में सर्वत्र चिह्नार्थ का उत्पन्न प्राप्त होकर -- वाङ्मयः से गुण गुण है और उच्यते में मृत्या इत्यादि अन्य पदों में चिह्नार्थ का लीप है। अतः यह उदाहरण उपलब्ध चिह्नार्थ तथा लुप्त चिह्नार्थ दोनों प्रकार के वाक्य दोषों से दुष्ट है।

प्रदीप तथा उच्यतेकार ने यह भी स्पष्ट कर दिया है कि उपलब्ध चिह्नार्थ तथा लुप्त चिह्नार्थ के कारण बन्धन(रचना) में शिथिलता आ जाती है, जो कि सङ्कर्षों के उद्देश का कारण बनती है। वस्तुतः सङ्कर्षों की सर्वथा अतिशक्ति रचना ही समतुल्य करती है। इसी प्रसंग में उच्यतेकार ने यह भी बताया है कि जो चिह्नार्थ भी दोष ही होता है यथा-

स्मरः लः लः कान्तः जयः कृतसरः सति इत्यादि।<sup>२</sup>

१-यद्यप्येकस्मिन्नापि पदे तत्काराक्षित्वे प्रतिपुञ्जनीत्यं प्राज्यते तथापि

वाक्यमन्तरत्वेन रसानुसृष्ट्योरनुक्त सिद्धत्वादाव्यदीर्घत्वमिति तात्पर्यम्। पुनः पुनः २०५, १

२- अक्षरा जीत्यम् प्राप्ता लुप्ता वा चिह्नार्थं योद्धति बहुवचनान्तोविग्रहः एक

चिह्नार्थं यथात्वदीरस्यात्। उपवातस्तोत्वप्राप्तिः उपवातान्तरस्य

वाक्यान्तरस्य प्रीत्यात्। तत्र भर्त्ताप्रीत्यात्प्राप्तावुच्यते चिह्नार्थं तथा लुप्त-

चिह्नार्थं व लुप्ता। प्रदीप पुनः २०५, २



यहां तानि हन्दी: में शैक्षिक विश्लेषण है, जस्य पितृन्वि  
 यात्र्य दीप्य है। उत्तरार्ध में- बीदीकी वृत्ति, वृत्ति उत्पत्तानुगुणी तथा  
 उत्पत्तानुगुणी वास्तव्यता इन तीनों में " हनुमद्विषय प्रकृत्यम्" का सूत्र है  
 विषयान्त की प्रकृत्य संज्ञा होती है और प्रकृत्यवा विनिर्णयम् है प्रकृतिमान  
 वृत्ति सन्धि का अभाव होता है। यह प्रकृत्य वास्तव्यता विश्लेषण है।  
 वृत्ति वास्तव्यता का उदाहरण तत् उत्ति उदाहरण इत्यादि श्लोक है।

यहाँ "तत् उच्यते" उक्तिपर "तथा निर्वर्ण उदाहरण" इत्यादि स्थलों में "लोपः शास्त्रार्थ" सूत्र से विदिता विलोप लोप आशुषाः" ऐसीमे वारि गुण के प्रति पूर्ववाचिदम् इत् सूत्र से उचित है । अतः यहाँ उचित हेतु अनुशासनिक विशेषण है विनिश्चयात्म्य बोध है ।

वर्णीकृत्यः— तन्निषेधस्य के कारण वर्णीकृत्य बोध भी वाक्य में आ जाता है । यथा—

येनादुष्टीय गगने चण्डामरविष्टतः ।

अमुनी पत्नी ताडिका रुचिभूत ॥

यहाँ पर चण्डांशु नामक तथा रुचिभूत इत्यादि में तन्निषेध का बोध है जो तन्निषेध युक्त पद कहा है वह उच्यतेकृत्य है । अतः यहाँ वर्णीकृत्य नामक विनिश्चय है वाक्य युक्त है ।

इसी प्रकार उच्यतेकृत्य काही कर्मो उदाहरण है इन्हीं स्थलों में मुक्तिरुक्त्य रूप कष्टत्व है । अतः यहाँ पर कष्टत्वरूप विनिश्चय है ।

(1) हन्तृत्वः— यह वाक्य भी दुष्ट का ज्ञाना प्रिय निमित्त हन्त विद्यमान न ही । हन्त निमित्त मुख्य रूप है तीन प्रकार से ही होती है ।

(1) काव्य (2) अप्राप्तगुरुभावान्तत्वं तथा (3) रत्नानुगुणत्व । ज्ञाना संकेत मन्मथ में स्वयं प्रस्तुत कर दिया है । टीकाकारों के अनुसार (1) काव्य हन्त वह है, जो हन्तःशास्त्र के नियमों का अनुसरण न करता ही बर्णा करते हुए भी कवण प्रिय न ही । किन्तु वार्ण के हन्त में होता अनुगुण ही किन्तु हन्तः शास्त्र के नियम बाधाधानी है गुरु ही माना गया ही, किन्तु वह गुरुवर्ण का कार्य न करता ही—उत्ते मन्मथ अप्राप्तगुरु-भावान्त त्वं कहते हैं और प्रतीय भव है कि जो हन्त प्रस्तुत रूप के अनुगुण न ही, वह भीवाक्य की दुष्ट बनाता है ।

काव्यमृत्त भी तीन प्रकार का सम्म है (1) हन्तकी है (2) यत्किंकी है और (3) किन्ती स्पष्ट विशेषण पर गण विशेषण का योग न ही है ।

**न्यूनतमः** किं वाक्य में विवक्षितार्थ के वाचक किसी पद का प्रयोग न हो तब न्यूनतम दोष है दृष्ट होना जानना । यथा तथा भूतं दृष्ट्वां वत्सादि उदाहरण के प्रथम तीन वाक्यों में अन्तरः के विरोध के रूप में और उचितम् आदि के साथ व्युत्क्रम में विवक्षित होने के पहले इतना पद की कमी है । इसका कारण होने के कारण यहाँ वाक्यात् न्यूनतम दोष है । ठीक इसी प्रकार अधिक पद दोष होता है । इसी प्रकार वाक्योत्कर्ष के उत्तरीय भाग होने पर पद प्रकर्ष तथा यहाँ प्रियादि के वाक्य एक बार समाप्त कर दिया जाय, फिर भी दो पदों का प्रयोग हो भी वाक्य में अविवक्षित होते ही, तब यहाँ समाप्त पुनराव दोष होता है । जहाँ पर वाक्य में अन्य वाच्य भाग में केवल एक वाचक पद होता है, उसे अवान्तरकावक पद दोष कहते हैं ।

**असम्बन्धः**— यहाँ पर का का अर्थ अपीष्ट तथा योग का अर्थ सम्बन्ध है । किं वाक्य में पदार्थों में अपीष्ट सम्बन्ध न हो यहाँ उक्त दोष होता है । प्रदीप तथा उद्योतकार में अपीष्ट विधियांश से उत्पन्न भेद स्पष्ट करने के लिये बताया है कि अपिमुष्टविधियांश में अन्य की उपपन्न रहना है केवल उद्देश्य विधियांश मात्र की स्पष्ट प्रतीति नहीं हो पायेगी । असम्बन्ध में पदार्थों में परस्पर सम्बन्ध की ही प्रतीति नहीं हो पायेगी यहाँ दोषों में भेद है । असम्बन्धताद्वयोपपत्ति कारणों से होता है जो इस प्रकार है :- (१) विभक्ति भेद (२) न्यूनता (३) वाक्यांश विरुद्ध (४) वाक्य और व्यंग्य वर्णों में अपीष्टसम्बन्ध का अभाव (५) समासात्मकता (६) व्युत्क्रांतिविरोध ।

ज्ञातव्य है कि उक्त प्रकार के भेद विविध सम्बन्ध में नहीं किया । केवल उनकी किसी कुछ उदाहरणों के स्वरूप से टीकाकारों ने इस दोष की ६ रूपों में विभक्त कर दिया है ।<sup>२४</sup> अस्तु । असम्बन्धताद्वयोपपत्ति

१- वस्तुतस्तु तत्र पदार्थीरूपस्थित्योरन्यो भवत्येव परं त्वनभिधीना-  
प्राधान्यादिना भेदेन । अतः तु सम्बन्ध एव तयोर्न प्रतीयत इति  
महामाहः । प्रदीप पृष्ठ ३०४

के ६ उदाहरण मम्मट ने किया है जिनमें कि गुण (विमर्शिन) तथा  
तृतीय (वाक्यान्तर) के उदाहरणों में टीकाकारों का विशेष  
बोधदान प्राप्त होता है। इन दोनों का सम्बन्ध यहाँ दृष्टव्य है।

**विमर्शिन का उदाहरण:-**

केशां तानि श्लोकान्तरितः पीताः प्रतापोष्मभिः,  
तैः शोभान्मुक्तं नन्दनं कायात्तु येः कल्पिताः ।  
शेषा दुर्गमः कामरसतिदोषः सापावारिणाम्,  
मन्त्रैस्त्वत्परिपोषणानि विविक्तं विविक्तप्रसङ्गिणम् ॥

कर्म यत् तत् है निर्दिष्ट पदार्थों का परस्पर अन्यत्र न हो पाने  
के कारण 'येः' शब्द के विशेषण की प्रतीति नहीं हो पाती। यद्यपि निर्दि-  
ष्टपदार्थों में अन्यत्र न होने में त्याग है गुणार्थों में पराधीनताका भावः  
सम्बन्धात् स्यात् ।

पुदीप, उद्योत तथा शाल्मीक्षी टीकाओं में मम्मट के इन  
कर्मों को स्पष्ट किया गया है। 'ये' शब्द विशेषण का 'सापावारी'  
विशेष्य के साथ सम्बन्ध यहाँ पर विवक्षित है किन्तु विशेषण 'येः'  
तृतीयान्त तथा विशेष सापावारिणाम् अस्म्यन्त हैं। अतएव विशेषण  
विशेष्य के साथ सम्बन्धित न होने पाये के कारण यहाँ 'विमर्श' शब्दविभक्ति  
कर्मसम्बन्धीय बोध्य बोध है। विशेषण-विशेष्य के सम्बन्धित न हो  
सकने का कारण वैमिनि मुनि ने 'गुणानाम् अस्यादि सूत्र में कहा है।  
इसका अन्वय यह है कि गुण (कृपान्त) विशेषण होते हैं। विशेषण  
अन्य विशेषण के परस्पर सम्बन्धित नहीं हो पाते। इसी प्रकार विशेष्य  
(पुद्गल) की परस्पर सम्बन्धित नहीं हो पाती। अपितु विशेष्य विशेष्य के  
साथ ही सम्बन्धित होते हैं। अतएव यत् शब्द है निर्दिष्ट पदार्थों पर या सम्बन्धित  
नहीं होते और 'येः' तृतीयान्त विशेषण अस्म्यन्त विशेष्य के भी सम्बन्धित  
नहीं हो पाता। अतः यहाँ पर उक्त बोध है।

वाक्यान्ताभिरुभयनिमित्तः -

संग्रामाङ्गणमागतं भवता अपि समारोपितं,  
 वीरकथं यत्नं यत्नं सत्ता यत्नमासादितम्  
 लोचनं सत्ता: शीररिजिह्वापि भूमण्डलम्,  
 तेन त्वं भवता च लोचनितुला कीर्त्या च जीवन्मृतम् ॥

हार्म मम्मट ने पाँच रूप के अन्वय उपपन्न करने का तर्क देकर उन्नीस अक्षरी का प्रकट की है। तदनुसार (१) लोचनहादि का) वाक्यान्ता क्रिया में प्रतीत्य रूप के अन्वय करने पर लोचन सत्ता वत्तादि प्रयोग प्राप्त होता है ((२) समस्त वाक्यार्थ को प्रतीत्यरूप में मानने पर प्रथम विभक्ति में लोचनः वत्तादि रूप बनता है (३) लोचनहादि न ही यत्न शब्दों को अर्थ है (४) शीर न उल्का विशेषण ही (५) सत्ता यहाँ पर केन केन वा प्रश्न की नहीं है।

मम्मट के इस तर्क की टीकाकारों ने इस प्रकार स्पष्ट किया है कि इस उदाहरण में पूर्वार्धत वाक्य के साथ के साथ उत्तरार्धत वाक्य का अर्थ प्रतीत्य है। किन्तु वह किसी प्रकार उपपन्न नहीं होता। (१) यदि उत्तरार्ध के अर्थ को 'वाक्यान्ता' क्रिया का अर्थ माना जाय तो लोचनहादि शब्द द्वितीयान्त हीं (२) यदि परस्पर सम्बद्ध लोचनहादि एक वाक्यार्थ के रूप में उक्त क्रिया का अर्थ माना जाय तो प्रातिपदिकार्थ मात्र में प्रथमा विभक्ति होकर 'लोचनः' वत्तादि रूप बनता। यथा-

यो यो वीरः समायातः तद् तद् भुण्णु महीपते ।  
 लोचनी द्रोणाः कुमः कर्माः लोचनी घञ्जः ॥ वत्तादिभिः ।

(३) यह तर्क भी ठीक नहीं है कि- यद् तद् भुण्णु वस्तुतः का वाचक होने के कारण लोचनहादि पदार्थों को 'यत्' का अर्थमान लिया जाय और जब 'यत्' का क्रिया के साथ अन्वय है तो लोचनहादि का भी ही वाक्यान्ता यह तर्क इसलिये मान्य नहीं है कि 'यत्' शब्द का अर्थ लोचनहादि ही ही नहीं सकता।

(४) यदि यदर्थ को लोचनहादि का विशेषण लक्षा लोचनहादि को यदर्थ का विशेषण माने तो प्रथम पदा में येन लोचनं वत्ताराः समासादितं तद् वाक्यान्ता यह वाक्य का अर्थ प्राप्त होता। द्वितीय पदा में

लीकडेन गेन सरा: यत् समानाधिकृतं तद् वाच्यं इति प्रचार का १ शारी  
लीका नीर दीया नहीं बना रहा ।

( ५ ) यदि तेल फेन, मिम् मिम् ? इत्यादि प्रश्न के उत्तर  
में लीकडेन सरा: इत्यादि वाचा है, तो भी लीक नहीं । क्योंकि यहां  
रसा की प्रश्न नहीं किया गया है, अपितु तेल फेन, यत् यत् समानाधिकृतम्  
इति रूप में प्रयोग है । अतः उदाहरणवाक्यान्तरादिरह निमित्त समानाधिकृतस्य  
दीक्षा में दुष्ट है ।

अनभिहितवाक्य:- यह वह वाक्य है किमें अत्यन्त अल्प शब्द का प्रयोग न  
किया गया हो । प्रदीपकार के अनुसार यह दो प्रकार का होना है-

(१) अन्यथा वाक्य की अन्य प्रकार में पूरित करना (२) निम्नादि प्रत्ययक  
पद का प्रयोग न करना ।<sup>१</sup> प्रथमा उदाहरण:- आण्डस्य परिनातिरसिश्च  
दृष्टेरत्यदुप्रीत्युक्तस्य तथापि नास्ति इत्यादि है । यहां तथापि में अत्र शब्द  
का अभिप्राय: निहित है, एवं यह पूर्व वाक्यान्तरात् किसी वचन की अपेक्षा रहता  
है । अतएव यहां दो वाक्यों की आवश्यकता है । यही यदि उपर्युक्त में स्थान  
पर 'अपहृतीहस्मि' का प्रयोग कर दिया जाय तो दीक्षा का निवारण हो जायगा।

निमित्त वादि की प्रतीति कराने वाले शब्दों के प्रयोग से अनभिहि-  
तवाक्य का उदाहरण यह पद्य है :-

रथोक्त समुद्रितानामुत्तमसुखम्मा,  
प्राप्तः सुरासुरमनीरधुर्वती ।  
स्वप्निक निरुद्धटनाशिता रिपु,  
लमीफलान्मुरराकुतां विधाय ॥

यहां पर 'मनीषाणाम् अपि दूरपती' का उक्त की दीक्षा है ।  
वाक्योपनीकार के अनुसार यहां एक वचन (सुरासुराणामपि) की नीर आवश्यक-  
ता है । यदि उक्त प्रकार से दो वचन का प्रयोग न किया जाय तो अन्यमनीर-  
विषयस्य एवं सुरासुरमिन्म हन्निष्यविषयस्य वचन की प्रतीति होती है ।

१- अत्रानभिहितवाक्यस्य योगी विनिर्दिष्टः न च कश्चित् सम्प्रदायः । तथाहि-

अनानाम् ---- पूर्वमिरावनीरनव्ययताकस्यात् । प्रदीप पृ-३०६-३०८ ।

प्रदीपकारने की गित्य दीक्षा बताया है। क्योंकि इसका  
दुष्प्रभाव बीजों, जि प्रथम अभिमतार्थ की उपरिगति और अन्त में निरुद्ध  
प्रतीति।<sup>१</sup> साथ ही यह न्यूनत्व दीक्षा से भिन्न है। क्योंकि इसमें  
उद्देश्य- विधेयभावबोधक विधार्थि में भिन्नता का अभाव रहता है जब कि  
न्यूनत्व में वाचक पद की ही न्यूनता रहती है।<sup>२</sup>

आमात्र में भी अनभिज्ञतावाच्य दीक्षा होता है किशो  
उदाहरण लयनिम्नरः इत्यादि पद मम्मट ने किया है। मम्मट ने  
पद आमात्रादि के अन्त व्यस्य होने पर अन्धानन्धवा दीक्षा, अन्धानन्ध  
नमास दीक्षा, संकीर्ण, गीर्ण तथा पुलित्वा इत्यादि दीक्षा के  
उदाहरण भी प्रस्तुत किया है।<sup>३</sup> किन्तु उनका उत्पत्तीय योगदान प्रक्रम  
का रूप दीक्षा के निरूपण में है अतः यहाँ विवेच्य है।

**प्रक्रम-काः:-** प्रक्रम का अर्थ है प्रस्ताव। जहाँ पर वाच्य का प्रक्रम  
जिसी रूप में प्रारम्भ हो, किन्तु उसका उपसंहार भिन्न रूप में हो, तो  
यहाँ पर वाच्य का प्रक्रम का दीक्षा माना जाता है। क्योंकि वाच्य का  
नियम है कि 'येकपेणोपक्रमः तेनोपसंहारः यही प्रस्ताव का जीवित्य है  
और इसकी का करने से वाच्य मग्नप्रक्रमा दीक्षा से दुष्ट हो जाता है।  
मम्मट ने यह प्रदर्शित किया है कि प्रकृति प्रत्यय, सर्वनाम पर्याय आदि  
के प्रक्रमविषयक होने से यह अनेक प्रकार का होता है। उन्हीं में  
उदाहरणों में विषय की यहाँ स्पष्ट किया है। उन्हीं प्रकृतिप्रक्रम का  
तथा आरम्भ के उदाहरण यहाँ द्रष्टव्य हैं।

१- सुरासुराणांमपि मनोरथानामपि दूरवर्तीत्यप्यर्थस्य कार्यं यकव्यम्  
अन्यथा अन्यमनोरथविषयत्वं सुरासुरादिरिन्द्रियविषयत्वं च  
प्रतीयते। (वार्त्ति पृ० ३५७)।

२- प्रदीप पृष्ठ ३१२



प्रकृतिप्रकर्माः - मम्मट ने इसका उदाहरण 'यदि निजाया निजानि-  
 गोनादयस्मिन् हस्त निजाडपि याता' इत्यादि पद प्रकृत किया है  
 इसी वाक्य का उपपन्न (गति) गम् यातु रूप प्रकृति में लिया गया है  
 किन्तु उदाहरण या यातु(याता) में । अतएव यहाँ पर प्रकृतिप्रक्रम की  
 दोष है । टीकाकारों ने उक्त विवेचन को का प्रसार स्पष्ट किया है-  
 पुष्प पुष्प जहाँ में लीकित की भी पुष्प-पुष्प प्रयोग होता है । क्योंकि  
 परस्परिणी कल्याण 'सीठरित प्रकाशकीयः शान्तामाश्री' के अनुसार  
 शब्द में प्रतीय ज्ञान में शब्द का ही मान होता है । उक्त उदाहरण में गम्  
 और 'या' यातुओं में लीकित गमक रूप एक ही कर्म भिन्न रूप में प्रतीय होता  
 है । अतएव 'याता' पद गमन का लीकित वाक्य कराया है किन्तु अनुमान  
 कर्म नहीं और यहाँ पर निजा द्वारा अस्मान् बन्धुमा का अनुमान रूप कर्म  
 ही अभीष्ट है । यदि उदाहरण में 'याता निजाडपि' प्रयोग लिया जाय  
 तो कोई दोष नहीं रह जायगा ।

इस प्रांग में मम्मट ने एक पूर्वपद की उद्भावना करके उसका  
 लच्छन किया है । यह यह कि क्रियादि आवायों में केवल पद द्वि-  
 प्रतीय प्रतीयण वर्णित एक ही पद की बार प्रयोग न होता वाच्यि ।  
 इत्यादिवत्ता है । स्वयं मम्मट ने भी कथित पद दुष्ट होता है कहा है ।  
 तब उक्त उदाहरण में एक ही 'गम्' यातु रूप प्रकृति की दो बार प्रयोग  
 करने का बाग्रह स्थित कर्षिक किया गया है । इसका समाधान यह है  
 कि जहाँ उद्देश्य ही प्रतिनिर्दिष्ट होता है, उसी भिन्न स्वरूप शब्द का दो  
 बार प्रयोग दोष माना गया है, अन्यथा दो बार प्रयोग करना ही आवश्यक  
 है । मान यह है कि जहाँ पर पूर्व प्रकृत वर्णों की एक रूपता की अनुप्राणा  
 रत्ति के लिये पुनर्निर्दिष्ट कर्म का उही शब्द एवं उही स्वरूप में पुनर्निर्दिष्ट लीकित  
 ही, तो यहाँ एक ही पद का दो बार प्रयोग आवश्यक होता है । यथा-उदये  
 लघिताताम्रस्ताम्रीमास्तमेति च इत्यादि वर्णों वाक्यों में उद्देश्य है लघिता  
 तथा विध्य है आश्रता । अतः जब दो वाक्यों में एक ही वस्तु उद्देश्य या  
 -- -- -- विध्य ही तब शब्द का पुनः प्रयोग आवश्यक ही होता है।





विवरणकार ने अक्रमत्व दोष का अन्य दोषों से भेद प्रकाशित किया है। तत्पुनर जहाँ पर प्रस्तुत जर्ष का दोषमद सन्निवेश रूप रहना है नहीं होता। वहाँ पर अक्रमत्व दोष होता है। प्रस्तुतार्थ बोध कराने पर यदि पद सन्निवेश का बोधित्व नहीं है तो वहाँ अध्यात्म पदत्वदोष है। साथ ही जहाँ पर क्रम ही सुनिश्चित है वहाँ दुष्क्रमत्व दोष होता है और उपर्युक्त रूप प्रक्रम के रूप ही जानने पर प्रक्रमत्व दोष का बोध है। वहीं वही परम्परा भेद है।<sup>१</sup> कर्म, प्रकार वहाँ भी अन्य जर्ष, प्रस्तुत जर्ष से विभक्त होता है वहाँ क्रम का अभाव दोष होता है एक उदाहरण है मम्मट ने की स्पष्ट किया है।

### जर्ष-दोष

सर्ववीर वाक्य की प्रतीति प्रथम होती है। तदनु जर्ष की प्रतीति। काल्व मम्मट ने पद वाक्य दोष के विवरण के पश्चात् जर्ष दोष का विवेचन किया है। अमुष्टाद्योदिन तत्त जर्ष दोष होती है अमुष्ट इत्यादि रूप पद के रूप में दुष्ट जर्ष के नाम हैं। अपने लौकिक जर्ष हैं ये छाण्वावाक्य का कार्य करते हैं। की दुष्टादभिन्न जर्ष दोषों इत्यादि।

जिन २३ जर्ष दोषों के नाम मम्मट ने गिनाये हैं उनकी सारिता इस प्रकार है :- (१) अमुष्ट (२) कष्ट (३) व्याकृत (४) पुनरुक्त (५) दुष्क्रम (६) ग्राम्य (७) सन्दिग्ध निर्दिष्ट (८) प्रसिद्धिपिरुद्ध (९) अविद्यापिरुद्ध (१०) अन्विकृत (११) सन्निवृत्ति (१२) अन्विम परिवृत्ति (१३) विशेष परिवृत्ति (१४) अविशेष परिवृत्ति (१५) साक्षात् (१६) आपद्युक्त (१७) सत्वररभिन्न (१८) प्रकाशित पिरुद्ध (१९) विध्युक्त (२०) अनुवाक्युक्त (२१) त्यक्तपुनः स्वीकृत (२२) वशीकृत। इसका क्रमः विवेचन यहाँ दुष्टव्य है।

१- पक्षसन्निवेशपरवायाः प्रस्तुतार्थोपपत्त्यायकत्वे अक्रमत्वं प्रत्यायकत्वैक्यव्यती-  
वित्थैक्यमानस्यवता, जर्ष, मस्यानीपित्ये, तु दुष्टक्रमत्वम्, उपक्रमी अक्रमस्योपसंहारी  
की प्रक्रमकों इत्येतेषां भवः (विवरण पृष्ठ १७१)।

(१) कुण्टः- यह वक्त्र प्रमाणिकी नहीं है किन्तु किन्तु एक द्वारा प्रमाणिकी  
 किन्तु जाने पर भी कुण्ट नहीं प्रतीति में की कथा नहीं मछली । अथवा  
 वक्त्रः प्रमाणिकी होने पर भी पुनः एक प्रमाणिकी नहीं कुण्ट है । नीजराज  
 ने ही कथा नाम ही नहीं रखा है ।<sup>१</sup> उदाहरण के विषय स्पष्ट ही  
 जाता है :-

अतिविततगन्तारणिप्रारणापरिमुक्तमानन्दः ।

महुदुल्लासितगोरमत्तल्लारल्लकृदरविर्जयि ॥

इसमें अतिवितत्य, एरणित्य, महुदुल्लासित, गोरमत्त  
 जानन्दत्य, तथा आकरत्य की के उपादान न करने पर भी विहित की की  
 प्रतीति में की कथा नहीं मछली । प्रदीकार के अनुसार यहाँ निराकृत्य  
 वाक्य में गन्तारगन्त है तथा अन्य की न प्रकाशित कर केवल कथ की  
 प्रकाशित करने के लक्ष्य का उत्कर्ष विहित है । उदाहरण में अतिवितत्य  
 'गन्त' पद के ही नहीं है की ही प्रतीति ही जाता है की अग्नि के उगली  
 उच्छ्वास । एरणित्य तथा महुदुल्लासितगोरमत्त वन दोनों के प्रतीति का  
 की प्रतीति ही नहीं है अथवा के नहीं कुण्ट है ।

मम्मट ने प्रमाणिकी में कुण्टः न कर्मता, पुनः का वा  
 कह कर उदाहरण में कर्मता और पुनः कर्मता के अर्थ का स्पष्टन किया  
 है । इस कथ पर टीकाकारों ने विशेष विचार प्रस्तुत किया है ।

लेखकार के अनुसार मम्मट का यह कथ दूसरे के कथ में रत्तर  
 कहा गया है । रुद्रट ने उक्त कथ में कर्मताय की कथा है, उम्हें  
 के प्रति यह कथ है । 'पुनः कर्मता वा' यह कथ अग्रे ही जाने की प्रति  
 कहा गया है ।<sup>२</sup>

१- एक व्यक्ताङ्गतायं यत् वक्त्र स्यान्विष्णुदीपम् ।

२- प्रदीप पृष्ठ- ३२६

सारबोधिनीकार ने इसी परिणाम पर और अधिक विचार किया है। तदनुसार जंगल का जय है 'अधिक'। यहाँ पर जंगलबोध नहीं हो सकता, क्योंकि जंगल में पदार्थों का अन्योन्यत्व के साथ ही उनमें बाधका भी आभाव होता है, जब कि यहाँ बाध का कोई प्रश्न ही नहीं। पुनरुक्त बोध भी नहीं हो सकता। क्योंकि जहाँ सब प्रतीत जय की पुनः सबसे प्रतिपादन किया जाय तो वहाँ पुनरुक्ति होती है और जय पुनरुक्ति की अनुष्ठान मम्मट स्वयं ही कहते हैं।<sup>१</sup>

**कष्टत्व:-** यह जय का यह बोध है जो कुछ होने के कारण विरुद्धता से प्रतीति पथ पर आता है। साथ ही ज्ञाता को यह समझ बना ही रहता है कि जहाँ तक वह विवक्षित जय का बोध कर पाया है। तदा मध्ये याचाम् इत्यादि श्लोक मम्मट ने प्रस्तुत कर उसका प्रवृत्त और अप्रवृत्त दोनों जयों का संश्लिष्ट स्वभाव दिताया है। ज्ञातव्य है कि यहाँ पर यदि शब्दों की परिवर्तित भी कर दिया जाय तो भी जय कुछ ही बना रहता है। इसी कारण यह जय बोध में ही परिगणित है।

(३) व्यास्त (४) पुनरुक्त (५) दुष्प्रम तथा (६) प्राग्व्यबोध:- व्यास्त जयबोध का स्पष्टीकरण प्रदीपकार के अनुसार जहाँ पर परस्पर विरुद्ध जय भी किसी की निन्दा बका प्रस्ता करके पुनः अन्यथा रूप में कहा जाय जहाँ व्यास्त बोध होता है।<sup>२</sup> जाति अविनश्य इत्यादि मालती नायक का उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है जिसे वन्द्यता आदि का फल में नायक की दृष्टि से कर्षण दिताया गया है किन्तु उत्तरार्ध में उत्कर्ष प्रकट करने के लिये नायक की मालती का वन्द्यता रूप में वर्णन करता है। अतः

१- नान्विति । परास्त्रीनिमुक्तम् रुद्रटी हीनम् काव्यमलताजयबोधवर्धितं प्रत्युच्यते । पुनरुक्तता वा इति तु स्पष्टादीनल्लोकोक्तमाच्यते पुष्टः ५७

२- व्यास्त:- उत्कर्षार्थं वाङ्मयार्थं वा प्राग्व्यत्वमिति ।  
तस्यैवाथ तदन्वयस्य व्यास्तोऽर्थस्तदा नीतुः ।  
इत्युपलक्षितविरुद्धत्वात् । प्रदीप पुष्ट ३२ ।

यहाँ व्याख्य दीजिए । वाक्यार्थ की अप्रतीति दुष्प्रकाशनीय है तथा यह  
नित्य दीय है ।

पुनरुक्तदीय वह है जो किसी शब्दके द्वारा प्राप्त अर्थ  
का पुनः पर्यायादि शब्दद्वारा कहा जाय । प्रस्तुत अर्थ की पुनरुक्ति यहाँ  
नहीं होती, क्योंकि यह तो अनुष्ठार्थ के क्षेत्र में कहा जाता है, यहाँ तो एक  
शब्दके द्वारा एक अर्थ प्राप्त होता है और पुनः पर्यायादिके द्वारा वही  
अर्थ प्राप्त होता है । इसके भी दो पैर होते हैं :- (१) पदार्थ की पुनरुक्ति  
(२) वाक्यार्थ की पुनरुक्ति । प्रथम का उदाहरण 'कृतम् अनुमतामुद्घुष्टम्'  
इत्यादि है । यहाँ अर्जुन का सम्बोधन है तथा 'मादृमिः शब्दके कृषि होते  
हुये भी 'समीपजिरीटिनाम्' में अर्जुन का पदार्थ पुनरुक्त है ।  
वाक्यार्थ पुनरुक्ति का उदाहरण मम्मट ने 'अस्वच्छाहायलील'  
इत्यादिमें दिया है जिसमें कि 'अलं संग्रहणं' का वाक्यार्थ की  
" लोऽप्यस्यारवकाशः " के द्वारा पुनरुक्ति होती है ।

यहाँ पर क्रिय का अनीधित्वरस्ता है वह अर्थ दुष्क्रम कहा  
जाता है । सुप्ति क्रम है आत्यर्थ है- लोकास्त्र विरुद्धक्रम । मम्मट ने श्वेत  
लोक विरुद्धक्रम का ही उदाहरण दिया है जो इस प्रकार है :-

सुमातरत्न निर्मलप्रकाशप्रफोत्तवः†

विभाण्य तुरंगे में मार्तां वा मत्ताम् ॥

इसमें तुरंगे मार्तांवा क्रम लोक विरुद्ध है । क्योंकि जो कहा  
वान धन में कामर्ष की उल्टी छोट वान की याचना तो युक्तिसंगत होती है,  
किन्तु जो तुरंगे न के लिये वह उल्टे की कहीं मार्तां का वान भी कहता है ।  
अतः मार्तां केहि तुरंगे वा यह क्रम लोक सिद्ध है । इसके विपरीत प्रतीत होने  
है यहाँ दुष्क्रमत्व दीय है । प्रदीपकार ने इसे स्पष्ट कर दिया है । साथ  
ही उन्हीमें शास्त्र विरुद्ध क्रम का भी एक प्राकृत उदाहरण प्रस्तुत किया है  
जिसकी संस्कृत भाषा इस प्रकार है :-

कारमित्या जीरं ग्राम्यजी निष्पन्न मुत्तया च ।

न चात्रं तिथिवारी ज्योतिषिकं प्रष्टुं शक्ताः ॥

नन्वात्रज्ञान पूर्वक और ज्ञान का शास्त्र में विधान है । यहाँ पर कुछ प्रश्न और कार्य करना कर सब ज्योतिषी के समीप नन्वात्र ज्ञान के लिये जाता है । अतः परमात्म के विरुद्ध हम होने में यहाँ ज्ञान का दुष्टत्वदीय है ।<sup>१</sup>

ग्राम्य दीप के दृष्ट पर ज्ञान है जो अशुद्ध चीजों में ही प्रयोज्य रहता है । इसके लिये कहा भी -- गया है -- न ग्राम्योऽर्थः निरसादिः पामैर्यत्र क्वचित् । वेदाभ्यासज्जिज्ञासं हित्वैव यन्नितापिभु ॥

ज्ञानम् है कि इसके सुष्ठुओं की वृत्ति होती है ।

अशुद्धीकृत सुष्ठुम् सुष्ठु का वैरस्य ही यहाँ दुष्प्रकाशदीप है ।

“ स्वपित्त्यामर्कं निरुद्ध जनः ” इत्यादि शब्दा उदाहरण है ।

प्रदीपकार ने स्पष्ट कर दिया है कि निरुद्ध तावदर्थम् स्वपित्तम् इत्यादि रूप में केवल अविदग्ध(गवार) का ही कर्म हो सकता है । साथ ही इस प्रकार की उक्ति के अशुद्ध विनाशवि रत प्रतीति भी ही नहीं कर सकता है कि प्रष्ट दीप बंदुर की उत्पन्न नहीं कर सकता ।<sup>२</sup> यह अनित्य दीप है । क्योंकि विद्वत्कादि की उक्ति होने पर इसका अनित्य है और यहाँ यह सुष्ठुवैरस्य का कारण नहीं बनता । इसी प्रकार प्रकृष्टादि के ज्ञान के अभाव में जहाँ भी जहाँ से किसी एक ज्योति का भी निष्कर्ष न हो यहाँ ज्ञान का अविदग्ध दीप होता है और यहाँ ज्योति के हेतु कर्म ही न हो यहाँ निरुद्ध नामक ज्ञान दीप होता है ।

प्रतिद्विषिणाविच्छेदः— यहाँ विच्छेद पद प्रतिद्विषि तथा विद्या दीनों के साथ अनित्य होता है । अर्थात् प्रतिद्विषिविरुद्ध विद्याविरुद्ध, ये दीनों भिन्न

१- दृष्टव्यं प्रदीप पु-३३१

२- जब निरुद्ध तावदर्थ स्वपित्त्यामर्कस्य विरुद्धः । दुष्प्रकाश पारलीकृत । किं वेदावशीकृतज्जिज्ञासा विनाशकियौर्ध्वी न रसाय पर्याप्त्यति । प्रष्टमि दीपमुराविति । प्रदीप पुष्ट ३३१

भिन्न बीज है । किन्तु जहाँ में प्रसिद्धि न हो वह प्रसिद्धि विरुद्ध है, इसके दो भेद हैं:- (१) भेद प्रसिद्धिविरुद्ध (२) कविप्रसिद्धिविरुद्ध । इन दोनों का आख्य सुपासागरकार इस प्रकार स्पष्ट करते हैं:- लोक प्रसिद्धि की प्राप्ति है प्रसूक्त किन्तु लोक में अप्रसिद्ध लोक प्रसिद्धिविरुद्ध कहा जाता है । इसी प्रकार कविसम्प्रदाय में अप्रसिद्ध किन्तु प्रसिद्धि की प्राप्ति केन वर्णित जहाँ कविप्रसिद्ध विरुद्ध जहाँ है ।<sup>१</sup>

तस्य प्रीत्या कश्च करकनज्जुलि विनिर्लिप्तम् इत्यादि में काम्य का कश्च पारणा लोक में प्रसिद्ध नहीं है । अतः यहाँ प्रसिद्ध विरुद्ध का लोक-प्रसिद्धिनामक जहाँ बीज है । इसी प्रकार :-

इह हि विस्तिरो रक्त शोकः क्वापि स्तास्या ।  
परणानलिन्यासी दम्भनाङ्कुरकम्पकः ॥

इत्यादि में पातायास है अशोक वृक्षा का पुष्पित बीजा कवि जात में प्रसिद्ध है किन्तु अंकुरित बीजा नहीं और यहाँ पर उसके अंकुरित बीजा का वर्णन किया गया है । अतः यहाँ पर कविप्रसिद्धिविरुद्ध जहाँ बीज है ।

इस जहाँ बीज में विरोध के तीन कारण जहाँ की अप्रतीति ही दुष्प्रकाश बीज है । यहाँ यह भी जानव्य है कि लोक विरुद्ध हीतु ही मीयदि कोई जहाँ कविप्रसिद्ध है तो यहाँ बीज नहीं माना जायगा ।

विद्याविरुद्ध है शास्त्रों के शास्त्र विरुद्ध । अतः अर्थशास्त्र, अर्थशास्त्र, कामशास्त्र तथा योगशास्त्रादि सभी वा जाति है । इन शास्त्रों के विरुद्ध जहाँ विद्याविरुद्ध नामक दुष्ट जहाँ ली जाति है । मम्मट ने उक्त शास्त्र ज्ञान है और उदाहरण प्रस्तुत किया है । किन्तु तृतीय क्वात् कामशास्त्र का विरुद्ध जहाँ यहाँ दुष्टव्य है -

विद्याय दूर क्षुरकसंगणामावा ।

कमार कान्तेन कृता करवीर्यमाश्रिताम् ॥

१- लोकप्रसिद्धिप्राप्त्या प्रसूक्तं लोकप्रसिद्धिम् लोकप्रसिद्धिविरुद्धमित्युच्यते  
कविसम्प्रदाय प्रसिद्धिप्राप्त्याश्लोकाङ्कुरीकृतः कविसम्प्रदायाप्रसिद्धी  
वर्णित इति कविप्रसिद्धिविरुद्धोद्धृतः । सुपासागर पृष्ठ ४२३ ।



इस उदाहरण में भ्रूराक्ष में नक्षत्र वर्णित सामान्यतः  
विरह्य है । क्योंकि भ्रूराक्ष में नक्षत्र सामान्यतः वर्णित नहीं है ।

उत्पत्तिः- इसका अभिप्रायः स्पष्ट करते हुए टीकाकारों का स्थान है कि  
मध्यन्तर (प्रकारान्तर) में किसी कला की प्रकृत वर्ण में जो सत्य की  
विवक्षित होती है उसकी प्राप्ति न होना क्योंकि एक ही वर्णित है निदिष्ट  
अन्तर्गत उत्पत्ति है ।<sup>१</sup> विधाय इस उदाहरण में स्पष्ट की जायेगा :-

प्राप्तिः भिन्नः सत्यकामुदाहृतः किम् दत्तं पदं शिरसि विनिष्पन्नं ततः किम् ।  
तन्नाशितः प्रकाशितं विनिष्पन्नः किं कृत्यं स्थितं तन्मुक्तं तन्निष्पन्नः किम् ॥

इसमें एक ही वर्णित वर्ण ततः किम् के प्रयोग में एक ही  
प्रकार में आ गया है । ततः उत्पत्ति की जायगी । उत्पत्ति वर्ण यदि  
मध्यन्तरीय निम्नोक्त, यदि व गौरवमयिषु किम् ततः 'इत्यादि' में है ।  
क्योंकि यहाँ पर निम्नोक्त के अभिप्राय की मध्यन्तर 'ततः किम्' के अर्थ  
स्थित या है ।

इस तन्मय में इस टीकाकारों के विचार यहाँ द्रष्टव्य है । प्रदीप  
तथा उद्योतार के अनुसार एक प्रकार के वर्ण विधान में उत्पत्तिस्थित तथा निम्न  
वर्ण प्रकार के वर्णविधान में उत्पत्तिस्थित की प्राप्ति होती है ।<sup>२</sup> विचारणाकार के  
यह स्पष्ट किया है कि किन्तु एक ही वर्ण में उत्पत्तिस्थित की उत्पत्ति नहीं हो  
सकता । क्योंकि किं ततः के स्थान पर किं तन्मादु इत्यादि रूप में तद  
परिवर्तन करने पर भी अन्य किसी उत्पत्ति की प्रतीति के अभाव में उत्पत्तिस्थित  
होता है । ततः कथितम् है यह निम्न है ।<sup>३</sup> पारुष्य कथा कथिप्रकाशन  
के सङ्क्षोभकत्व उत्पत्ति वर्ण में दुष्कलावीय है ।<sup>४</sup>

१-उत्पत्तिः मध्यन्तरीय प्रकारान्तरणं यन्मत्तं तन्म प्रापितः स्वमार्ग निदिष्टो-  
उत्पत्ति इत्यत्र प्रदीप पुष्ठ ३३६ ।

२- एक प्रकारका वर्णविनिष्पन्नोत्पत्ति । निम्नोक्तप्रकारेणावर्णविधानं तु उत्पत्ति-  
स्थिति । अतस्त्वावर्णविनिष्पत्तिरिति पुष्ठ ३३६ ।

३- किं ततः इत्यत्र किं तन्मादु इत्यादि कथा समन्वितेऽपि उत्पत्तिान्तरावा-  
यात् उत्पत्तिस्थिति कथितवार्तुः विवरण पुष्ठ ३३६ ।

४- पारुष्यकथिप्रकाशन वा सङ्क्षोभकत्व विनिष्पत्तिरिति नित्योद्यमः  
प्रदीप पुष्ठ ३३७ ।



नियम परितुष्टः, अनियमपरितुष्टः, विशेषपरितुष्टः, अविशेष परितुष्टः :-

अनियमपरितुष्टत्व वह अर्थ है, किमें कोई वस्तु नियमपूर्वक रूपसे उचित है, किन्तु ऐसा न लगे जाय । यथा कि वह अनियमित रूप से बर्ता जाय । मन्दट में यवानुचितिज्ञापीकरी इत्यादि काका उदाहरण दिया है । यहाँ भिन्नामणि के अक्षुष्ट अन्य मणियों के साथ भिन्नामणि की गणना की गयी है । समुदायः केवल काया है मणि नहीं है, वह प्रकार का कथन यहाँ उचित है । जो नियम के साथ उचित करने के लिये किया है । जो दूसरी मणियों में दूसरे गुणों पर विशेष दिया गया है, जो भिन्ननेत्र मणियों में अन्य गुणों के अभाव का बोध नहीं होता ।

एक विपरीत अनियमपरितुष्ट वह अर्थ है, जिमें कोई वस्तु नियमपूर्वक रूपसे उचित न हो तथापि वह ही जाय । यथा यवानुचितिज्ञापीकरी इत्यादि उदाहरण में शोण ही ऐसा नियम कहना उचित नहीं है । क्योंकि शिवाला के उद्योगिता की विशेष प्रतीति कराना ही अर्थ ही अभीष्ट है । शोण का कथन है अन्य जलाशयों की व्याप्ति ही जाती ही जाती है और उन्ही उद्योगिता की आवश्यक प्रतीति में बाधा पड़ती है ।

विशेष परितुष्ट वह अर्थ है जो कहना ही विशेष रूप से ही किन्तु वह किया जाय सामान्य रूप है । एक विपरीत अविशेष परितुष्ट वह अर्थ है किमें कि कहना सामान्य रूप से उचित ही और वह किया जाय विशेष रूप से । इन दोनों में के एक एक उदाहरण मन्त्र में प्रस्तुत किया है, जोई और उदाहरण तत्र यहाँ पर नहीं है ।

साक्षात् अक्षुष्टः :- किमें किन्ति अनुगत अर्थ की आकांक्षा विद्यमान रहती है वह साक्षात् अर्थ है यथा -

उत्कर्षाच्च परत्यनाकाङ्क्षा किर्तनं वात्मनः ।

स्वीरत्यच्च आत्मतिर्पसुता भवः कर्म मुच्यते ॥

इत्यादि उदाहरण में स्वीरत्य उचितायु पद की आकांक्षा

रहता है। " परमार्थ " के साथ ही स्वीकृति का जन्म नहीं हो सकता क्योंकि परमार्थ उत्कर्ष के साथ बनिया ही जगि है यह निराकांक्ष है, कारण अभीष्ट वर्ग की परिश्रमाप्ति के साथ में वहां बाधाएं वर्ग दीया है।

अवस्थुतः वह अर्थ है, जो प्राप्त अर्थ के विरुद्ध अर्थ रखी जाति  
पक्षों में संयुक्त रहता है। जाति संयुक्तता अथवा विरुद्धता अथवा अर्थ  
में प्रयुक्त होता है।

सहपरिनिम्न, प्रथम त्त निरुद्धः— यत् यत् कार्य है जो समन्विताभूत कार्यात्  
सत्वात् यभूत कार्या में विजातीय भव है प्रतीयती है । यथा—

भूतान बुद्धिमाननेन मुक्ता मीन नारः सत्तम विन्यसा ।

निशा श्वाके धृतिः समाहिता नील वायुमणे नीलम् ।

यहां पर भूत इत्यादि उत्प्लुष्ट पदार्थों के माय ज्ञान, पूर्णा  
इत्यादि अल्पप्लुष्ट पदार्थों की भिन्नता है। कारण यह कि साक्षात् के  
मायत्व है पूर्णों की भी ज्ञान करना बाधित, कुछ ऐसी ची की प्रतीति होती  
है।

प्रकाशित विन्दु यह दर्श है कि है व्यवस्था द्वारा की जाती है  
 है विन्दु दर्श की प्रतीति होती है । यथा-

लघुं रागाङ्गुल्यां सुदृढिष्ठं यमपातसङ्ख्याधिकं,  
मातङ्गाङ्गुलीपरि परसुरङ्गीयां च वृष्टापतन्ती ।

सत्सङ्गोऽयं न जिह्मिकाणावति धिक्किं तद्वस्तु तेनास्मि वता,  
प्रत्यक्षः श्रीनिधीगाङ्गाक्षिभ्यः नतत्यम्बुधिं यत्तु कीर्तिः ॥

यहां पर बिक्री केन्द्रों के द्वारा उचित पात से लक्ष्मी बट रही है, इस प्रकार का विस्तृत वर्ण प्रकाशित होता है ।

सातत्य है कि तबही भिन्न में पदार्थ ही उसे का प्रत्याधिक  
हीता है, भिन्न प्रकाशविन्द में वातावरणविन्दों के अन्तर्गत हीता है ।

**विष्णुमुक्तः** - जो व्यक्ति विविध रूप से पढ़ने परभाव और स्पष्ट हो जाता है।  
विधि का अर्थ है, अज्ञात पदार्थ का ज्ञापन और विधि की व्युत्पत्ति है तात्पर्य

है (१) अधिष्ठाता की विधि रूप में प्रतिपादित करना (२) विधि का विपरीतक्रम से वर्णन करना । प्रथम का उदाहरण का प्रकार है :-

प्रयत्न परिबोधिः स्तुतिमिर्य केने मित्ता।

मीसायापत्तं पुनस्तथ निःसीमम् ।

स्वयंरितमयायेन रणायताय पीः शक्तिः,

मोक्षु रितुमानवा विधुतरम पाती गुः ॥

यहाँ पर लिखा है: प्रयत्न परिबोधिः यत् विधि है । अतः यह कि यहाँ हुई प्रयत्न पूर्ण जाये जाती है, यह विधि है । अतः प्रयत्नोपन ही ही यहाँ प्रयत्न का नाम है, अतः ही विधि है न ही ही (अतः) अतः यह कि यहाँ हुई व्यक्ति ही जाया जाता है न ही जाया हुआ जाता है । अतः यह पद में अधिष्ठाता की विधि रूप में वर्णन है । विधि (विपरीत क्रम) का उदाहरण है :-

माताशरत्मा काश्चिन्मरणात्माय निः शक्तिम् ।

ये मुक्ताः पुनश्चापिना तौमुक्तावहिनिः ॥

किंकि कुरन्मृतममसमिनीतिः दायं मुक्तीः ।

वन्मम स्फुरितं विदन्ममि पी जायो गुणानीली ॥

यहाँ का वर्णन, भवतीयकणिकायः, और वायुकाय के तीनों उद्योग क्रम से कठिन गुण हैं । अतः अन्त ही क्रम से वर्णन होना चाहिये । किन्तु उनका व्युत्क्रम से वर्णन करने के कारण यहाँ विषयवृत्त होता है ।

अविपुष्टविध्यांति में यह विधि है । क्योंकि अविपुष्टविध्यांति में विधान की वृत्त का ही होता है, किन्तु उसका अविपुष्टमात्र अर्थात् प्रयत्नका व्युत्पत्ति रहती है । विषयवृत्त में वृत्त की ही विधि होती है । प्रदीप और उद्योगकार के इष्ट स्मृत कर दिया है ।<sup>१</sup>

सुभाषक, त्यक्तपुनः स्वीय, अश्लेषः- शिद्व शब्द का अर्थ सुभाष  
का होता है। सुभाषक के अन्वयः है शिद्व के प्रसिद्ध दोस्त  
(सुभाष) का अर्थ।

त्यक्तपुनः स्वीय शब्द का अर्थ है जहाँ पर शिवाकारादि  
के अन्वयित निराकार रूप वाकार्य के रूप का अन्वय ही शक्ति पर  
को अन्वय शक्ति आदि का अन्वय दिया जाता है। अन्वय पुनरुक्त है अन्वय  
यह अर्थ है कि अन्वयपुनरा। में अन्वय का अर्थ में अन्वय शिद्व का अन्वय  
हीवा है अन्वय शब्दः स्वीय में अन्वय का अर्थ ही शिद्व के अन्वय दिया  
जाता है।

अश्लेष का अन्वय शक्ति ही अन्वय दिया का पुनः है।  
यहाँ अन्वय प्रत्यक्ष उदाहरण प्रकट है -

हन्तुमा प्रसक्त अन्वय शिद्वः ।

यथायत्न शक्ति पाती न तथा पुनरुक्तः ॥

यहाँ पर शिद्व के अन्वय ही पुनरुक्ति (रतिश्रीदाप्रभु) की  
प्रतीति होती है। अन्वय का अन्वय ही अन्वय है।

इस प्रकार है अन्वय ही अन्वय के अन्वय के अन्वय अन्वय  
में यह भी अन्वय ही अन्वय है कि अन्वय अन्वय करने के अन्वय ही  
उदाहरण की गति है अन्वय उन्वय अन्वय के अन्वय अन्वय अन्वय ही  
अन्वय है। किन्तु अन्वय प्रकट न हीने के कारण उन्वय उन्वय हीने  
किया गया।<sup>१</sup>

अन्वय अन्वय अन्वय के अन्वयः- अन्वय अन्वय की अन्वय हीने करने  
के अन्वय ही अन्वय में अन्वय अन्वय की अन्वय हीने करने है। अन्वय  
अन्वय हीने अन्वय हीने में अन्वय अन्वय का अन्वय हीने अन्वय हीने प्रतीति

१- अन्वय अन्वयः प्रकटः नन्व अन्वय अन्वय अन्वय अन्वय अन्वय  
अन्वय अन्वय अन्वय अन्वय नन्व। अन्वय प्रकट प्रकट ३०६।

कराने के लिये होता है ।<sup>१</sup> मान्य यह है कि केवल कर्ता शब्द ही कर्माभिधान के लिये दीक्षादि में प्रसिद्ध है । फिर भी वाक्य वाच्य में कर्माभिधान रूप प्रयोग प्राप्त होता है । यहाँ कर्ता पद ने पुनराकृत्य जथा अनुष्ठत्य दीक्षा न मानना चाहिये । कर्ता शब्द कर्माभिधानः इत्यादि रूप ने ज्ञापन द्वारा मान में उस प्रकार विशेषण की विधायकता प्रकट करता है ।

मन्वत् का यह विशेषण लक्ष्य मान्य ने ज्ञापनद्वारा ही अनुपादित है । उन्में अनुष्ठा, कर्माभिधान, कर्माभिधान, पुनराकृत्य, पुनराकृत्य, पुनराकृत्य आदिशब्दों में प्रयोग में पुनराकृत्यादि दीक्षा नहीं माना है । अनुष्ठा में अनु शब्द का प्रयोग प्रत्ययवाची वाक्यवाची की प्रतीति करता है । इसी प्रकार कर्माभिधान में कर्माभिधानशब्द में कर्मा तथा शिरःशिर में शिर शब्द उन-उन वर्गों में उन-उन वाक्यवाची की उपस्थिति का बोध कराने के लिये है । तः उनका प्रयोग उक्त वर्ग में दीक्षा नहीं माना जायेगा । ध्यान के इसी अर्थ की मन्वत् ने केवल उदाहरणों ने यहाँ प्रकट किया है । यहाँ पर यह भी तब कर दिया है कि उक्त वाक्य-समाधान केवल महाकवि प्रमुक्त शब्दों के लिये ही है, कर्माभिधान की ज्ञापन-दीक्षा कर्माभिधान इत्यादि प्रयोग लक्ष्य प्रकट ही माने जायेंगे ।

यहाँ तक ही मन्वत् मान्य का अनुसरण करने जायें । किन्तु एक स्थल पर उनका मान्य है यथैव नहीं है । मान्य का अर्थ है कि कर्माभिधान का ही विशेषण देने के लिये प्रयोग नहीं नहीं अनुष्ठ ही होता है ।<sup>२</sup> यथा कर्माद मयुरां वाच्य विश्वाकारशास्त्रिणम्<sup>३</sup> में यद्यपि "कर्माद" शब्दा के अर्थ (गद् वाक्यान्वा वाच्य) ने ही वाच्य का अर्थ है, तथापि मयुरां विश्वाकार-शास्त्रिणम् का विशेषण के लिये वाच्य का प्रयोग अनुष्ठ है ।

१-कर्माभिधानादि पद कर्माभिधानविशिष्टाः । कर्माभिधानादि बोधार्थी-॥ वाक्यप्रकाशः ॥  
२-न विशेषणरहितः । अनुष्ठाभिधानी अनुः पुनराकृत्यः प्रतिपत्तिः । कर्माभिधान कर्माभिधानशिरः  
३-शिरः कर्माभिधानीः लक्ष्यः । पुनराकृत्य पुनराकृत्यः पुनराकृत्य पुनराकृत्य शब्द  
पुनराकृत्यपुनराकृत्य करिष्यन्ति करिष्यन्ति पुनराकृत्य, विशेषणस्य वाच्यस्य प्रमुक्तम्  
वाक्यान्वा पुन २-२, २२-२६

२-न अनुष्ठाभिधानादिवाक्यान्वाविशिष्टाः । वाक्यान्वा २-२, २२-२६ ।

३- विशेषणस्य विशेषणविशिष्टम् उक्तार्थस्य पदस्यप्रयोगः । वाक्यान्वा २-२-२६

मम्मट के अनुसार मधुर आदि के विशेषण रूप में प्रयोग होने से ही विषय का ही का बोध सम्भव है। यथा- 'काद मधुरं विद्वान् पितृदाकारतादिभ' । अतः वाक्य का उक्त व्याख्यान समीचीन नहीं है और यदि समाधान की है दी जाती है-

परणास्परिधाणारणिताभ्यामपि दुःखम् ।

पादाभ्यां दूरमन्थानं वृजन्मि न विच्छेत् ॥

उक्त उदाहरण में वृजन् (विद्या) का विद्या विशेषणरूप सम्भव न होने के कारण विशेषण के लिये पादाभ्याम् का प्रयोग किया जा सकता है।

**अन्य-सदीय-वक्तः-** मम्मट ने उक्त दोषों के संबोधनत्व बताने के पश्चात् एक ही कारिका में सदीय के तीन प्रमुख रूप न प्रकाशित किया है। कारिका का प्रकार है :-

व्यतिरेकीर्णितोरुच्छ्रिता अनुकरणं तु खीणम् ।

वत्साधीनित्तलसादीनोऽपि गुणः प्राप्तिरुचिस्तीर्णः ॥००॥ ७६

जब यह कि निर्दिष्ट दोष वहाँ नहीं माना जाता, जहाँ पर कि किसी काव्यदि का हेतु स्वतः ही प्रसिद्ध हो। वन्द्य गता का पद्मसुगता-पुत्री पद्मप्रिता वान्प्रसूतीमपित्याम् इत्यादि कृता उदाहरण वहाँ रात्रि में कौन का संकुचित होना तथा दिन में अनुसूता की निस्पृहता लोक प्रसिद्ध ही है। वात्पर्व यह कि रात्रि के समय वन्द्यगता लक्ष्मी स्वतः के गुणों की प्राप्त नहीं कर पाती, इस स्थान का हेतु है- रात्रि में स्वतः संलीन यह हेतु लोक प्रसिद्ध ही है। अतः कहे व्याख्य में वीकाव्य में निर्दिष्ट दोष नहीं जा सकता। इसी प्रकार उक्त उदाहरण में अन्य तत्त्व भी माना जाये।

कारिकावर्ति द्वितीय वक्त है अनुकरणं तु खीणम् अवतिवमुकण में नुतिकमुपुति समस्त दोषों का दुष्टत्व नहीं होता। एक वक्त के अनुसार - अनुकरण का बोध है शब्द का तादृश्य के अभिवाने। कुछ टीकाकारों का यह भी मत है कि वाने ही शब्द शब्द मात्र बोधता तर्किक उच्चारण विषयत्व अनुकरणात्त्व है। बात कुछ स्पष्ट नहीं होती। हिन्दी के कुछ व्याख्याकारों के अनुसार दूसरों के दुर्गुणित पदों के प्रयोग का अनुकरण कहे जाते समय कहा जा उन दो

बीजगुण नहीं का उच्चारण होता है, उन्हीं पर बीज का बीज नहीं होता ।  
बीज पूर्ववर्ती का होता है । अतएव ही उन्हीं का गुण प्रकृत पर होता है ।  
एक दृष्टि में ऐसा प्रयोग दृष्ट नहीं कहा जाता । यथा-

गुणगुणानुप्राणमित्यादि स्वरूपम् ।

पक्षेण न गणित्याहस्तुविभाजनं यदिति न ॥

यहां पूर्वाभि में पूर्वाभा में गुणगुणानुप्राणमित्यादि गुणों का  
प्रयोग हुआ है, जब कि न ऐसा प्रयोग; प्रयोग कृत्वा नापि कायमुत्पत्तिः का  
नियम के विरुद्ध होने के यहाँ कृत संस्कृत बीज है । इसी प्रकार गुणगुण  
प्रदोद्वन्द्व के लिये बीज में मिलित है । गुणगुणानुप्राणमित्यादि (यथापि अत्रिणीं  
ने इस अर्थ में इसका प्रयोग नहीं किया है । अतः यहाँ प्रयोग बीज है ।  
वस्तुतः ये बीज यहाँ नहीं माने जा सकते । क्योंकि वहाँ अन्य के द्वारा प्रकृत  
लक्ष्यों का प्रकृति करने के लिए निर्दिष्ट कर रहा है । अतएव प्रकृति में उक्त बीज  
भी बीज नहीं माने जायेंगे ।

तीसरा स्वरूप यह है कि वाक्यादि के लक्षित्य के बीज नहीं  
पर ही गुण ही जाति हैं और नहीं न के गुण होते हैं और न बीज । मध्य  
में उन लक्ष्यों को उच्चारण प्रकृत लिय है जिनमें वक्ता, श्रोता, व्यंग्य वाक्य  
अथ प्रकरण आदि के वैशिष्ट्य के बीज गुण ही जाति हैं यथा य गुणबीज रहित  
प्रतीत होते हैं । बी उच्चारणों के यहाँ विचार स्पष्ट ही जाता है । यदि  
वक्ता वक्ताका ही और श्रोता भी वक्ताका ही, वाक्य ही श्रोताद्वारा व्यंग्य ही  
ही कष्टतः बीज गुण माना जाता है । यथा:-

बीजद्वयैकीकृतम्: कश्चिद् गुणगुणबीजमात्रम् ।

विप्रसृत्ययमिति: कश्चित् सन्निहितं न ते ॥

जिसी गुण के लक्षणों का यह वर्णन किया गया है । बी  
जात्य के अनुसार (बीबीबीबीबीबी) (१-१-४) बीबीबी और बीबीबी वाक्यों को  
गुण और वृद्धि नहीं होती, उसी प्रकार यहाँ के बीज भी गुण, वृद्धि रहित हैं ।  
जिस प्रकार विप्रसृत्य का उच्चारण बीज होता है वैसे ही यहाँ के बीज भी  
कष्ट प्रकृत हैं । अतएव है कि वक्ता और श्रोता बीजों का कारण है । अतः  
कष्टतः बीज यहाँ गुण ही है न कि बीज ।









योग्य होने हैं ।<sup>१</sup> यहाँ प्रश्न का उत्तर है कि यदि वे अभिचारिण स्वच्छवाक्य में उपस्थिति की बातों को उल्टा बना ही लक्षण होता है कि जिसे चारों ओर निराशा है । क्योंकि आरणाकल्पना ही आरणा का कारण है । ठीक ही प्रकार स्वच्छवाक्य होने के कारण अभिचारिणों को कुछ ही बातें । मर्मट का उदाहरण का प्रकार है :-

छोटा बचिनामी सरुणा पाकागमिनी,  
सप्रातामुकी सविस्मयता बन्धुसूतायन्दिनि ।  
तथा बन्धुतासलीकविषी दीनामाजीकी,  
पार्वत्यानकसंप्राप्ति की दृष्टिः शिवायतु वः ॥

यहाँ की छोटा, सरुणादि का आशय उपपादन होने के कारण उक्त पद में सखायात् तब ही है । यहाँ यदि आनन्द, मुक्ति आदि का प्रयोग होता तो यह अभिचार का उदाहरण होता । प्रदीपकर का मत है कि स्वच्छवाक्य अभिचारिण के आशयों में आनन्द नहीं होता, अपितु अनुपादों के आशय के एक होने पर ही वे आनन्दयोग्य होते हैं । कसब आनन्दानुपमति ही यहाँ दूषणाधीन है ।<sup>२</sup> विवरण के अनुसार अनुपादों के द्वारा अभिव्यक्त होने पर यहाँ कसब का आनन्द का उत्कर्ष सम्भव ही, वहीं तब स्वच्छवाक्य होने पर कुछ होने के कारण कसब आनन्द का उत्कर्ष होता है । यही दूषणाधीन है ।<sup>३</sup>

छोटी सरुणा पर ही सखि- खादि सामान्य तथा अनुपादों (विशेष) के साक्षात् स्वच्छवाक्य होने पर उक्त लक्षण माना जाता है । सामान्य एवं विशेष दोनों के उदाहरण मर्मट व प्रस्तुत किया है । यथा 'कोट्यव्यवर्त रता निरन्तरः' इत्यादि रूप के प्रयोग होने पर उन व्युत्पत्ति के यहाँ सब अनुपादों के संज्ञित आनन्दमान स्थापित के लिए आया है ।

१- स्वच्छवाक्यादिरभिव्यक्तविन अभिचारिणा आनन्दान्तरा इति पाठः । उद्योतपु० ३६५

२- न च स्वच्छवाक्यानीषु अभिचारिण्यथावाक्यानीषु अनुपादो, किं त्वनुपादो-

मुक्तिरप्येवम्, तन्मायास्वादादनुत्पत्तिरभिव्यक्तविन संशयः । प्रदीप पु० ३६५

३- यहाँ दूषणाधीन- इति समीहानुपादो विनाऽभिव्यक्तविन कसबाराधनाकोर-  
तकः तब वाच्यते तु अनुपादोस्तोऽप्यनर्थः । विवरण पु० १६७

उक्त उदाहरण में 'उ' शब्द द्वारा जो नव स्थितियाँ दिखायी जा रही हैं, उनमें से प्रत्येकी ही एक ही कारणवश ही ऐसा विभागादि के अर्थों का उद्घाटन हो रहा है।

एक प्रकार का 'उ' पर एक के विभिन्न भूगारादि शब्दों का लोभ है, जहाँ से लोभ का उद्घाटन होता है। यथा- भूगारादिमनि कर्तुं भिन्नानि भिन्नानि इत्यादि में विभिन्न ता भूगारादि शब्दों का लोभ है। यद्यपि भूगार शब्द 'संगृहीत' समीप आता है, किन्तु भिन्नानि, भूगारादि का लोभ ही है यद्यपि भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है। यद्यपि भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ ही कारणवश ही प्रत्येकी ही प्रतीति का उद्घाटन हो रहा है। यथा भूगार, हार, कृष्ण इत्यादि शब्दों के उद्घाटन का लोभ ही कारणवश ही प्रतीति नहीं होती। कारणवश ही प्रतीति का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ ही कारणवश ही प्रतीति का उद्घाटन हो रहा है।

एक प्रकार का 'उ' पर एक के लोभ का उद्घाटन हो रहा है यथा:-

उद्घाटन प्रतीति: प्रतीतिप्रतीतिप्रतीति।

उद्घाटन प्रतीति: प्रतीतिप्रतीतिप्रतीतिप्रतीति।

यद्यपि: भिन्न भूगारादि के लोभ का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है, किन्तु भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है। यद्यपि भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है। यद्यपि भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है।

१- उक्त उदाहरण में उद्घाटन प्रतीति का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है। यद्यपि भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है।

२- उक्त उदाहरण में उद्घाटन प्रतीति का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है। यद्यपि भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है।

३- उक्त उदाहरण में उद्घाटन प्रतीति का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है। यद्यपि भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है कि भिन्न भूगारादि शब्दों के लोभ का उद्घाटन हो रहा है।

कर दिया तब ही उसे दीक्षा नहीं दीया ।<sup>१</sup>

बनुभाव तथा विभाव की अभिव्यक्ति में कष्टरूपता :- मन्त्र की कारिका में कष्टरूपतायाचिकाः अनुभावविभागीः ता का स्पष्ट रूप से ही व्याख्यातारों का स्थान है कि पूर्वोक्त के अनुभाव में क्या प्रवर्णनादि की पर्याप्तता के कारण विभाव में अनुभाव और विभाव की प्रतीति दीया ही कष्टरूपता है ।<sup>२</sup> एक यह भी वर्ण है कि अनुभावीति में अनुभाव की कष्टरूपता अभिव्यक्ति की अनुभावों की कष्टरूपता है ।<sup>३</sup> किन्तु मुक्त याचानों की पञ्चाङ्गी व्याख्यातारों ने तर्क दिया है । उदाहरण इस प्रकार है :-

स्मृत्पुण्यव्युत्तिपुरधीत,  
प्रिदम्पलं तिरिरोविधि तस्य धूनः ।  
तैलादिरोडुनितिरिरोविधि ।  
आकस्मिकान्मनुमनोषमा वा ॥

इसमें अनुभावीति आलम्बन (ई याचना) तथा उद्दीपन(बन्ध्यादि) विभाव विभाजन है और जो अनुभावार्थवाची अभीष्ट अनुभाव की विलम्ब है प्रतीति कराते हैं । प्रदीपकार ने धूमिमा में विधिति अनुभावार्थवाची के स्थान पर अनुभावार्थवाची प्राप्त मान कर अनुभाव की अनुतीति के कारण वाच्यवाद का अवलोकन रूप में ग्रहण किया है । विवरणकार ने इसका उल्लेख कर यह भी स्पष्ट किया है कि उक्त उदाहरण में बन्ध्या और याचना की धूनी पर भी यदि धूपक वरमिक है, तो यह का अनुभाव ही सम्भव है । अतः सर्वप्रथम अनुभाव की प्रतीति होती है । इस प्रक्रिया में विलम्ब ने यह प्रतीति के कारण उक्त उदाहरण में अनुभाव विभावक कष्टरूपता दीक्षा है ।<sup>४</sup>

१- प्रदीपस्तस्य लोड्युक्त्वा इति पाठि न दीक्षाः । उद्धृत पृ० ३६६

२- कष्टरूपताया पञ्चाङ्गीयापुनरुक्तिप्रवर्णनादिव्याख्यानार्थक्याचिकाः। प्रदीप पृ० ३६६ ३६७ ।

३- कष्टेति। अनुभावीति विभावस्य कष्टरूपतायिनिभावीति वा अनुभावस्य (संस्कृतपृ० ३)

४- कष्टरूपता के विवरण पृ०- ३६०

विभाग की व्यवस्था का उदाहरण इस प्रकार है :-

परिहराणि रति मतिं कुं नै रत्नसिद्धिं परिवर्तित न भूयः ।

इति विभागो दशाष्टम्ये तं परिहरति पुनर्न विनश्यति ॥

इस पद्य में विशेष कुंभार के आन्तर्विभाग का व्यवहार विभाग का प्रतिपादन नहीं किया गया है । साथ ही रत्नसिद्धि पर रत्नसिद्धि के सम्बन्ध में भी कोई तीव्र प्रतीति नहीं दी जाती, कारण यह कि रत्नसिद्धि पर रत्नसिद्धि का मान्यता में भी सम्बन्ध है । अतः यहाँ पर प्रत्येक विभाग के आन्तर्विभाग की व्यवस्था के विभाग की व्यवस्था सम्बन्ध है । फलस्वरूप में यहाँ प्रतीति है । अतः यहाँ पर विभाग सम्बन्धी व्यवस्था का बोध है ।

प्रकृत-विभाग विभागादि का वर्णन-विभाग यहाँ ही प्रदीपकार का स्वरूप है । यहाँ पर प्रकृत रूप में विरोधी रूप में संक्षिप्त विभागादि का वर्णन है, यहाँ व्यवस्था का बोध होता जाता है । प्रतीति विभाग तथा व्यवस्था-विभाग के सम्बन्धी उदाहरणों का विभाग में सम्बन्ध स्वरूप व्यवस्था का विभाग है, यहाँ प्रकृत रूप में है । किन्तु यहाँ यहाँ विरोधी व्यवस्था प्रकृत रूप में है, यहाँ विभाग तथा रत्न (व्यवस्था प्रकृत) के प्रकृत विभाग तथा व्यवस्था-विभाग का प्रकृत विभाग है । विभाग प्रकृत का उदाहरण इस प्रकार है ।

निम्नारम्भीयकति मतिं गुरुजनमभ्ये ।

सम्बन्धितारम्भ्यो वनामनीकति जनः ॥

यहाँ भी प्रकृत कुंभार है । किन्तु यहाँ विभाग तथा वनामनी रूप दोनों तान्त्रिक के अनुपातों की प्रकृत विभाग है । अतः प्रतीति विभाग प्रकृत रूप में है । यहाँ पर यदि विभाग का विभाग के साथ में सम्बन्धी वनामनी के भी कोई बोध नहीं । अतः यहाँ के ही कुंभार रूप के अनुपात माने जायें ।

१- प्रकृतसिद्धिः प्रतीति यो रत्नसिद्धिं तद्विभागानुपातव्यवहारिणं प्रकृतः

प्रदीप पुच्छ- ३६ ।





प्रदीपकार के मत के अनुसार में रामचंद्र की सपुष्पों की उद्दिष्ट करता है। की वीरचरितनाटक के प्रतीय कर्म में राम और परशुराम के युद्धोत्सव में प्रसूत होते हुए भी राम की यह उक्ति "लंका मोचनाय गच्छामि" सपुष्पों के अरुचि का कारण बनती है। क्योंकि रामविजयक वीररत्न की कथा में विघ्न पड़ता है।

कर्म का विस्तार में वर्णन:- कर्म कबीर कथान का विस्तार में वर्णन की रहा दीक्षा है। मम्मट ने स्वर्गीय नाटक नाटक में स्वर्गीय के विस्तार में वर्णन की स्थापककर्म माना है। यहाँ सातव है कि काश्मीरिक मेरुकायि रक्ति स्वर्गीयकर्म नाटक काय उपलब्ध नहीं है। तथापि प्राचीन नाट्य काले परिक्रि काश्य है। मम्मट ने कर्म स्वर्गों पर कर्म उद्घाटन प्रसूत किया है। चारुप्रियी- कार ने स्वर्गीय सम्पत्ती स्थापना का क्रियण किया है।<sup>१</sup> स्वर्गीय नाटक का प्रतिनायक है। प्रधान रूप में प्रतिनायक के वर्णन में तद्गत रहा का ही आत्माद होने माना है। नायकगत प्रधान रहा गीता ही जाता है। अतः यह रहा दीक्षा है।

कर्म का अनुसंधान:- कर्म का अनुसंधान के नाट्य है प्रधानप्रधानायायिका का विस्मरण। तथा यह है कि प्रबन्ध में एक स्थापना है जो नायक नायिकादि के सम्बन्ध रहता है और कुराकप्रधान, जो अन्य के सम्बन्धित रहता है। प्रधान रहा की लपिच्छिन्नाया सपुष्प के आकर्षण का कारण बनती है। उसके विस्मरण से रहा प्रसार विच्छिन्न ही जाता है। उदाहरणार्थ स्थापकी नाटिका के प्रथम कर्म में नायक के अंग पर सागरिकात्म में स्थित स्थापकी का नायक वत्स- राय द्वारा विस्मरण ही जाता है। कर्म नाटका प्रतिपाद कुंभाररत विच्छि- म्म ही जाता है।

प्रकृति विषय:- इसका सामान्य कर्म यह है कि कर्म पर कि प्रकृति के रति जो वर्णन अनुचित ही, यदि उसका कर्म वर्णन किया जाय तो प्रकृति विषय

रूप रूप दीप्त होता है। किन्तु मण्डल में स्वयं इस प्रकार पर रूप  
विलस व्याख्यान प्रकृत किया है। एवं प्रथम उन्नीस प्रकृति का  
आह्वीय स्वयं प्रकृत किया है। उनके विवेकन का बार इस प्रकार है-  
प्रकृति(नायक) तीन प्रकार के होते हैं-दिव्य, अदिव्य, एवं दिव्यादिव्य।  
दिव्य नायक हनु, विष्णु, शिव, अदिव्य नायक, बलराज, उष्यन,  
आदि, मानव दिव्यादिव्य नायक राम, कृष्ण आदिकारणार पारणा करने  
वाले हैं। पुनरुक्त यह नायक भी बार प्रकार के होते हैं- वीरोदाह,  
वीरोदक वीरलक्षित तथा वीरप्रधान, वीररूपप्रधान वीरोदाह, रींद्रर  
प्रधान वीरोदक, शृंगार ३ यह प्रधान वीरलक्षित तथा आन्तरिक प्रधान वीर-  
प्रधान होते हैं। एवं प्रकार कुम्हार के भेद भी होते हैं। पुनः इनके उक्त  
मध्यम, तथा अल्प तीन भेद होते हैं। आः नायक अथवा प्रकृतियों के भेद  
की संख्या ३६ क हो जाती है।

मण्डल में प्रकृति के भेदों की प्रवर्तित करने के पश्चात् प्रकृति  
जीवित्य का स्वयं किया है। उन प्रकृतियों में के रति, हास, लोक  
अनुभूत रूप स्थायीभावों का अदिव्य उक्त नायकों के सदृश दिव्य में भी वर्णन  
करना सर्वथा समीचीन है, किन्तु संकीर्ण शृंगार रूप रति का वर्णन केवल के संवर्ण  
में उतना ही अनुचित है किन्तु कि माना कि का संकीर्ण वर्णन। साथ ही  
विरम्यकारी प्रीति तथा स्वर्ग पाताल आदि जाना एवं सुन्द के उत्थान के प्रति  
उत्साह आदि का वर्णन दिव्य प्रकृतियों में ही करना आवश्यक है।

अदिव्य अर्थात् मनुष्य आदि नायक में किन्तु पूर्व चरित्र आदि  
में प्रतिष्ठित है यन्ना मानव के लिये उचित है केवल उतना ही वर्णन करना चाहिए।  
कारण यह कि अदिव्यनायक में उत्साह आदि का अधिक वर्णन कर देने के वह  
कृत्य के समान प्रतीत होने लगता है और तब नायक रामादि के समान व्यवहार  
करना उचित है न कि प्रतिनायक रामाणादि के समान, इस रूप में जो काव्य  
का प्रमुख प्रयोजन उपदेश रूप है उसका साफल्य संबंधित ही जाया। दिव्यादिव्य  
प्रकृति में दोनों प्रकार के भावों का वर्णन किया जा सकता है।

इसी प्रकार की दिव्य अदिव्य आदि प्रकृतियों के जीवित्य के



विश्वकर्षण करना होता है। इसी प्रकार वीरोद्यान वीरोद्धर इत्यादि नामों के की मूर्त ऊपर बांधी गयी है। उनकी जीवित्व के विश्व वर्णन करना भी प्रकृति विपर्ययों की शीघ्रता में हो जाता है। इसी सम्पूर्ण में सम्पूर्ण के सम्पूर्ण वर्णन के जीवित्व का विपर्यय प्रकृत कर दिया है। सम्पूर्ण, सम्पूर्ण, यदि सम्पूर्ण केवल सम्पूर्ण के द्वारा ही, न कि अन्य पात्र के द्वारा भी मुनि इत्यादि के लिये के प्रयोग किया जाना चाहिए। इसी प्रकार राजा आदि के लिये भी न किया जाना चाहिए। इसी प्रकार राजा यदि के लिये मूर्तारूप सम्पूर्ण केवल सम्पूर्ण के द्वारा ही उचित है। दैत, दैत, आर्या जाति, दैत, दैत, आर्या यदि का वर्णन भी उचित रूप से ही करना चाहिए, अन्यथा वर्णन से वह भी प्रकृति विपर्यय की शीघ्रता में ही जाना चाहिए। संक्षेप में सम्पूर्ण के विवेकन कार्य ही सम्पूर्ण है।

सम्पूर्ण का उक्त विवेकन अन्योक्तिकार तथा जीवनार के अनुकरण पर है। अन्योक्तिकार के भावोचित्य की सम्पूर्ण मीमांसा प्रकृत्यात् रस व्यञ्जक कर्तुर्गो के प्रयोग में किया है। 'आलोचित्यं प्रकृत्योचित्यान्' इस प्रकार के आरम्भ करके प्रकृति सम्पूर्ण विश्व व्याख्यान प्रकृत किया है। इसी सम्पूर्ण आधार पर सम्पूर्ण का सम्पूर्ण प्रकृति विपर्यय नामक रस की शीघ्रता है।

रस के अनुकारक(वर्णन) का वर्णन:- प्रकृत्य में जहाँ रस के अनुकारक का विश्व वर्णन रहता है, वहाँ भी रस की शीघ्रता जाना जाना है। उदाहरणार्थ सम्पूर्ण में राजा<sup>१२</sup> कुरमन्तरी का संकेत किया है। वहाँ विभक्ति(नायिका) एवं राजा कुरमान (नायक) द्वारा की गयी वस्तु वर्णन की उदाहरण करके चरण द्वारा वर्णित वस्तुवर्णन की प्रकृति राजा द्वारा होती है। फल यह होता है कि वहाँ प्रकृत सम्पूर्ण वर्णन है जिसमें कि उक्त वर्णन के किसी प्रकार की लक्ष्यता नहीं प्राप्त होती।

इस प्रकार सम्पूर्ण में जोरदार रस की शीघ्रता के संकेत के साथ रस की शीघ्रता: सूरिदत्ता: इन पद्यों का रस का समाप्त किया है। उदाहरण: का वस्तुवर्णन स्पष्ट करते हुए उनका रस है कि पूर्व परिभाषित रस की शीघ्रता की प्रकृति

१- अन्योक्तिक १-१० पृष्ठ।

कायि गये हैं। इस के अतिरिक्त भी अनीधित्यमुक्त २७ है, जहाँ पर उस  
कीर्ण होता है। यथा - नायिका के मान करने पर नायक द्वारा कीर्ण  
के साथ बाद-प्रहार। अतएव जीवित्य यहाँ की ना होता अहं यहाँ  
रहा कीर्ण होता। इन इन कीर्णों का मूल अनीधित्य ही है। मम्मट  
का हस्तों में धनिवार के पं ७५ में प्रस्ताव यही है जो का प्रकार है :-

अनीधित्यादी नान्यसुरसंगम्य कारणम् ।

वीथिः प्रेमनिबन्धनसु रसगी निवृत्तपरा ॥

मम्मट है कि मम्मट ने जो इन कीर्ण व्याख्यान की धनिवार  
के कारण पर प्रस्थापित किया है। किन्तु उनकी धन्या वैज्ञानिक व्याख्यान  
दिया है कि विषय में एक जीवित्य<sup>तथा</sup> प्रसक्तता यहाँ और नरन्याद्वयी कारणों  
के अनुकरण का कारण बनी।

:- रसदीप के अतिथ्य जसाद रक्त :-

रस-दीपों की सीमांता के पश्चात् मम्मट ने भी उनकी  
व्यपदेशक का भी संकेत किया है। उनका प्रकृत विविध यहाँ दृष्टव्य है :-

रसपदीक व्यभिचारिण्य का कीर्णत्व:- मम्मट ने न कीर्ण व्यपदेशीका  
वपि संन्यारिणः स्वचित् क्व करं जीतुष्वन दूतत्परा, तदनुया व्यान मीमा  
भियाँ सत्वादि उदाहरण प्रस्तुत किया है। यहाँ पर मम्मट स्वचित् पद के  
अभिप्राय को स्पष्ट नहीं करते और जब तक उसका पष्टीकरण हीं ही जाता,  
तब तक मानाप्रकार का संकेत बना ही रहता है। प्रदीपकार तथा विवरणकार  
का एक सन्दर्भ में महत्वपूर्ण योगदान है।

मम्मट के प्रथम का संक्षिप्त स्पष्ट है "कहीं पर रसपदीक  
संन्यारिण्य कीर्ण नहीं माने जाते। कहीं (स्वचित्) के लिये प्रदीपकार का  
का है कि जहाँ उत्तर मिलाना अनुमा विमान न ही।<sup>१</sup> विवरणकार के अनुसार  
जीतुष्वन नामक संन्यारिण्य की अन्विष्ट व्यभिचार करने वाला कीर्ण भी  
व्यापारण अनुमा नहीं है। "तथा यदि अनुमा जीतुष्वन की व्यभिचार की

१- स्वचित्पति योक्तारिण्यार्थी अनुमावः उपोक्त पृ० २०२ ।





यहां दूसरों में 'रागाः' नाम विज्ञानः शृंगार का है विभाव  
हैं और उ रागों में विभाव केवल है रागांशुरागों नीलाशं नाम राग का विभाव  
है । इस प्रकार है परस्पर विरोधी विभावों का प्रकाश प्राप्त किया गया है ।  
तथापि इनसे परस्पर विरोधाभास, इत्यादि का बोध नहीं है । क्योंकि शृंगार  
के विभाव का वाच्यत्व भा में उचित है और वे रागादि को पर नामात्त्व के परि-  
पोषक हैं । अतः उक्त उक्त उक्त हुआ है । अतः ही प्रसिद्धि इस प्रकार  
होती है । अतः ही राग पर ही रागादि और विभाव उक्त है और इस कारण ही  
रागांशुरागों की उक्त उक्त ही प्रतीति नहीं है ।

वहाँ एक सैन्य दल है कि जो कि सुदीर्घ युद्ध में विजय प्राप्त कर में है किन्तु जहाँ भी सैन्य आता है वहाँ भी विजय प्राप्त होती है वहाँ भी जीता ही जीता है । इसी कारण हमें यह कहना पड़ेगा कि वहाँ पर जांगलों के उपशान में हमें प्रवेश किया गया है । हमें प्रस्तावित है कि हमें जीता ही जीता है, कि युद्ध में जीता ही जीता है । कि युद्ध में जीता ही जीता है ।

अभिचार के मा का श्रृंगार :- अभिचारिकार का मा है कि विरोधी मा में श्रृंगार रस का समीप होने पर भी विषय का बोध नहीं होता । क्योंकि श्रृंगार सव्यजन समीप होने के कारण सुन्दर होता है । उक्त्यन मन्त्रिपैठ राज्य की सीमा के अतिरिक्त की कड़ावा ही है । एक विचित्र के उदाहरण में अभिचार के सत्ता मनोरमा रामा" हस्यादि पद प्रयुक्त किया है ।<sup>१</sup> साथ ही उन्होंने यह भी स्पष्ट कर दिया है कि शिष्यों की प्रभु करने के हेतु जसा राज्य नीत्य की कृति के हेतु राज्य हाथि रों में विरोधी श्रृंगार के अभिचारिकारिकार का प्रस्था पीण नहीं होता ।<sup>२</sup>

















पं न म - क र य म  
= = = = =



— विम - ध्यायः—

—:: गुरुविम-विमः—

काव्य में गुरुत्व, विमत्, परम्परा से होता बना गया है।  
 आरम्भ में अरस्तू ने 'उच्छानुदात्मधरा' १०-१११' कह कर काव्य में नायक  
 एवं बोधार्थ को जोर जेत किया। जब हा उन्होंने देखा कि उच्छानु  
 भी प्रस्तुत किया है। आध्यात्मिक भाव-रूप-रसात् वह युग जाता है, किन्तु वि  
 धायः उच्छानु आंकारिकों ने गुरु एवं उनका जगता १२ विमत् किया है।  
 किन्तु उच्छानु में गुरु एवं अंकार का स्वल्प-विवेक नहीं हो सका। सर्वप्रथम  
 आचार्य वामन ने गुरु एवं अंकारों को स्पष्ट करने का प्रयास किया।  
 तदनुभविवादी आचार्यों ने गुरु के स्वल्प का पूर्य विवेक प्रस्तुत करते हुए  
 उन्हें काव्य को आत्मार्थ का धर्म बताया है। यह भी स्पष्ट किया कि गुरु  
 उच्छानु के धर्म अथवा उच्छानु विमत्ता के धर्म नहीं हो सकी। इन आचार्यों  
 ने गुरु तथा अंकारों के बीच में भी निश्चित किया है। आचार्य मम्मट  
 का भी गुरु विवेक अनुभविवादी आचार्यों का प्रतिनिधित्व करता है। उन्होंने  
 एक ही कारिका में गुरु का सामान्य उच्छानु एवं अंकारों के भी प्रवर्तित किया  
 है। तदनुसार—

ये उच्छानुगिनी धर्माः औपदेश्य आत्मनः ॥

उत्कर्षहेतवोऽनुभविवादी गुरुः ॥

इन्होंने 'उत्कर्ष' हेतवः गुरुः ' इन पदों में गुरु का स्वल्प  
 निर्दिष्ट है। नाव यह है कि उच्छानु में आत्मा के उच्छानु काव्य में ना अंगी  
 १२ हैं। यथाशौचीय आत्मा के धर्म हैं न कि अज्ञान अंकार के, उच्छानु प्रकार  
 गुरु भी १२ के धर्म हैं, न कि काव्य के उच्छानु अथवा उच्छानु एवं अंकार के। आरम्भ  
 अंकारों के गुरु भिन्न हैं, क्योंकि अंकार उच्छानु अथवा अंकार के धर्म हैं। गुरु अंकार  
 के उत्कर्ष-विधायक हैं। यह बात 'ये अग्निः उच्छानु उत्कर्षहेतवः' के स्पष्ट  
 हो जाती है।

कारिका में दूसरा महत्त्वपूर्ण विवेक 'अनुभविवादी' है।



स्वास्थ्य-सुरः एवं औपचारिक ( गौण ) प्रयोग करते हैं । उक्त प्रयोग को देखकर यह उक्त सुर है "देवा" प्रयोग करने जाते हैं । साथ ही सुरों को लुप्त को देखकर व्यक्ति को भी सुर को छोड़ दे डेते हैं । उक्त प्रकार सुराः कर्ताः हत्यादि व्यवहार प्रामाणिक हैं । प्रामाणिक रहने यह है कि ( १ ) मन्त्रादि सुराः सुराः के अन्तर्गत सुरादि वस्तु को भी " ये सुराः कर्ताः " देवा औपचारिक प्रयोग कर देते हैं । अतः यह होता है कि अतः, उक्त औपचारिक प्रयोग के अन्तर्गत को गुरु न कर जाने के कारण केवल वस्तु को ही मायमादि गुरु का आधार मान डेते हैं और उक्त सुराकर्ताः हत्यादि प्रयोगकर्ता हैं । वस्तुतः गुरु केवल ( १ ) के अन्तर्गत हैं, जो यथावत् कर्ताः द्वारा अभिव्यक्त होते हैं । वरुं ही उनके कार्य नहीं हैं ।<sup>१</sup>

वर्तक-स्वल्प : - गुरु स्वल्प विचार के पश्चात् मन्त्र वर्तकों का सामान्य स्वल्प भी प्रस्तुत करते हैं । यद्यपि इस कार्य का अवसर यहाँ नहीं है । तथापि गुरुओं के वर्तक का हेतु स्पष्ट करने के हेतु ही, गुरुओं के स्वल्प के साथ ही वर्तक स्वल्प पर भी विचार कर ज्ञात आवश्यक है । वर्तक वस्तुतः अंगी ( १ ) के अंग ( शब्दार्थ ) के द्वारा ही अंगी के अनियत उत्कर्षाधिक होते हैं । उक्त को मन्त्र इस प्रकार कहते हैं : -

उपकर्तन्ति तं अन्तं येदं द्वारं वातपितृ ।

हारादिवर्तकान्तेऽनुप्रयोगमादयः ॥

इस कारिका में तीन तत्त्व प्रकाशित किये गये हैं ।

( १ ) वर्तक अंग द्वारा ये अंगों का उपस्कर करते हैं । उक्त अंग अर्थ अंग हैं । शब्द के द्वारा उपस्कर होने पर अनुप्रासादि अन्तर्गत तथा अंग के द्वारा उपस्कर होने पर उपमादि अन्तर्गत कह जाते हैं । — अंगद्वारा — ये यह भी

१- वात-तः स्वहि यथा नाकारस्य तथा रस्यैव मायमादियो गुरु न वशानाम् । ---

अतः स्व मायमादियो रसमाः अनुप्रासिकोऽप्युच्यन्ते न तु वशमाश्रयाः ।

( काठ० ० ४६-४७ )

स्पष्ट हो जाता है कि अर्धकार अंगों के धर्म नहीं है । जब कि गुरु एक-मात्र अंगी (१७) के हो धर्म हैं ।<sup>१</sup>

कारिका में 'सन्त' से यह ध्वनित होता है कि रू के सम्मुख होने पर तो अर्धकार उधका उपस्करक करते हैं, किन्तु वहाँ रू को उठा नहीं देती, वहाँ वे उठि वैचिह्न्यमात्र में ही पर्यवसित हो गति हैं ।<sup>२</sup> और वे ही चित्रकाव्य कहे जाते हैं ।

'जातुचित्' से अभिप्राय है कि अर्धकार रू का उपस्करक अनियत रूप में करते हैं । अनियतत्व उस प्रकार कि कहीं पर अर्धकार रू के अभाव में वैचिह्न्यमात्र पर्यवसायी रहती हैं । रू के विद्यमान होने पर भी यह आवश्यक नहीं कि अर्धकार उधका उपस्करक करते ही हों । उस प्रकार ये अर्धकारों का रूच्युत्पत्ति तथा नश्वरित्व प्रदर्शित किया गया है । धाय ही अनियमित रूप से रूपापकारकत्व भी उधका रहता है । ये ही प्रसूत तीन तत्त्व हैं । जो उक्त अर्धकार स्वरूप विवेक से प्राप्त होते हैं ।<sup>३</sup>

उक्त विषय को मध्यम ने पाँच उदाहरणों से स्पष्ट किया है । वहाँ पर अर्धकार (१) वाचक द्वारा रूचोत्कर्षक हैं (२) वाच्य द्वारा रूचोत्कर्षक हैं, तथा वहाँ रू के विद्यमान रू का भी उपकार न करके (३) वाचक का ही (४) वाच्य का ही उपकार करते हैं और, वहाँ-वहाँ (५) उठि वैचिह्न्यमात्र को ही प्रकट करते हैं। उनके क्रमः उदाहरण मध्यम ने प्रस्तुत किया है ।<sup>४</sup> इन उदाहरणों के व्याख्यान के धाय ही वे स्वयं कह देते हैं कि 'रूपा रू व गुणार्धकाराणाम् प्रविभागः'।

(१) अंगिनो रूच्यगिम्हो उवाचो । तद्गोदुहा तदतिशयायानमुहेन केमो  
६० रूच्यगिम्हो तैर्धकाराः । तत्रैव्य दारुणानुप्रासापयो वीरैरु-  
पमापयः । प्रतीप पृष्ठ ३८५

(२) प्रतीप वही पृष्ठ स्तावता रूच्युत्पत्तिं वीरैरुत्पत्तिं व उचिह्नम् । तथा

(३) व रूचोपकारकत्वे अति तद्गुच्छित्वं तथात्वे अति रूच्यमपान्तिस्वमनियमेन  
रूचोपकारकत्वं वेति वामान्तिउताव्यमंठकाराणाम् । प्रतीप पृष्ठ ३८६

(४) द्रष्टव्यै काव्य-प्रकार पृष्ठ ४६६-६७

उपलब्ध प्रतीत होता है कि मम्मट का संस्मय गुरुशिष्या संबंधों के जीवन को सुस्पष्ट प्रदर्शित करना था। कार्ड यह कि परम्परा के दोनों में वेद ज्ञाने वाले विन तत्त्वों की गन्धर्वदा हो लकी जो, उल्लेख मम्मट सहभा नहीं हैं। क्योंकि उन्होंने कतिपय मान्यताओं को उद्धृत कर स्वयं उल्लेख लक्ष्य किया है। उनका क्रमः विवेकन यहाँ दृष्टव्य है।

मट्टोद्भूत का तत्त्वज्ञः - पायस के पुत्र में गुरु और अठंकार में भेद विवेचन सम्पन्न नहीं हो पाया था । कतिपय आचार्य गुरुओं को समवाय सम्बन्ध थे तथा अठंकारों को संयोग सम्बन्ध थे काव्य के वाच्य सम्बन्ध मानते थे । इनका कहना था कि ओंक में भी गुरु के वाच्य शायंदिगुरु का समवाय होता है और शरादि अठंकारों का संयोग सम्बन्ध, गुरु और अठंकार का भेद ज्यों दोनों द्रविक सम्बन्धों के सम्बन्ध जानना चाहिये । उनके मत को उद्भूत करते हुये मट्टोद्भूत का कथन है कि वास्तुतः काव्य काल में गुरु और अठंकारों के बीच कोई भेद नहीं रहता । भेद विवेचन का प्रयास गह्वरिका न्याय से किया गया है । जैसे एक भेद किसी पिशा में पड़ पड़ा तो अन्य भेद भा उजो पिशा में भिन्न विचार तथा भिन्न किसी प्रयोगन के पड़ पड़ता है । उजो प्रकार यह ओंक नो गतानुगतिक है । किसी ने किसी दृष्टि से गुरु और अठंकार को भिन्न बताया तो वाहित्यकारों को परम्परा दोनों में भेद प्रकालन का प्रयास करने लगे । वास्तुतः गुरु और अठंकार में कोई भेद नहीं है- यह है मट्टोद्भूत के विवेचन का धार ।

मम्मट ने 'हवम् -- हत्यभियानमज्ज' कह कर बताया कि उक्त १४ वृत्ति हत्यादि शैति से गुरा और अठंकार में भेद जानना ही पड़ेगा । २

बामन के भक्त का लक्षण : - आचार्य बामन ने गुरु जी, अर्थात् के बीच अन्य प्रकार के भक्त प्रवर्तित किया है। उनका कथन है

है कि काव्य क्रोधा के विधायक ( शुद्ध और अर्थ के ) चर्चें गुरु होती है और

२- लौकिका गृहाङ्काराः सम्यग्भवेन तिष्ठतीति तेषां भेदाः सन्तु । काव्ये  
यन्लौकिकानां गृहाङ्कारास्त्वस्मिन् एव वाच्यस्य भवेत् । वस्तुतिरिति  
भेदोऽनुपपन्नः । यानि भेदव्यवहारः ७ गृहलिका, वाच्येन, यथाहि  
कथनं प्राचनः केनचिदप्यभिप्रायेण गृहाङ्कारो भेदास्त्वस्मिन् । तदनुसारं  
स्मिन् निमित्तं विचारं केनचिदप्यभिप्रायेण व्यवहरन्ति इति । विवरः पृ. २२४

2- स्वच्छ गुणालंकारयोरुक्तरीत्या प्रविभाग सत्त्वं यः १ विवरणा वही लक्ष्ण



तद्वत्ता लोभा को भी उत्कृष्ट मानने वाले धर्म वर्तकार होते हैं। मम्मट यह व्यवस्था नहीं मानते। क्योंकि काव्य लोभा के प्रियतम गुरु होते हैं, यह कल्प उस तथ्य का निरूपण नहीं करता कि अमर गुरुओं के विद्यमान होने पर ही कोई (कल्पना काव्य) रचना को प्राप्त करता है अथवा कति य गुरुओं के विद्यमान होने पर ही कोई (कल्पना काव्य) रचना को प्राप्त करता है अथवा कति य गुरुओं के होने से ही रचना काव्य की कोटि में माना जा सके। यदि प्रथम सिद्धान्त माना जाय तो गौड़ो तथा पाञ्चाजी रीति जिनमें अमर गुरु विद्यमान नहीं होते, काव्य की वात्मा नहीं हो सकती। भाव यह है कि वाग्मन काव्य की वात्मा रीति मानते हैं। वह पद संज्ञात्मिका त्रिविधा वेदमा, गौड़ो तथा पाञ्चाजी होती है। वेदमा रीति में अमर गुरुओं का बंधा रहता है। गौड़ो में प्रवाद तथा लौक्य और गुरु रहता है और पाञ्चाजी में माधुर्य तथा प्रवाद गुरु रहते हैं। वह मा के अनुसार गुरु (य के धर्म नहीं हैं।) उनको संज्ञा तीन हो नहीं सिद्ध वश होती है। मम्मट का यही आरोप है कि उक्त प्रथम सिद्धान्त मानने पर गौड़ो तथा पाञ्चाजी रीति को काव्य की वात्मा नहीं माना जा सकता। यदि द्वितीय तथ्य अर्थात् कि काव्य-रचना में एक ही गुरु विद्यमान हो, योहो वह रचना यदि वे अन्य ही क्यों न हो, वह भी काव्य की कोटि में जा सकेगा- यह माना जाय तो 'अद्वायश्च अज्ययि-रुच्यैः' इत्यादि वाक्य भी काव्य की कोटि में जा सकेगा क्योंकि यहाँ भी तो वाग्मन के अन्तर्गत और गुरु विद्यमान हो है।

इसी प्रकार वाग्मन का वर्तकार स्वयं (तदतिशयैतवस्त्वर्तकारः)

भी अध्यापक है। क्योंकि -

स्वर्गप्राप्तिर्नैवदेहेन वृद्धिना ।

अस्या (दृष्ट्वा) न्यवस्योक्तितां पुमान् ॥

इस उदाहरण में गुरु निवेश विशेषमणि एवं अतिरिक्त वर्तकार

१- वाग्मनेन हि रीतिरवात्मा का व्याख्या व पदसंज्ञात्मिका-त्रिविधा वेदमा, गौड़ो पाञ्चाजी व, अमरगुरु वेदमा प्रवादोयोगुहा गौड़ो, माधुर्योहादगुरु तु पाञ्चाजी इत्युचम्। अन्तर्गत गुरु न (कल्पना, नाभि व अन्य स्व, किन्तु वर इत्युक्तं व्यभिचीयमिति। विवरण पृष्ठ २२४

**माधुर्यगुण :** - चित्र की दृष्टि का कारण स्वल्प जो बाह्यप्रकाश हो तो वही माधुर्य गुण है और वह हुंगार रस में होता है। मम्मट का हुंगार पद से अभिप्राय यहाँ उम्मीग हुंगार से है तथा दृष्टि का अर्थ है गतित्व अर्थात् निपटना। भाव यह है कि हुंगारादि रस एक मात्र आनन्द स्वल्प है। इन रसों में आनन्द का एक वह विशेषण स्वल्प होता है जिसमें अहृदय को चित्र वृत्ति दृष्टित हो होता है। उस पक्ष में हेमादित्य काटिन्ध तिर्योक्ति हो जाता है। अस्तु। बाह्यप्रकाश एक धर्म विशेष है जिसमें चित्र बाई होता है और यहाँ चित्रवत् कहलाता है। वही धर्मविशेष माधुर्य गुण की रक्षा प्राप्त करता है।<sup>१</sup>

माधुर्य गुण के उदाहरण के व्याख्यान में मम्मट ने अर्थपूर्ण नोटों प्रकाशयोरपि न कही हैं। टीकाकारों का कथन है कि यह पंक्ति मामह के माधुर्य गुण के उदाहरण पर आलोच्य करता है। मामह के अनुसार अर्थ नातिप्रस्ताप्य तर्क मधुरभिधत्ते मधुरगुण का उदाहरण है। अर्थ का अभिप्राय है - अमरानकठ अथवा दृष्टिप्रियता, वस्तुतः जीव तथा भाव गुणों में भी रहता है। किन्तु जीववत् बाड़े काव्य में दक्षितत्व का ही अनुभव होता है न की माधुर्य का। इसी प्रकार माधुर्य की प्रतीति प्रकाश गुण में भी नहीं होती।<sup>२</sup>

माधुर्य गुण उम्मीग हुंगार के साथ ही कहल, विप्रलम्भ तथा शान्त रस में भी रहता है। इतना ही नहीं उम्मीग हुंगार की अपेक्षा करण की अपेक्षा उदैलड विप्रलम्भ की अपेक्षा शान्तरस में अधिक माधुर्य होता है। तद्युय यह है कि उम्मीग हुंगार की अपेक्षा करण बादि रसों में क्रमशः चित्र की दृष्टि अधिक होती है। उस दृष्टि की प्रतीति अनु अथवा पुष्क हत्यादि से होती है।

१- भाष्योपनिषद् पृ० ४७४-७५

२- मद्रवती भा० पृ० ४७५ पर उद्धृत।



कतिपय व्याख्याकारों के अनुसार यहाँ परमाणुय तथा जीव गुरु के प्रधान बात्यों का विवेचन किया गया है। हास्य, मयानक तथा अद्भुत रूप में, माणुय तथा जीव दोनों विधान रहते हैं। जब भूगार के क्षेत्रों में, हास्य उद्भूत होता है तो वहाँ माणुय गुरु को प्रधानता होगी और जब वह वीर रूप के क्षेत्रों में उद्भूत होता है तो उसमें जीव गुरु की प्रधानता। कुछ बातवर्तों का यह मोमत है कि हास्य में जीव माणुय को, तथा मयानक और अद्भुत में जीव जीव गुरु को प्रधानता होता है।

प्रसाद गुरु : - जो गुरु उल्ला हो विर में व्याप्त हो जाता है उसे प्रसाद गुरु कहते हैं। जिस प्रकार वे लुक् स्थान में अग्नि तथा स्वच्छ वस्त्र में जो तीव्रता से व्याप्त हो जाता है, ठीक उसी प्रकार विर में प्रसाद गुरु को व्याप्ति होती है। इसे स्पष्ट करते हुये व्याख्याकारों का कथन है कि प्रसादगुरु विर के विकास का जनक है। वीर, रीति, इत्यादि रूपों में प्रसाद गुरु, लुक् स्थान में अग्नि के लक्ष्य और भूगार तथा कहल जगति में स्वच्छ वस्त्र में जो के आविर्भाव (विर में) व्याप्ति हो जाता है।

यह प्रसाद गुरु अग्नि व्याप्ति सभी रूपों तथा स्थानों में विद्यमान रहता है। भाव यह है कि यह अस्त रूपों में सर्व धर्म है, सर्व धर्म (यह इसके आधार हैं। इसी प्रकार अस्त (बनार्य) (पदधर्मनाम) प्रसाद गुरु के व्यक्त हैं। यही कारण है कि मम्मट ने कारिकास्थ अग्नि को, वृष्टि में लोणु, (सेणु), अवाधि, (बनार्य), इस रूप में प्रस्तुत किया है। यद्यपि गुरु

१- प्राधान्येन माणुयौ शरीरेक विधानमत्र प्रक्रान्तयो हास्याद्भुतमयानकेण न किंचिद्विहितम् । तेषामप्युक्तप्राधान्यात् ॥ प्रदीप पृष्ठ १६३

२- हास्ये जंगारविभावादिप्रभत्वेन माणुयस्य विकासोभयता वीरादिप्रभवतया वीरवत्त्वं ज्ञेयम् । मयानकाद्भुतयोश्च वीरवत्त्वमङ्गारविभावादि-

प्रभवत्योवयो माणुयस्य च ज्ञेयम् । वीरोहि विकृताप्यमानको लोकोद्भास्युद्भुतः ।

उद्योत पृष्ठ १६३

२१- द्रष्टव्य है काव्य प्रकार पृष्ठ ४०६

रस के लक्ष्य हैं, तथापि रचनायें गुणों की व्यञ्जनक तो होती ही हैं। अतएव गुण सभी रसों में आधेय रूप में तथा सभी रचनाओं में अङ्गव्यङ्ग्य रूप में स्थित रहते हैं।<sup>१</sup>

लब्धार्थ में उपचार से गुण व्यवहार:- इसी सन्दर्भ में मम्मट ने यह भी तय कर दिया है कि लब्धार्थ में गुण का जो प्रयोग (मधुरलब्ध्यादिप्रकार) व्यवहार में देला जाता है तथा स्वयं उन्हींमें "लगुणों" लब्धार्थों प्रयोग जो काव्य के लक्षण में दिया है, उन सब स्थलों पर गुण का गुणवृत्ति (उपचार) से प्रयोग होता है। उसी को मम्मट "गुणवृत्त्या पुनस्तैर्भावां वृत्तिः लब्धार्थोपमति" इस कारिका में प्रस्तुत करते हैं। मधुर शब्द, मधुर अर्थ, इत्यादि प्रयोग तो उसी प्रकार हैं जैसे कि श्रोत्र्य गुण आत्मा का लक्ष्य होते हुए भी शरीरका (वाकार स्वास्य शूरः) प्रयोग दिया जाता है। गुण, निस्सन्देह, रस के ही लक्ष्य हैं तथापि गुण के व्यञ्जनक सुकुमार इत्यादि वणों में, अर्थों में तथा रचनाओं की गीर्वाण रूप से मधुर शब्द, मधुर लब्ध, मधुर अर्थ कह दिया जाता है। अस्तु। लब्धार्थ में गुण का प्रयोग सर्वथा औपचारिक (लाघाणिक) है। ॥

प्राचीनों के शब्द के दशगुणों का अन्तर्भाव :- वामन इत्यादि प्राचार्यों ने शब्द के दश गुण माना है, जो इस प्रकार हैं :- १- शीघ्र, २-प्रसाद, ३-स्तेजः, ४-समता, ५-समाधि, ६-माधुर्य, ७-सौकुमार्य, ८-उदात्ता, ९-अर्थव्यक्ति, १०-शान्ति। मम्मट गुणों की यह दश संख्या स्वीकार नहीं करते, अपितु माधुर्य, शीघ्र तथा प्रसाद ये ही तीन गुण मानते हैं। वामनाभिमत दश गुणों में कुछ की वे इन्हीं

१- शीघ्रदि शुक्लैर्गन्धनाग्निमन्माधुर्ये स्वच्छत्तरावस्त्रादिवस्त्वयो गुणोऽन्यद्व्याप्यम्  
चित्तिभिः कटित्येव रसेन व्याप्नोति स प्रसादः। यस्मिन् स सर्वेषु रसेषु भार्यकतया  
सर्वसु रचनासु व्यङ्ग्यतया स्थित इति तन्मैणाह सर्वत्रविहितस्थितिः। प्रदीप्य  
पृष्ठ ३६४

गोन में वस्तुनिष्ठ कर दी है। कुछ दोषों के अभाव मात्र है और कुछ गुण होने के पात्र हो नहीं हैं। क्योंकि अनेक स्थलों में वे रस में बध्ना किसी अन्य उदाहरण में दोष रूप में हो प्रतीत होते हैं।<sup>१</sup> सर्व-प्रथम बाधनाभिमत दोषों गुणों का संज्ञाप्त स्वल्प यथा उद्घृष्टव्य है।

१- शीघ्र : - गाढमन्त्रवर्णीयः<sup>२</sup> यथापि जिस रचना में तिथित्व का लक्षित्य रक्ता है, यथा शीघ्र गुण होता है। यथा - विलुप्तिमकरन्दमन्त्रराक्षसि<sup>३</sup> इत्यादि उदाहरण में।

२- प्रसाद : - "लक्षित्यम् प्रसादः" यथापि पद रचना का लक्षित्य ही प्रसाद गुण है। यथा - यो मः कलसं विभर्ति<sup>४</sup> इत्यादि वैष्णो संहार का पद्य।

(३) श्लेष : - मसृणत्वं श्लेषः<sup>५</sup> अनेक पदों का एक सङ्ग भासित होना मसृणत्व है और यही श्लेष गुण है।<sup>६</sup> अस्त्युत्तरस्यामुदिति देवतात्मा शिवालयोनाम नाभिराजः<sup>७</sup> में पूर्वाप पदों में सम्मिलित होने का स्वभाव भासित होना है। ऐसे स्थलों में वामन श्लेष गुण मानते हैं।

४- समता : - मार्गमिदः समता<sup>८</sup> यथापि जिस रीति (मार्ग) से लोक या प्रकृत्य प्रारम्भ किया जाय, उसका उसी रीति से अन्त तक निवारि करना समता अथवा गुण कहलाता है।<sup>९</sup> अस्त्युत्तरस्यामुदिति इत्यादि में वैष्णो रीति का निवारि किया गया है।

५- समाधि : - "वारोधावरोक्ष्मः समाधिः" वारोधा का अभिप्राय है गाढता तथा अवरोक्ष का तिथित्व। काव्य में कहीं पर वारोक्षपूर्वक अवरोक्ष होता है जो कहीं इसका विवरीत।

६- माधुर्य : - "पुष्पवत्त्वम् माधुर्यम्" - पद रचना में शीघ्र समासों का अभाव माधुर्य है। यथापि पदों का पुष्प-न्यास माधुर्य गुण है।

१- काव्य प्रकाश ८।७२

७-सुखात्ता : - 'अवरज्ज्वलीगुमाय' अवरज्ज्व का अर्थ है अवारण्य अर्थात् अमलता ।

८-उदात्ता : - 'विशदत्वं उदात्ता अर्थात् विशदपदवचना में सहृदय की प्रत्येक पद नृत्तक से कृपे से प्रभाव होते हैं, वहाँ उदात्ता गुण है । ( विशदत्वं नृत्तप्राया ) अर्थ : -

स्मरणविनिविद्यमुर्ध्वमोर्ध्वानां ,  
कल्पिताति रणितमहोत्तु तत्र चित्रं वलम् ॥

९-अर्थव्यक्ति : - वह गुण जिसके कारण तत्पण अर्थ मोघ हो जाता है ।  
उसे अर्थ व्यक्ति कहते हैं ।

१०-कान्ति : - पदवचना विषयक लातित्य की कान्ति है ।

रामनौज इन दस गुणों में से (१) लेश (२) स्माधि (३) उदात्ता (४) प्रसाद (५) शीघ्र सम्मट के शीघ्र गुण में सम्मट हो जाते हैं । (६) माधुर्य गुण सम्मट की भी सम्मत्तर से मान्य है । (७) अर्थव्यक्ति का ग्रहण सम्मटाभिमत प्रसाद में हो जाता है । (८) सीकृष्य तथा (९) कान्ति ये दोनों गुण नहीं अपितु दोषाभाव मात्र हैं । (१०) सफा, जहाँ पर दोष नहीं हो जाते हैं । अतः उसका गुणत्व निश्चित नहीं है । उस प्रकार ये सम्मट गुणत्रय ही प्रामाणिकत्वं तर्क संगत मानते हैं ।

अर्थत दस गुणों का अन्तर्भाव : - उक्त विवेचन में सम्मट ने वामनाभिमत दस उच्च गुणों का अन्तर्भाव माधुर्यादि तीन गुणों में हो कर दिया है । उसके साथ ही वे वामन के अर्थत दसगुणों की आवश्यकता भी नहीं मानते । उनमें से कुछ उक्त माधुर्यादि तीन गुणों में सम्मट हो जाते हैं । कुछ ऐसे हैं जिन्हें उक्तिवैविध्यमात्र कहा जा सकता है और कुछ दोष का अभावमात्र ही हैं जिन्हें गुणक भी नहीं कहा जा सकता । उनका प्रसंग विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है ।



१- बीज : - "वर्धस्य प्रौढिः बीजः" (वाचस्पतिकारसूत्र ३-२-२) अर्थात् वर्ध को प्रौढ़ता ही बीज गुण है। उस प्रौढ़ता के पाच प्रकार होते हैं जिनको मम्मट इन पाँचों में प्रस्तुत करते हैं : -

पदार्थे वाच्यरचने वाच्यार्थे च पदानिधा ।

प्रौढिः क्वातक्यासी च साभिप्रायत्वमस्य च ॥

टोकाकारों ने इन पाँचों में दो को सीदाश्रय स्पष्ट किया है जो क्रमशः द्रष्टव्य हैं : -

(क) पदार्थे वाच्यरचने अर्थात् कर्षों-कशों एक पद के वर्ध को प्रस्त करने के लिये वाच्य का ही प्रयोग किया जाता है। जैसे -

"अत्रिनयनमुत्थं ज्योतिरिव धीः" इसमें वन्प्रमा के लिये "अत्रिनयनमुत्थं ज्योतिः" इस वाच्य का प्रयोग हुआ है।

(ख) वाच्यार्थे च पदानिधा - अर्थात् कशों-कशों वाच्य के वर्ध में

एक पद का अनिधान किया जाता है। यथा : कान्ताग्रिनी संयोगस्थानम् गच्छति" इस वाच्य के लिये एक पद "अनिसारिका" का प्रयोग होता है।

(ग) व्यास : - अर्थात् कशों एक ही वाच्य के वर्ध को विस्तार की दृष्टि से कई वाक्यों में कहा जाता है यथा - "परस्वं नापस्तव्यम्" इस एक वाच्य की "परान्न-अपस्तव्यम्", "परस्वापरातोऽनुचितः" इत्यादि बनेक वाक्यों में कहा जाता है।

(घ) समास : - अर्थात् कशों बनेक वाक्यों का वर्ध एक ही वाच्य में संक्षेप की दृष्टि से प्रस्तुत किया जाता है। "ते धिमात्क्या-मन्त्र्य" इत्यादि सम्पूर्ण श्लोक एक ही वाच्य में है, जब कि कई वाक्यों के सामन्त्र्य वादि वर्ध का संक्षिप्त विन्यास करता है।

(ङ) साभिप्रायत्व : - साक्षी विशेषणों का प्रयोग साभिप्रायत्व है।





में प्रस्तुत करना । मम्मट के अनुसार यह भी गुण की कोटि में नहीं माना जा सकता, अपितु यह अमंगल रूप अतीत दोष का अभाव मात्र है ।

(२) उदास्ता : - वहाँ पर प्रसंग चाहे श्रावत्व का हो ही तथापि उसे विदग्धता के साथ प्रकट करना वामन का उदास्ता<sup>१</sup> अर्थात् गु नामक अर्थ गुण है ।<sup>२</sup> जैसे - 'त्वमेव सौन्दर्य' इत्यादि उदाहरण के 'काः शेषाभ्येतु स्वाश्रितमिह तदानीं गुणितया' में समागम (शेष) अर्थ को अत्यन्तविदग्धता के साथ कहा गया है । ये उदास्ता वस्तुतः श्राव्यता दोष का अभाव मात्र है, गुण नहीं ।

(३) अर्थव्यक्ति : - वस्तु के स्वभाव का यथातथ्य सुस्पष्ट वर्णन करना अर्थव्यक्ति है ।<sup>३</sup> जैसे -

असङ्गानामर्पणं कण्ठेनाभूणिति शयणा ।

पारावतः पल्लिम्य रिरसुस्तुम्भति प्रियाम् ॥

इस भेद को मम्मट स्वभावोक्ति संस्कार में वर्णित करते हैं ।

(४) कान्ति : - कुंगारादि रसों की स्पष्ट रूप से प्रतीति होना वामनाश्रित कान्ति नामक अर्थगुण है ।<sup>४</sup> जैसे - 'प्रेयानु सायकपादतः' इत्यादि उदाहरण में कुंगार रस की स्पष्ट प्रतीति होती है । वामन यहाँ कान्ति गुण मानते हैं, जब कि मम्मट इसका अन्तर्भाव रसध्वनि गुणोद्भूतध्वन्य में करते हैं ।

(५) श्लेषक : - वामन 'पटन' को श्लेष कहते हैं ।<sup>५</sup> पटन का अर्थ मम्मट इस प्रकार करते हैं : - 'श्रम के अतिश्रमण के कारण होने वाली अश्रुतीति में अस्पष्टता के प्रति युक्तिपूर्वक संगति के

१ - अत्राश्रयमुदास्ता - काव्यालंकार सूत्राणि ३१२।१२

२ - वस्तुस्वभावस्फुटत्वम् अर्थव्यक्तिः काव्यालंकार सूत्राणि ३१२।१३

३ - उक्तवद्व्यतिरिक्तत्वं कान्तिः काव्यालंकार सूत्राणि ३१२।१४

४ - पटन श्लेषः काव्यालंकार सूत्राणि ३१२।१५

मैठा देना पटना है । <sup>१</sup> मञ्जरी इत्यादि टोकरियों में उसे "दृष्टव्यैका-  
सन्निधिः प्रियतमै" इत्यादि उदाहरण से समझाया है । <sup>२</sup> इस श्लेष  
नामक अर्थगुण को मम्मट उल्लिखितग्रन्थों में मन्तव्य करते हैं ।

(६) समता : - प्रक्रम का भंग न होना अर्थात् उपक्रम तथा उपसंहार में  
वैषम्य का न होना ही समता गुण है । <sup>३</sup> जैसे -

उदेति सविता ताम्रः । इत्यादि पद्य में । यह भी प्रक्रमभंग नामक दोष का  
अभाव मात्र ही है, न कि पृथक् रूप से गुण ।

(१०) समाधि : - किसी कवि के द्वारा प्रयोजित अर्थात् अनुल्लिखित चिर मवीन  
स्वंप्राधानों के द्वारा उल्लिखित अर्थ के आधार पर  
समुद्भूत कृतन यथोचित काव्य का दर्शन होना ही समाधि नामक अर्थ गुण है ।  
मम्मट इसे काव्य स्वयम् का निमग्न मात्र मानते हैं न कि शोभाजनक कोई गुण ।

उक्त विवेचन से स्पष्ट है कि वामन के साम्य दत्त शब्द गुण  
तथा अर्थ गुण को मम्मट नहीं मानते । साथ ही माधुर्यादि गुणयुक्त शब्दार्थ  
के धर्म न हो कर एक मात्र रस के धर्म हैं । उपहार से शब्दगुण रूप में व्यङ्ग्यार  
में प्रयोग होता है । इस प्रयोग का रहस्य यह है कि वस्तुतः माधुर्यादि  
गुणों के (१) वर्ण (२) समास तथा (३) रचना, ये व्यङ्ग्यक होते हैं ।<sup>४</sup> बीन  
से वर्णादि किस गुण के व्यङ्ग्यक होते हैं, इसका क्रमशः विवेचन यहाँ दृष्टव्य है ।

माधुर्यगुण के व्यङ्ग्यक वर्णादि : - ट, ठ, ड, ढ वर्णों को छोड़कर सभी स्पर्श वर्ण

( क से म तक ) जिनके अन्तर्भाग में उसी वर्ण का  
वैतनिक वर्ण ( ङ , न, म् ) हो जैसे वर्णन , कुम्भ इत्यादि माधुर्य गुण के  
व्यङ्ग्यक होते हैं । साथ ही रेफ तथा णकार भी ( ण ) जिनके माध्य में  
इसस्वर ही , माधुर्यगुण के व्यङ्ग्यक होते हैं ।

१- काव्य-प्रकाश पृष्ठ ४८२

२- दृष्टव्य है वाङ्मयीनि पृष्ठ ४८२

३- वैषम्यम् समता काव्यालंकार ३२-५

४- दृष्टव्य है काव्य-प्रकाश ८७३

माधुर्यगुण व्यञ्जक समास वे हो लगे, जो वर्य लों बध्वा मध्यम । दोर समास माधुर्यगुण का व्यञ्जक नहीं होता । अन्य पद के सान्निध्य बध्वा सम्बन्ध है प्राप्त सुसुमात्रा वाली रचना माधुर्य गुण व्यञ्जक है । 'अलंकृत' इत्यादि में अन्ति के फलस्वरूप वर्णों में मधुरता आगई है । माधुर्यगुण के व्यञ्जक वर्णादि तीनों का, एक उदाहरण मम्मट यह पद देते हैं-

वनंगप्रतिमं तदंगं मंगोनि रगोऽविभाक्तांग्या र।

श्रुतिः युनां सखा यथा रत्नात्मनि तान्तापरचित्तानानि ॥

इसमें ग, त, र, एक अग्रभाव में अपने वर्ग के अन्तिम वर्णों से संयुक्त तथा इक्षान्तरित रेफ के वर्ण प्रयुक्त हुए हैं । मध्यम समास बृति भी 'वनंगप्रतिमम्' में है । प्रतिमं तदंगम् इत्यादि माधुर्यगुण रचना है । इस पद में वर्ण, समास तथा रचना तीनों ही विप्रलम्भ कुंभार में माधुर्यगुण व्यञ्जक हैं ।

बीजगुण के व्यञ्जक वर्णादि :-

वर्णों के प्रथम ( क, ख, ट, त, प ) तथा तृतीय ( ग, ब, ड, द, न ) वर्णों के साथ द्वितीय, चतुर्थ ( स, ह, ठ, ध, फ, तथा ण, झ, ञ, य, म ) वर्णों का सम्बन्ध होने पर प्राप्त शब्द बीजगुण व्यञ्जक होते हैं । यथा पुच्छ, च्छ इत्यादि । रेफ के साथ मोचे या ऊपर बध्वा दोनों प्रकार से किसी वर्ण का प्रयोग उक्त गुण व्यञ्जक है । यथा - तवत्र, भर्तु, निशार्द, इत्यादि । दो तृतीय वर्ण यथादि किसी वर्ण का उसी के साथ सम्बन्ध होने पर, जैसे विध, विध, कुनकुर इत्यादि - बीज गुण व्यञ्जक हैं । चार से अधिक पदों में समास, दोर समास को कोटि में बा जाता है । किन्तु उस दोर समास की भी विकटवर्ण के प्रयोग से बीज की बलिव्यक्तता अभिव्यक्त होती है । 'वनंगप्रतिमं तदंगं मंगोनि रगोऽविभाक्तांग्या र' इत्यादि से बीज अभिव्यक्त नहीं होता, वर्णादि तीनों मुख्यनामसुस्तकृत्यार्थि उदाहरण में बीज गुण व्यञ्जक है ।<sup>१</sup>

प्रसाद गुण : - यह सभी रसों तथा रचनाओं में सामान्य गुण है ।

जिसके द्वारा कवण मात्र है वो सर्व गीत हो जाय वर  
प्रसाद गुण व्यञ्जक वर्ण तथा रचनादि माना गया है । वर्ण सुन्दार हो  
या विरट किन्तु उन्में वास्तव्य होना चाहिये ।<sup>१</sup> यथा : -

परिस्तान्मोनस्तनज नसंगादुनका :

तनीमीध्यस्यान्तः परिमितन्मप्राप्य क्षितिम् ॥

इदं व्यस्तान्यासं रतन्मुक्तालोपतलने :

कूर्ज्याः स्तूपं वदति क्षितीप्राप्त्यम् ॥

इसमें वस्तु-साक्षात् सभी पद यथा-स्थान रहते गये हैं ।

यथा : कवणमात्र है वर वस्तुगोप हो जाता है । माधुर्य गुण है व्यञ्जक वर्ण,  
माध्यम समास तथा माधुर्यको रचना, ये सभी यथा पर प्रसाद गुण है व्यञ्जक हैं ।

तोनों माधुर्यादि गुणों के स्वल्प प्रकाशन के साथ एक प्रश्न  
स्वाभाविक है कि ये वर्ण समास तथा रचना, गुणपदान्त्र अर्थात् गुणाभिव्यञ्जक  
हो होते हैं, या अन्यत्र भी इनका प्रयोग होता है । इसका समाधान मम्मट  
'यद्यपि गुणपदान्त्राः संघटनादयः तथापि' इत्यादि पंक्ति से प्रारम्भ करते हैं ।  
संघटना का अर्थ है रचना । अर्थात् पद है वर्ण तथा समास भी संघटित होवते  
हैं । भाव यह है कि रचनादि गुण व्यञ्जक होते हैं, यह तथ्य निश्चित है, तथापि  
इनका अन्यथात्व भी देखा जाता है, किसे मम्मट इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं:-

वक्तृवाच्यप्रत्ययानाम् प्रीक्षित्येन अक्षि-अक्षित् ।

रचनावृत्तिवर्णानामन्यथात्वमपीक्ष्यते ॥

व्यतिवक्ता, वाच्य तथा प्रत्यय के प्रीक्षित्य से वर्ण, समास  
तथा रचना का अन्यथा अर्थात् गुण की परतन्त्रता का अभाव भी अभीष्ट रहता  
है । वक्ता से अभिप्राय कवि तथा कवि निम्न मात्र, वाच्य से वर्णनीय विषय

<sup>१</sup> सुमात्रेणापीक्ष्यताः सर्वे ख (सुन्दारा वा विरटा वा) वशादियः प्रसादगुणस्य  
अपेक्षा क्षमास्तुम्भी । विवरण पृष्ठ-२२२ ।

तथा प्रबन्ध से महाकाव्य, नाटकादि ग्रन्थ होता है। कहीं वाच्य तथा प्रबन्ध की अपेक्षा किये बिना वक्ता के भीक्षित्य से हो रचना इत्यादि होते हैं, न कि गुणानिव्यक्तमन्य है। जैसे वेणोत्तर के 'मन्यायस्ताणवाम्भः' इत्यादि पद्यक नामसेन का उक्ति में, श्रौत प्रभृति वणिगीय यथे प्रदीप्त नावों की व्यञ्जना नहीं करता। क्योंकि वह ही एक प्ररनस्वल्प है, साध्य हो यह काव्य भी अनिमेयाय अधादि नाटक है। दोर समासयुक्त उक्त रचना नाटकस्य प्रबन्ध के सर्वथा प्रविष्ट है। किन्तु यहाँ पर वक्ता भीमसेन है। यहाँ पर रचनादि, भीमसेनस्य वक्तृगत-भीक्षित्य के कारण ही है। न तो इसे वणिगीय विषय की अपेक्षा है और न प्रबन्ध की।

इसी प्रकार कहीं वक्ता तथा प्रबन्ध की अपेक्षा न करते हुये, वाच्य के भीक्षित्य से हो रचनादि होते हैं। यथा - प्रीट्छेदानुस्मोच्यतन इत्यादि पद्य में वक्ता वक्तालिक है, एवं अनिमेयात्मकप्रबन्ध है, परन्तु दोर-समास और उक्त रचना यहाँ अनुक्ति है, तथापि केवल वणिगीय यथे के भीक्षित्य से ही दोर समास तथा रचनादि हैं। यह कृष्णकर्ण के सिरदा वणिगि है, जो अत्यन्त नयावर तथा बीजस्वी है।<sup>६</sup>

जिस प्रकार से वक्तृगत एवं वाच्यगत भीक्षित्य से रचनादि होते हैं, उसी प्रकार प्रबन्धगत भीक्षित्य से भी इनको कहा जायः दृष्टिपथ पर आती हैं। मम्मट तीन स्थलों पर इसके सङ्भाव का सूत्र करते हैं, जो इस प्रकार है :-

(१) आख्यायिका में, जृंगारस्य में कीमल वणिगि आदि नहीं होते। इसे स्पष्ट करते हुये टीकाकारों का कथन है कि वृण्णिष्ठि प्रभृति आख्यायिका प्रबन्धों में भले ही जृंगार व्यंग्य हो तथा अनुक्त वक्ता भी हो तथापि कीमलगादि का प्रयोग नहीं होता। विकटलम्ब से ही आख्यायिका का सौन्दर्य माना जाता है। आख्यायिका मध्यप्रधान होती है और विकटलम्ब

गद्य में प्रेयस्कर माना गया है । यहाँ वह भी ज्ञातव्य है कि विप्रसम्म तथा कलुषा (स) में वात्स्यायिका में भी दागैकतादि नहीं होते । कारण कि ये दोनों क्लोव सुकुमार (स) माने जाते हैं ।<sup>६</sup>

(२) कथा में रीडरस में भी अत्यन्त उन्नत रचना नहीं होती । कादम्बरि आदि कथा ग्रन्थ है जिन्हें कि रीडर (स) के अंग्रेज रोम पर भी बठोर वपणीदि का प्रयोग नहीं होता । क्योंकि वपणीय विषय सुगमता से जोय विषय न आय यहाँ वहाँ पर मुख्यतः होता है ।

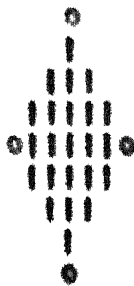
(३) नाटकादि में रीडर (स) में भी दागैकतादि नहीं होते । क्योंकि पद विच्छेद में ही अनिनय सरल रूप सुकर होता है ।

उक्त मोमांसा के साथ ही मम्मट या वात्स्यायि कि अन्य भी ऐसे स्थल हैं, जहाँ स्वयं नन्वेयण पर लेना चाहिये । यथा मुद्र-राज्य में रचनादि के विषय में (स) का अनुसरण करना ही अनिवार्य है । उस विवेचन के साथ मम्मट का गुणास्वर विचार स्थापित हो जाता है ।

१- वात्स्यायिकायां शृङ्गारेऽपि अंग्रेज्जुतेऽपि वज्जरि नातिमरणा  
वपणदियः । विष्ट वन्तैवैवञ्चायावत्वात् । विप्रसम्मकलुषायास्तु  
तस्यामपिदोर्लभासपरोधारः । तयो रतिस्तीक्ष्णायसि । प्रदोष पृ० ४०३



:- अ ट म - न ड या ष :-  
= = = = =





: - : अष्ट- अध्याय : - :

( शब्दालंकार- स्वल्प विचार )

\* तदुद्योर्गो इत्यादि काव्य- लक्षणा में अनलंकी पुनः क्तापि यत् अस्मिन् विवेचना है । प्रथम अध्याय में यह कहा गया है कि सर्व शब्दालंकार युक्त शब्दार्थ काव्य है, किन्तु कहीं पर रसादि की प्रतीति होने पर शब्दालंकारों की स्फुट प्रतीति नहीं हो होती तो भी काव्यत्व भावि नहीं होती । काव्यलक्षणा का स्वर्णोष्ण विवेचन हमें होगा, कि शब्दालंकार का भी सप्रमेद सामान्य तथा विशेष लक्षणा प्रस्तुत किया जाय । आस्य काव्य-प्रकाश के नवम् तथा दशम उल्लास में मम्मट ने शब्दालंकार तथा अर्थालंकार का स्वल्प प्रतिपादित किया है । प्रस्तुत अध्याय शब्दालंकार विषयक नवम् उल्लास पर आधारित है । ज्ञातव्य है कि शब्दालंकार का सामान्य लक्षणा, गुणों के विवेचन के साथ ही पश्चिमे अध्याय में प्रस्तुत किया जा चुका है। यहाँ दो अध्यायों में केवलमेदों के साथ उनके साधारण विशेष लक्षणा प्रस्तुत किये गये हैं ।

शब्दालंकार तथा अर्थालंकार में मम्मट ने सर्व प्रथम शब्दानंकार का विवेचन किया है । टीकाकारों ने दोनों के विभाजक तत्त्व पर विचार किया है । तदनुसार शब्दालंकार सर्वथा शब्द पर आक्रिय रहता है । आस्य शब्दपरिकर्तन व असत्त्व इसमें रहता है । अर्थालंकार में शब्द के परिकर्तन तो जाने पर भी शब्दालंकार अपराण रहता है । आस्य इसमें शब्द-परिकर्तनसत्त्व होता है । यही दोनों का विभाजक तत्त्व है ।

१- पठन्ति शब्दालंकारान् नूनन्यान्मनीषिणः ।

परिवृत्तिरूपत्वात् न ते शब्देकभाविनः ॥ इति

होना शब्दालंकाराणामपि अर्थालंकाराणां द्वारेण रसोपकारकत्वं शब्दानां परिवृत्त्यसत्त्वमात्रेण शब्दालंकार-व्यस्येति सिद्धान्तो — स्फुटीभविव्यति ।

सरस्वतीतीर्थ । ( भा० पृ०- ४६१ के उद्धृत )

अब्धालंकारों की संख्या में भी परम्परा से आचार्यों में मतभेद रहा है। रामनादि कुछ केवल अनुप्रास तथा रूप को ही अब्धालंकार मानते हैं। मम्मट इन दोनों के साथ वक्रोक्ति, लोभ, चिन्ता और पुनरुक्त्यदाभास को भी अब्धालंकार मानते हैं। आसन्न के अनुसार अब्धालंकार ६ होते हैं। लोभ तथा पुनरुक्त्यदाभास की स्थिति भी विवादास्पद है। सम्यक् रूच्यञ्च पुनरुक्त्यदाभास को अर्थालंकार मानते हैं, जब कि मम्मट उन्यालंकार। इसी प्रकार सङ्ग तथा सङ्गम्य त्रिविध लोभ की स्थिति विषयक विवाद बना है। लघुत्व प्रभृति कल्पित अर्थालंकार सङ्गलोभ को अब्धालंकार तथा सङ्ग लोभ को अर्थालंकार मानते हैं। सम्भवदोषित दोनों को अर्थालंकार मानते हैं, जब कि मम्मट दोनों को अब्धालंकार। अर्थालंकार में भी उन्होंने लोभ को स्वीकार लिया है, जिसका विवेचन आगे लोभ अलंकार में प्रसंग में किया गया है। अस्तु। यहाँ मम्मटाभिमत वक्रोक्ति आदि छवों शब्दालंकारों का स्वल्प द्रष्टव्य है।

वक्रोक्ति - अलंकार :-

===== इस अलंकार में मम्मट की लक्षण-विषयक चारिका इस प्रकार है :-

यदुक्तमन्यथा वा न्यमन्यथाऽन्वेन योज्यम् ।

लेशैषा वाक्वा वा ज्ञेया सा वक्रोक्तिस्तथा हि ॥

चारिका का पूर्वाभि वक्रोक्ति का लक्षण तथा उपरार्थ उसके दो भेदों का प्रकाशन कहा जा सकता है। चारिका की व्याख्या में टीकाकारों का कथन है कि एक (वक्ता) के द्वारा किसी अन्य अभिप्राय के कहा गया वचन्य दूसरे (श्रोता) के द्वारा यदि अन्य अभिप्राय वाला कल्पित किया जाय तो वहाँ वक्रोक्ति अलंकार होता है। आसन्न यह अलंकार केवल वक्ता-श्रोता-निर्वाहिक है।

व्याख्याकारों के अनुसार चारिका में अन्वेन पद से लक्षण की अपरूपितलंकार के लक्षण में प्रतिव्याप्ति का निवारण किया गया है। अपरूपित अलंकार में वक्ता स्वकथित बात को स्वयं ही अन्यथा कल्पित करता है।

भी--

कालेभ्योपराध्यासु अपतितया नै। लभ्योस्थातुः ।

उक्तं ऋषिः तत्रै नहि नहि सतिपिच्छतः पन्थाः ॥

इसमें 'अपतितया' पति के निमित्त उस अभिप्रायार्थक स्वकथन का फलानामय इस अर्थ में स्वयम् अन्यथाकरण किया गया है। वज्रोक्ति बलवत्कार के वक्ता तथा श्रोता में, एक के अभिप्राय का अन्यथाकरण वह स्वयं न करके दूसरा करता है। यही दोनों में सैद्धान्तिक भेद है।

उपारकार कारिका में 'श्लेषेण' पद का अर्थ 'लोभ्याध्यात्मिणेण' ग्रहण कही हैं। भाव यह कि वहाँ श्रोता, वक्ता के कथन के लोभ्य अर्थ से भिन्नमर्थ ग्रहण करे, वहाँ वज्रोक्ति बलवत्कार माना जायेगा। नहीं तो लोभ्याध्यात्मिणः भिन्न स्थल में, वहाँ तात्कालिक लब्ध है लभ्यार्थ के प्रतिरिक्त अभिधेयार्थ ग्रहण किया जाता हो, वहाँ भी वज्रोक्ति बलवत्कार का भेदान्तर स्वीकार हो करना पड़ेगा। ते--

मन्त्रः श्रोति किञ्चो प्रयासि मय मां पराकृत्य ।

किञ्चो लभ्यं मुख्यमि मन्त्रः किञ्चो लपति ॥

इसमें मुख्य नवाभिधारिका ने लक्षणा से मन्त्रपद को पुलक के लिये प्रयुक्त किया, किन्तु वहाँ उक्त लभ्यार्थ न ग्रहण कर पाई तथा मुख्यार्थ के अभिप्राय से उधर दे दिया। अतः ऐसे स्थलों में वज्रोक्ति का भेदान्तर नहीं कल्पित किया जायेगा ।

कारिका में श्लेषवज्रोक्ति तथा काकुवज्रोक्ति ये दो भेद बताये गये हैं। श्लेष के समंगपद तथा समंगपदका होने से दो उदाहरण उसके तथा एक काकुवज्रोक्ति के मिलकर कुल तीन उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है, जिसका संक्षिप्त स्वल्प वहाँ क्रमशः द्रष्टव्य है।

(१) श्लेषेणोति । लब्धोभ्याध्यात्मिणेणोति । तेन मन्त्रोति उक्त्यादौ मुख्यया नवाभिधारिकया पुलकै लक्षणाया प्रयुक्तम् मन्त्रपदम् कृत्वा मुख्यार्थाभिप्रायेण यो किमिति वस्य न भेदान्तरत्वमिह याहुः । उच्यते पृष्ठ-४०५ ।

पदभंग श्लेषमूलव्यञ्जित ::-

इसका उदाहरण इसप्रकार है:-

नारीणामनुकूलभावरसि नेत्रवानासि कश्चेतनो,  
वामानां प्रियकायधाति क्षिप्तुन्नेकात्मनानां भवान् ।  
युक्तं किं क्षिप्तुर्न ननु क्लान्तावप्रसिद्धात्मनः ,  
सामर्थ्ये भक्तः पुरन्दरसमच्छेदं विधातुं शूः ॥

टोकाकार यहाँ पर व्यञ्जित की संगति इस प्रकार गठित करते हैं-- "नारीणाम्" पद का प्रयोग वक्ता विषयों का उस अर्थ में करता है । दूसरे (श्रोता) में "न वामानाम्" (जयुषों का नहीं) या अर्थ ग्रहण करते हुए श्रु के अर्थ में "वामानाम्" का प्रयोग करता है । प्रथम वामानाम् का अर्थ नारिकों का था जोक्षित करता है और इसा अर्थ में "वामानाम्" तथा श्रितकारी अर्थ में क्षिप्तु (क्षिप्तं करोति कति) का प्रयोग करता है । द्वितीय इन दोनों का प्रयोग "निर्दोष" तथा "क्षिप्तुर्न" (क्षिप्तं कृन्तति क्षिप्तं करोति) अर्थ ग्रहण करता है । द्वितीय के निर्दोष अर्थ में प्रयोग किये गये "क्लान्तावप्रसिद्धात्मनः" का अर्थ प्रथम क्लान्तुरनात्क अर्थ ग्रहण कर लेता है ।

इसमें "नारीणाम्" इत्यादि पद विषयों होने के लिये श्लेष है और इस प्रकार या श्लेषमूल व्यञ्जित का उदाहरण है । "नारीणाम्" या "वामानाम्" इन दो पदों में पदभंग श्लेष है । नारी तथा वामाना पद का अर्थ "स्त्री" में एक है । अतः यहाँ भंग तथा भंग श्लेष से उक्ति प्रत्युक्ति है । २ कारणों ध्वनीकार का मत है कि यद्यपि नारीणाम् वामानाम् इन दोनों में पद भंग

(क) अत्र नारीणाभिति पदम् कामिनापरतया वक्त्रा उक्तम् प्रतिनम्त्रा तु न वरीणाभित्यर्थपरतया यो कियम् तास्तेन - - - क्लान्तावप्रसिद्धात्मनः इति पद वक्त्रा क्लान्तुरनात्क - (हन्द्र) परतया यो कियम् ।

----- विवरण पृष्ठ- २२६ ।

(२) वामानाम्नाभ्यामुक्तिप्रत्युक्ति । सप्त पृष्ठ- १६६ ।

श्लेष है और नामादिपद में समं श्लेष है, तथापि उपजाप्य पदसंग श्लेष है  
लिये प्रकृत ध्रुव श्लेषान्तर भा उन्मुक्त हो जायें । १ अन्य मत है अनुसार उक्त  
पद समं तथा समं दोनों प्रकार के श्लेषमूलक वङ्गोक्ति का उदाहरण है, तथापि  
देवत समंश्लेष प्रादलार्थ" एक पृष्ठ" पदमात्र उदाहरण भा मम्मट ने प्रस्तुत  
किया है । २

समं पदश्लेष के द्वारा श्लेष वङ्गोक्ति :-

बधो येनेदुर्गो दुर्दिदालिणा तव निमिता ।

त्रिगुणा ब्रूके दुर्दिन तु दालिना अणि ॥

इसमें भी वहाँ "दूर" "बध" "दालिना" पद का  
प्रयोग करता है जब कि वहाँ "दालि" बध्ना बाध" है बध्ना श्रुण कर केा  
है । दोनों ही बधो में दालिना पद संग नहीं हुआ है। इसमें भी कवि का  
संरम्भ वहाँ और वहाँ के साथ उक्ति - विच्छिद्वि प्रदिति करने में है । त्रिगुणादुदि  
है प्रायः समोटीकाधारों में सांख्यसिद्धान्त के अनुसार सत्त्वरजस्तमोः संप्रगुणव्याप्तिका  
दुर्दिदालिना श्रुण किया है । किन्तु वहाँ के साथ कुछ टोकादार सूक्ष्मश्रावित, वातु-  
श्रावित तथा गृहोत्प्रावित यह त्रिगुणा दुर्दि का भी संकेत करते हैं । ३

काकुवङ्गोक्ति :-

गुरुजनपरतन्त्रया दूतस्य वेत्त उक्तो गन्तुम् ।

बलिभुक्तोक्तिस्तस्मिन्नेत्यात सति दुरभिक्षयेऽसी ॥

काकु नामक ध्वनिविचार के कारण होने वाली वङ्गोक्ति का यह उदाहरण  
है । विदेश गमनोत्सुक नायक को लक्ष्य कर नायिका तथा सती के वचन-प्रतिवचन इस  
पद में वर्णित हैं । नायिका में "नेष्यति" पद का प्रयोग उस दृष्टि से किया कि

(१) द्रष्टव्य है नातलोधिना पृष्ठ-४६३ ।

(२) यद्यपि ब्रजव नामानामित्यादिक्रम समं श्लेषः सम्भवति तथापि देवताभिरश्लेष-  
प्रदलार्थमौदाहरणम् । --विवरण पृष्ठ-२२६ ।

(३) द्रष्टव्य है नातलोधिना पृष्ठ-४६३ ।

नायक नहीं आवेंगे। काव्य ध्वनिविकार से सही न उभरें नायक आवेंगे, ऐसा नहीं बल्कि वाक्य आवेंगे, इस रूप में वाक्याय अभिव्यक्त किया। अतः यहाँ काव्यवृत्ति है।

शब्दांतकारों में मम्मट सर्व प्रथम वक्रोक्ति का ही विवेचन करते हैं। इससे यह प्रतीत होता है कि स्वाभिमत शब्दों शब्दांतकारों में वक्रोक्ति को ही मम्मट प्राथमिकता देना चाहते हैं। यों तो परम्परा वक्रोक्ति की सीमा बहुत बढ़ा बढ़ा कर प्रस्तुत करने के पक्ष में है। मम्मट के अनुसार कवि को कम पूर्ण वक्रोक्ति की संज्ञा करना चाहिए। क्योंकि इसके बिना कौन सा अंतर सम्भव हो है। इसी से अर्थ में अन्तर्भाव जाता है। १२ भागों अन्तर्भाव कर मम्मट ने इसे काव्यसर्वस्व रूप में ही ग्रहण कर लिया है। काव्य का प्राण उनके अनुसार वक्रोक्ति ही है। १२ मम्मट को वक्रोक्ति को यह सीमा मान्य नहीं है। अधिक से अधिक वे इसे शब्दांतकारों में प्रथम स्थान दे सकते हैं।

अनुप्रास अंतर्कार :-

वक्रोक्ति अंतर्कार की सीमांसा के पश्चात् मम्मट ने अनुप्रास अंतर्कार का विवेचन किया है। अनुप्रास के दो भेद (१) वणानुप्रास तथा (२) शब्दानुप्रास होते हैं। वणानुप्रास के पुनः दो भेद (१) द्वैकानुप्रास (२) वृत्त्यनुप्रास होते हैं। शब्दानुप्रास के पांच भेद - (१) अनेक पदों की आवृत्ति (२) एक पद की आवृत्ति (३) एक समास में आवृत्ति (४) भिन्न समास में आवृत्ति (५) समास तथा अस्मात् दोनों में आवृत्ति - होते हैं। इनका क्रमः विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है।

सामान्य लक्षण :-

मम्मट वणानुप्रास का सामान्य अनुप्रासः इस रूप में लक्षण प्रस्तुत करते हैं। वणानुप्रास का अर्थ है व्यंजन समुत्पन्न। अतः का भेद (स्वरसमादृश्य)

(१) द्वैकानुप्रास वक्रोक्तिरनया र्थो विभाव्यते।

अनेकानुप्रास कविता कार्यः कोऽंतर्कारोऽनया विना। -- काव्यालंकार-२८५।

(२) शब्दानुप्रास वक्रोक्ति वक्रविव्यापारतातिनी।

अनेक व्यवस्थित काव्य सज्जितास्तादकारिणी -- वक्रोक्तिव्रीहः - १२७।



पर भी जहाँ पर व्यंजनों का सङ्का रक्षित है, वहाँ अनुप्रास बलकार होता है ।  
 'स्वविज्ञादृश्य' पद का प्रयोग मम्मट ने विशेष अनिष्टाव से किया है । टीकाकारों  
 का मत है कि इससे वे लक्षणा का एक बलकार में गतिव्याप्ति बताना चाहते हैं ।  
 क्योंकि एक बलकार में स्वर-व्यंजन दोनों का सादृश्य विद्यमान रहा है ।  
 काः लक्षणा में वणसिन्धु कथा गया है । १ वस्तुतः 'वणसिन्धु अनुप्रासः'  
 यह वणानुप्रास (अनुप्रास के मुख्योप) का लक्षणा है । अव्ययमाने वणमित्र  
 का विन्यास वणानुप्रास है । शब्द सामान्य को अनुप्रास का सामान्य लक्षणा  
 है । २ साहित्यकृष्णामणिवार भट्टगोपाल का <sup>वचन</sup> कहना है कि पुनरुक्ति तीन  
 प्रकार का होती है । (१) वर्ध पुनरुक्ति (२) शब्द पुनरुक्ति (३) लब्धार्थपुनरुक्ति  
 उनमें, वर्ध पुनरुक्ति प्रत्यक्ष दोष माना जाता है । शब्दपुनरुक्ति होने पर व्यंजन  
 की पुनरुक्ति अनुप्रास है । स्वर-व्यंजन दोनों की पुनरुक्ति एक है, केवल स्वरों  
 की पुनरुक्ति बबालरत्न के कारण नगण्य है । ३

अनुप्रासक शब्द का अर्थ मम्मट 'रसाङ्गुतः प्रकृष्टो न्यासोऽ  
 नुप्रासः' इस प्रकार करते हैं । रसाङ्गुतः का अनिष्टाय प्रकट करते हुए सम्प्रदाय-  
 प्रकाशितकार का मत है कि यदि पद से भावादि का ग्रहण होता है ।  
 रसभावादि के अनुसार ही 'गुणिर्न वञ्चान्त्यगाः' इत्यादि गुण व्यंजन वणों के  
 नियम का उत्तरात्मक न करते हुए, प्रकृष्ट वणों का विनिवेश अनुप्रास है । ४ उद्योतकार

(१) स्वरव्यंजनसादृश्ये एक रथादिते वणसिन्धुमुक्तम् । श्रुते पृष्ठ-२०१ ।

(२) अव्ययमानेन वणमित्रविन्यासो वणानुप्रास इत्यर्थः ।

शब्दसाम्यकमनुप्राससामान्यलक्षणाभिधायित्वम् ॥ प्रदीप पृष्ठ-४०० ।

(३) इह तत्तु वर्धपुनरुक्तकम् शब्दपुनरुक्तकम् लब्धार्थपुनरुक्तकम् चेति । तत्रार्थ  
 पुनरुक्तकम् प्रत्यक्षदोषः । (शब्दपुनरुक्तकं व्यंजनपुनरुक्तकमनुप्रासः  
 स्वरव्यंजनपुनरुक्तकं च एक केवलस्वरपुनरुक्तकम् बबालरत्नान्न गरायते ।

-- साहित्य कृष्णामणि - पृष्ठ-२०२ ।

(४) रसाङ्गुतः । यदिशब्देन भावादयो नृश्यते रसभावात्सुसारी' गुणिर्न वञ्चान्ति का'  
 इत्याक्षरतिलेनेन प्रकृष्टो वणानि विनिवेशोऽनुप्रास इत्यर्थः ।

-- सम्प्रदाय प्रकाशितो - पृष्ठ-२०२ ।

के अनुसार रसाधनुषः है। यहाँ एक प्रसंग की व्याख्या की गई है। क्योंकि एक में अनेक प्रतिसन्धान के द्वारा एक प्रीति में विलम्ब होता है। इसी लाटानुप्रास में भी अतिव्याप्ति नहीं होती। यहाँ कि वहाँ की लाटवर्ष मेद प्रतिसन्धान के कारण स्वस्मिन् में विलम्ब होता है। १२

उपर्युक्त विवेचन के अनुसार यह वृत्तानुप्रास दो प्रकार का होता है - (१) हेतुगत (२) पृथगत ।

हेतु पद का अर्थ है—विदग्ध अर्थात् अतुर सङ्घट्ट बन। विदग्धकों की कथन प्रिय लगने के कारण इसका यह नाम पड़ा। मम्मट के अनुसार वहाँ पर अनेक व्यंजनों का एक बार सादृश्य वर्णन किया जाय, वहाँ हेतुानुप्रास होता है। १२ सौते-र के अनुसार वहाँ पर दो - तीतादि अनेक व्यंजन समुदाय की एक बार आवृत्ति हो वहाँ पर हेतुानुप्रास होता है। १३ तथा--

ततोऽरुणपरिरमन्दमन्दोदकवपुः शो ।

दृष्टे कामपरिराममानिनागण्डवाम्बुताम् ॥

इसमें "रमन्द" "साम्दो" में म, न् की जोर गणह पाण्डु हैं। प, ह की एक ही बार आवृत्ति की गयी है। अक्षर्य यह हेतुानुप्रास का उदाहरण है। निरुक्तवर्णों में रहने वाला एक सङ्घट्टी व्यापारवृत्ति है। इसे भीर स्पष्ट करते हुये टीकाकारों का कथन है कि मधुर आदि त्यों के लिये मधुण वर्ण इत्यादि का जो नियम है, उन वर्णों का एक-व्यंजन के अनुकूल व्यापार की वृत्ति है और वृत्ति पर आश्रित अनुप्रास, वृत्तानुप्रास है। १४ मम्मट के अनुसार वृत्तानुप्रास वहाँ होता है, वहाँ पर कि एक अथवा अनेक व्यंजन का अनेकवार सादृश्य हो।

(१) अनेक एकव्यावृत्तिः तत्रापीदप्रतिसन्धानेन रसावगमविलम्बात् । लाटानुप्रासे च नातिव्याप्तिः । लाटपकीदप्रतिसन्धानेन तत्रापि रसावगमविलम्बात् ।  
उच्यते - पृष्ठ - ४०७ ।

(२) द्रष्टव्य है - काव्य प्रकाश पृष्ठ - ४६६ ।

(३) यत्रानेक व्यंजनं द्विधादि व्यंजनसमुदायः एकदेवता (मातृकी) तत्र हेतुानुप्रासः ।  
संकेत पृष्ठ - २०१ ।

(४) वृत्तिर्न मधुरादिरुक्तानुगुण निरुक्तमधुरादिरुक्तानुगुणो रसविषयी व्यापारो व्यंजनात्थः । प्रदीप पृष्ठ - ४७८ ।



इस प्रसंग में मम्मट ने उपनागरिका, परुषा तथा कौमला इन तीन वृत्तियों का भी सामान्य परिचय दे दिया है। जिसमें माधुर्यपूर्ण के अभिव्यंजक वर्णों से वह उपनागरिका वृत्ति कही जाती है। जैसे पूर्व विवेक्षित अनंगरंग स्थादिउदाहरण। उसी प्रकार बीज के अभिव्यंजक वर्णों वाली परुषा वृत्ति कही जाती है। 'मूढोनामुद्धवृत्ते' स्थादि इसका उदाहरण है। उक्त माधुर्य तथा बीज के अभिव्यंजक वर्णों से भिन्न वर्णों से युक्त वृत्ति कौमलावृत्ति कही जाती है। उद्भटादि कुछ आचार्य इसे ग्राम्यवृत्ति कहते हैं। उदाहरण इस प्रकार है:-

अपसारय घनसारं कुलं शरं दूरं ख किं कर्मोः ॥

अलमलमालि मुणातिरिति वदति धिवानितं बाला ॥

इस सम्बन्ध में मम्मट यह भी स्पष्ट कर देते हैं कि उपनागरिका, परुषा तथा कौमला ज्यों तीन वृत्तियों को आत्मनादि श्रुतः वैद्यमी, गौडी तथा पांचाला नाम को तीन रातियां मानते हैं। निश्चित पदरचना ही रीति है और राति या उनके अनुसार काव्य का आरम्भ है। मम्मट वृत्ति और रीति में अन्तर नहीं मानते। साथ ही वे वृत्ति का रचना सोमा भी मानने में यत्न में नहीं हैं। केवल वृत्तियों को अनुप्रास अलंकार का स्वमेव मानते हैं, जिसे कि कुछ अनुप्रास का संज्ञा देते हैं। वस्तुतः यह भी मम्मट का अपना योगदान नहीं है, बल्कि परम्परा में अनेक आचार्यों ने वृत्तियों को अनुप्रासअलंकार में अन्तर्भूत किया है, मम्मट ने भी ही वृत्ति को दृष्टि में रखकर अनुप्रास अलंकार का स्वल्प प्रस्तुत नहीं किया तथापि उन्होंने ग्राम्यानुप्रास ताटावुप्रास स्थादि रूप में ग्राम्य (कौमला) वृत्ति का संज्ञा दिया है। इतने पर उद्भट ने तीनों वृत्तियों पर वाक्त्रि अनुप्रास अलंकार का स्वल्प प्रस्तुत किया है। ११

रीति और वृत्ति में अतिवादी आचार्य अन्तर नहीं मानते ॥ १२

(१) द्रष्टव्य है --- काव्यालंकारसार-संग्रह-१२७

(२) नैव वृधरोसीनाम् तदव्यतिरेकत्वं सिद्धम् । - - - तस्माद् वृत्तयो अनुप्रासैभ्योः -

नतिरिक्तवृत्तयो वा स्थगिक व्यापाराः । - लोकन पृष्ठ-५ ।

धनिरम्बरा के अनन्य - अनुवायी आचार्य मम्मट ने भाष्य पर धनिरम्बरा का खूबिया अनुकरण किया है। ठीक यही बात वृत्तियों की संख्या में भी है। इनके पूर्व आचार्य रुद्रट ने वृत्तियों की संख्या पांच रखी थी उन पर आचार्य पांच ही वृत्तियाँ अनुशास माना है। १२ किन्तु मम्मट इनकी संख्या तीन से आगे मानने के पक्ष में नहीं हैं। क्योंकि यदि वह के पाद्युपादि तीन गुण मानते हैं, तब उन्हें तदभिव्यञ्जक तीन वृत्तियाँ भी माननी पड़ेंगी।

**शब्दानुप्रास :-**

इसको लोटानुप्रास भी कहा जाता है। मम्मट ने अनुसार इसमें केवल तात्पर्यमात्र का भेद रखा है। (भेदे तात्पर्याः)। इसके व्याख्यान में टीकाकारों का कथन है कि यहाँ तात्पर्य वहाँ समूह (शब्द) की आवृत्ति होती है किन्तु तात्पर्य में निम्नता होती है, वहाँ शब्दानुप्रास होता है। उद्भट प्रभृति आचार्य इसे ही पदानुप्रास कहते हैं। किन्तु मम्मट को वह अभीष्ट नहीं है। क्योंकि शब्द के प्रातिपदिक तथा पद दोनों का ग्रहण ही जाता है, जब कि पद कहने से केवल सुबन्त, तिङन्त रूप पद का ही। शब्दानुप्रास के प्रभक्तः दो भेद हो जाते हैं (१) पदगत (२) नामगत। पदगत भी (१) वनेव्यवगत तथा तद्व्यवगत रूप दो प्रकारका हो जाता है। नामगत के तीन प्रकार हो जाते हैं (१) तत्समासगत (२) भिन्न समासगत (३) समास तथा वसमासगत (इस प्रकार कुल मिलकर शब्दानुप्रास के पांच भेद हो जाते हैं) १२ इन पाँचों भेदों का उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है।

“भेदे तात्पर्याः” के मम्मट के अभिप्राय को विवरणकार ने सुस्पष्ट कर दिया है। तदनुसार उद्देश्य विधेय भावादि और कर्तृव्यवर्तिवादि रूप पद और वदी का सम्बन्ध प्रत्यय है, वहाँ यहाँ पर तात्पर्य है। केवल उतना मात्र ही भेद होता है न कि स्वर, वदी तथा रूप में भी भेद हो। काव्य विभिन्न बन्धनपरक

(१) मधुरा प्रीति पल्लवातलित मधुरि वृत्तयः च।

वर्णानां नामात्वादस्येति यथाध्यात्मकताः ॥ काव्यलंकार-२-२६।

(२) द्रष्टव्य के विवरण पृष्ठ-२२६।

सामानानुपूर्वीकं तुल्यस्वस्य स्वार्थं भवति वर्णों का अनतिज्यसम्मान के बावृत्ति  
शब्दानुप्रास है । र वही लाटानुप्रास भी कहा जाता है, यहाँ कि लाटदेवतासियों को  
यह अनुप्रास स्वाधिक प्रिय है । इसके उक्त पाँचों भेदों में से प्रथम वर्णात् अनेकपदगत  
उदाहरण यह पद्य है :-

यस्य न सविधे दयिता दवदहनस्तुधिनदाधिरि सस्य ।

यस्य च सविधे दयिता दवदहनस्तुधिनदाधिरिसस्य ॥

यहाँ पूर्वार्ध में उद्देश्य है दवदहन और विधेय है तुधिनदीधिरि  
(सीतांतु)। उपरार्ध में उक्त इसका विपरीत अर्थात् तुधिनदीधिरि उद्देश्य तथा दवदहन  
विधेय । इस प्रकार से अन्वय भेद से तात्पर्य भिन्न हो जाता है । शब्दार्थ  
समूह सर्वथा भिन्न है । संकेतकार माणिक्यचन्द्र इसका एक और उदाहरण प्रस्तुत  
करते हैं, जो इस प्रकार है :-

न्यायशास्त्रिणी भूपति संग्रंही नावसोदति ।

विपरीते पुनरुत्र संग्रंही ना वसोदति ॥

यहाँ पर स्थानद्वय में गृह्यत पदों की अनेक बावृत्ति हो गई है ।  
अनेक बावृत्ति का उदाहरण भी संकेतकार प्रस्तुत कर देते हैं :-

सन्ति सन्तः किं न सन्ति सन्ति सन्ति वेस्ताम् ।

किं कृष्यन्ति न कृष्यन्ति ते कृष्यन्ति भिमोदताः ॥

इसी प्रकार मम्मट ने एक पदगत अनेकबावृत्ति का उदाहरण 'वदनं वरवणिताः'

(२) उद्देश्यविधेयभावविः, कृतिवकर्मभेदादित्यस्य पदार्थयोः सम्बन्धोऽन्वयः,  
तदेवाक्रात्पथी तन्मात्रस्य भेदे (न तु स्वतोऽस्तीः क्रतुस्य भेदेऽपि) । तेन  
विभिन्नान्वयपराणां सामानुपूर्वीकणां च तुल्यस्वस्यानामेकाधर्मा वर्णानां  
(वर्णयोर्वा) अनतिज्यसमानेनावृत्तिः शब्दानुप्रासः ॥ विवरण पृष्ठ-२२६ ।

इत्यादि पद प्रस्तुत किया है । २ अक्षरानुवृत्ति का उदाहरण संज्ञाकार  
स्वरचित यह पद देते हैं:-

दृष्टान्तावर्गं सुतं मेघं सुतं काम्यं वा सुतम् ।

सुतं तत्त्वस्यापि यद्विधाऽसुतं सुतम् ॥

नामगत (प्रातिपदिकगत) शब्दानुप्रास के भेदत्रय को सम्मट इस उदाहरण  
से स्पष्ट करते हैं:-

स्तिरकररुचिरविभा विभाकरात्तर धराणिधरकारिः ।

पौरुषधर्मता कमला सापि त्वेवास्ति नान्यस्य ॥

यहाँ स्तिरकररुचिरविभा" इस एक समास में "कर" अप  
प्रातिपदिक की भावधि होने से एक समास में लाटानुप्रास है। विभा प्रातिपदिक  
का दो समासों में भावधि होने के कारण भिन्न समास में नामगत लाटानुप्रास है।  
इसी प्रकार कमला प्रातिपदिक स्तार समास में है, पुनः विभा समास है, अतः यहाँ  
पर समासासमास में नामगत लाटानुप्रास है।

संज्ञाकार का कथन है कि उक्त उदाहरण में अनेक प्रातिपदिक की  
अक्षरानुवृत्ति है। इनकी अक्षरानुवृत्ति स्वयं जानना चाहिए। एक प्रातिपदिक का  
अक्षरानुवृत्ति का स्वरचित उदाहरण इस प्रकार है:-

विश्वसृष्टिकरीविश्वपालो विश्वनाथः ।

विश्वज्ञो विश्वविख्यातो देवदेवः पुनातु नः ॥

(3) ~~यमकालंकारः~~:-

यत्रोक्ति तथा अनुप्रास अलंकार के विवेचन के पश्चात् सम्मट ने  
तृतीय शब्दालंकार "यमक" ग्रहण किया है। संज्ञाकार यमक का शब्दार्थ इस  
प्रकार प्रस्तुत करते हैं :- यों ही समानता तत्प्रतिकृतिरूप्य यद्यपि साधु उक्तम्

दो (वस्तुओं) की प्रतिकृति बना फिर रचना । मम्मट के अनुसार इस प्रकार का लक्षण इस प्रकार है --

यद्ये वक्ष्यमभिन्नानाम् वणानाम् वा पुनः पुनः ।

अर्थात् यदि यदि दो तो निम्नार्थक वणसमुदाय की वण पूर्णपूर्व पुनः आवृत्तिक प्रतीति है। टीकाकार उक्त लक्षण को हिन्दी में अन्तर है स्पष्ट करते स्वीकार करते हैं। वणानाम् के साथ स्वरूपानाम् भी है। अतः आसक्ति वणों को पुनः पुनः (आवृत्ति) करके है। वणानाम् के अन्तर्गत अनेक वणों का समुदाय होकर ही प्रादुर्भूत कर सकता है, ऐसा बात नहीं। एक वणिका दो वणों की पुनः पुनः में भी कर सकता है। व वणों के पादाद, वाक्यार्थ तथा पादान् में आवृत्ति का उदाहरण नानाशं संश्लेषादि है।

अतः के उक्तलक्षण को सामान्यः टीकाकार चार चतुर्षु विभक्त कर स्पष्ट करते हैं। (१) वणानाम् पुनः पुनः कर्मम्, वा वस्तु सामान्य लक्षण कहा जा सकता है। तदनुसार वणों को आवृत्तिक है। किन्तु यही बात तो साटानुप्रास में भी होता है। वहाँ भी तो वणसमूह ही पुनः पुनः रक्ता है। अतः लक्षण को अधिकारि दोषों के अन्तर्गत मम्मट "वक्ष्यमभिन्नानाम्" विशेषण का प्रयोग करते हैं। भाव यह है कि साटानुप्रास में एक ही वक्ष्यमभिन्न वणसमूह आवृत्त होते हैं। अतः कि कर्म में निम्नार्थक "वक्ष्यमभिन्नानाम्" विशेषण के प्रयोग का यही अभिप्राय है।

यदि वक्ष्यमभिन्नानां वणानां पुनः पुनः, इत्येवम् को कर्म का लक्षण मान लिया जाय तो एक दोष वा पक्ष है। वह यह कि कि वणसमूहों

(१) वणानामिति । स्वरूपानामिति शेषः । अत्र सूत्रे लिङ्गवत्त्वे स्वतन्त्रे इति म्यायात् वणस्य वणयोश्च पुनः पुनः कर्मकम् । - - - वणस्य पादाद्विषयानां आवृत्तिव्यथानाशं संश्लेषः । यो दो समाधी । तत्प्रतिकृतिकर्मम् ।

--- सूत्रे पृष्ठ- २७४ ।

की आवश्यकता हो उन्हें सार्थक होना आवश्यक है, यह तथ्य उक्त मंत्रि है, ज्ञान्ति होता है। इस दशा में स्मरस्मृतौऽयम् ; इत्यादि श्लोक में एक नहीं हो सकता, क्योंकि प्रथम स्मर वणस्मृति ही सार्थक है किन्तु द्वितीय निरर्थक। वह तो स्मरस में प्रयुक्त वणों में है तीन वणमात्र है। उसके विना यह को ही पूर्ति होती नहीं। कदाचन यह निरर्थक है। इस प्रकार के निरर्थक वणस्मृति में भी लक्षण की प्रत्याप्ति न हो, इसलिये लक्षण में परिक्रम का प्रयोग हुआ है। अर्थात् यदि यही हो तो वह भिन्न हो। ध्यानत यह होता है कि पुनः कु निरर्थक वणस्मृति भी एक वलंकार के क्षेत्र में आ सकते हैं।

लक्षण में 'सर्' का प्रयोग भी अनिवार्य है। यदि भिन्नार्थक वणस्मृति की आवश्यकता हो तो 'सर्' में भी एक होने लगेगा। क्योंकि वणों की आवश्यकता भी है और यही में निष्कर्ष भी है, केवल आवश्यक वणस्मृति के रूप में परिक्रम है। इसी के निवारणार्थ लक्षण में 'सर्' पद का प्रयोग हुआ है। जिसका अभिप्राय है कि वणों की आवश्यकता पूर्णतः हो जाने पर एक वलंकार निष्पन्न हो सकता है।

रुद्रट प्रभृति आलोचकों ने एक वलंकार का जितना महत्त्व देकर सोदाहरण संप्रति उक्त विवेचन किया है, निस्सन्देह उतना प्रबल मम्मट को नहीं है। प्रतीत होता है कि मम्मट उक्त वलंकार के प्रत्यक्ष नहीं हैं। अन्यथा परम्परा ने जितने संस्कार के साथ उक्त भेद एवं उदाहरण प्रस्तुत किया है, उसका संकेत तो वह के रूप में मम्मट करते हैं। इसके अतिरिक्त इस वलंकार के विवेचन में एक भी ऐसा वाक्य दृष्टिपथ पर नहीं आता, जिससे कि उसके प्राप्त उनकी वाक्यावली जा सके। केवल एक साथ वलंकार के गणना करके विद्वत्मात्र वृत्त उदाहरण प्रस्तुत कर रहे हैं। भेदों का मुख्य नाम निर्देश भी नहीं है, यद्यपि स्वयं परम्परा के अनुसार ही है।

एक वलंकार के भेद:-

उक्त भेदों को मम्मट दो भागों में विभक्त कर प्रस्तुत करते हैं। उनमें से प्रथम वाक्य तथा द्वितीय तदुभागात् (वाक्याभागात्) है। १ श्लोक का

(१) वाक्याभागात् तथा अन्यत् । का० ६।८३

चतुर्थ पाद वाद या वर्ण कहे जाता है। वादगत में सर्वप्रथम नौ भेद वाद का वावृषि है, तथा स्तोकाद्यर्थ एवं सम्पूर्ण श्लोक का वावृषि के दोभेद मिलता है।

वादगत वावृषि के उच्चारण भेदों का प्रथम प्रस्तुत करते हैं। उनका प्रसंग इस प्रकार द्रष्टव्य है।

(१) प्रथम वाद द्वितीयपाद के स्थान पर वावृषि रखा है। लघुट के दो भेद प्रथम कहे हैं।

(२) प्रथम वाद तृतीयपाद के स्थान पर वावृषि रखा है। यह लघुट का "संदर्भ" नामक अंग है।

(३) प्रथम वाद चतुर्थ पाद के स्थान पर वावृषि रखा है। यह लघुट का वावृषि अंग है।

(४) द्वितीयपाद तृतीय के स्थान पर वावृषि रखा है जिसे लघुटगर्भ अंग कहते हैं।

(५) द्वितीय पाद चतुर्थ पाद के स्थान पर वावृषि होता है। यही लघुट अंग भेद कहा गया है।

(६) तृतीय पाद चतुर्थ के स्थान पर वावृषि होता है, यही मुख्य नामक अंग भेद है।

(७) प्रथम वाद द्वितीय, तृतीय तथा चतुर्थ श्लोकों पादों में वावृषि होता है। यह पंक्ति अंग है।

(८) प्रथम वाद द्वितीय के स्थान में और तृतीय पाद चतुर्थ के स्थान में वावृषि रखा है। यह युग्मक अंग है।

(९) प्रथम वाद चतुर्थ पाद के स्थान पर और द्वितीय पाद तृतीय के स्थान में वावृषि रखा है। इसी को प्राचीन पद्धति अंग कहते हैं।

इन नौ भेदों के साथ स्तोकाद्यर्थ तथा सम्पूर्ण श्लोक की वावृषि अंग दो भेद मिलकर यथा वादगत अंग के स्वादत भेद हैं। लघुट में स्तोकाद्यर्थ

(१) लघुट के अंग वल्लभार के भेदद्रष्टव्य हैं, काव्यालंकार ३१२ से ३६ तक।



वाचस्पत्य के एक को सुमुद्रमय के एक तथा लोकावृत्ति को महाकाव्य नाम दिया है। इनमें से केवल सन्देश (मिताय मेद) का 'सन्नातोभरणोपाकाराभ्य' उपादि, युग्मक (अष्टमेद) का विनायकनो उपादि तथा महाकाव्य का सत्वारम्भोऽवश्यम्भूत उपादि उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है। ज्ञातव्य है कि तीनों उदाहरण लुप्त में भी प्रस्तुत किया है।

**पादभागतः एकः :-**

उपर्युक्त उदाहरण पादगत एक के भेदों में लोको की वाचस्पत्य महाकाव्य के अतिरिक्त शेष दस भेद, पादभागावृत्ति में भी होते हैं। यदि पाद को दो भागों में विभक्त कर दिया जाय तो पादभागावृत्ति के तीस भेद ही होते हैं। वह इस प्रकार कि पूर्वार्ध प्रथमादि पादादिभाग, द्वितीयादि पादादि भागों में बाँटा होकर सन्नातोभूत भाग, अन्तिम भाग में बाँटा होकर के तीस भेद ही हैं। इसी प्रकार यदि पादको तीन भागों में विभक्त किया जाय तो दो पादभागावृत्ति के तीस भेद और यदि चार भागों में विभक्त किया जाय तो उसके चासी भेद ही जायेंगे। यहाँ एक सजातीय भेदों की संख्या जाननी चाहिये। सजातीय से अभिप्राय है - जैसे प्रथम पाद के आदि भाग को द्वितीय पाद के आदिभाग के स्थान पर वाचस्पति भी यथा उक्तक्रम से अन्तिम भाग को, अन्तिम भाग के स्थान पर वाचस्पति ही। इनके अतिरिक्त विजातीय भागावृत्ति के एक भेदों की संख्या अधिक बढ़ जाती है। किन्तु वे सब रस-वर्णना में अधिक हिट होते हैं। आख मम्मट उनका काव्य में अधिक व्यवहार उपर्युक्त नहीं समझते। 'तदेकद्वयाव्यान्तगतगद्गुप्तम् इति नास्य 'नेयलक्षणं कृतम्' इस कथन के साथ इसका भेद विवेकन हो समाप्त कर देते हैं।

गद्गुप्तम् का अभिप्राय है कि जैसे गन्ने के रसास्वाद के समय उसकी नाँठ या जाने पर रसास्वाद में व्याकृत पड़ता है, उसी प्रकार उक्त पादभागावृत्ति एक का व्यरसास्वाद में मिलित करके सङ्ख्य को उद्दिग्ग करते हैं। प्रतीत होता है कि मम्मट इसी कारण से इस वस्तुकार को अनुमान प्रदान नहीं करते। यद्यपि प्राचीनों ने इसे कवियों की शक्ति की कसौटी माना है। सत्कवि को चाहिए कि वह महाकाव्य



में एक अलंकार का प्रयोग अवश्य करें । १२ किन्तु मम्मट ने प्राचीनों के अनुरोध का कोई महत्व नहीं दिया है । जिस प्रकार पादशास्त्र एक के तीन उदाहरण प्रस्तुत किया है, उसी प्रकार तदभागात् तद के अनेक भेदों में केवल पाँच पादभागावधि अन्वष्टक, आध्यात्मिककथन, पंचत उदाहरणों में अनुचय पुराण दुषराण दोनों में अनुचय, अनियतपादभागावधि एक - के उदाहरण प्रस्तुत किया है । २

**श्लेष-अलंकार :-**

श्लेष-अलंकार का अवलोकन काव्य-शास्त्र में परम्परा से होता है आया है । मम्मट तक इसका खलनाशः स्फुट हो चुका था । केवल इसका एक पक्ष विवाद का विषय बना रहा । वह यह कि श्लेष को शब्दालंकार माना जाय बन्ना अस्वीकार । मम्मट ने इस पक्ष पर विशेष जोर दे प्रकाश डाला है । श्लेषालंकार के तीन पक्ष मम्मट ने ग्रहण किया है, जो इस प्रकार हैं --  
(१) लक्षण (२) उदाहरण (३) शब्दालंकारविषयक मान्यता । इन तीनों का अंशः समस्त यहाँ द्रष्टव्य है ।

यहाँ तक श्लेष-अलंकार के लक्षण का प्रश्न है, उन्हीं मम्मट प्राचीनों का ही अनुसरण करते हैं । लक्षण-विषयक कारिका इस प्रकार है :-

वाच्यभेदेन भिन्ना यद् युगपदाश्रयणस्पतः ।

स्तिष्यन्ति शब्दाः, श्लेषोऽसावधारादिभिरष्टधा ॥

इस लक्षण में वाच्यभेदेन भिन्ना तथा युगपदाश्रयणस्पतः को मम्मट ने वृत्तिभाग में भी स्पष्ट किया है । तदनुसार वच्यभेदेन शब्दभेदःसिद्धान्तः

(१) इति एकमशेषं मन्त्राशेषादुभः ।

सुखविरमियुक्तैस्तुन्वीकियतिद्विभिः ।

सुविधि पदमंग्ग सुप्रसिद्धाभिधानम् ।

तदनु विरचकोऽं समीच्येषु भूम्ना ।

(लङ्कट - काव्यालंकार ३-५६) ।

(२) द्रष्टव्य है काव्य-प्रकाश उदाहरण संख्या - ३६-६८ ।

है तथा काव्यमार्गे स्वरों नगण्यो इस नियम से अक्षरों के कारण भिन्न होने पर भी शब्द, अक्षर युग्मों भिन्न स्वस्व का अद्वयत्व कर रहे हैं, तथा वहाँ शेष बांधात्माना जाता है ।

अर्थ भेदेन शब्द भेदः, अर्थात् अर्थ के भेद से शब्द भी भिन्न रहता है जैसे "कर" पद में पाणिगुण्ठाधर्मेन शब्दभेद रहता है । न कि वर्ण भेद से, क्योंकि कि सभी वर्णों में वर्णों का स्वस्व ही रहता है । १

भाव यह है कि "संज्ञा, प्रयुक्तशब्दः सङ्गैव अर्थं गमयति", इस नियम से एक शब्द अर्थों का प्रवाचक कभी नहीं हो सकता । वहाँ पर दो अर्थों की प्रतीति अभिप्रेत हो, वहाँ निश्चित रूप से दो शब्द अवश्य होंगे । क्योंकि प्रत्यर्थ शब्दा भिद्यन्ते यह नियम है । किन्तु वहाँ-वहाँ पर दो भिन्न अर्थों की प्रतीति कराने वाले शब्द समान आकार, एक ही वर्णविन्यासवाले अथवा सामान्यनुपूर्वों से होते हैं । इस स्थिति में उन सामानादृति वाले अर्थों की प्रतीति दो बार उच्चारण न करके एक ही बार करता है । फलस्वरूप उनका एक वेद-रूप प्रतीति होती है । यस्तुतः अक्षरों की दृष्टि से दो भिन्न अर्थों के प्रवाचक दोनों शब्द क्रुकाष्टन्याय से मिल कर एक से हो जाते हैं । यही वस्तुता रहस्य है ।

वृक्ष व्याख्याकारों के अनुसार समानरूप अनेक शब्द प्रतिफलानुक्रम एक ही प्रकृतादि रूप व्यापार के द्वारा वहाँ तदर्थ क्रियाकारित्व से भिन्न शब्द भी एक रूप में प्रतीति होते हैं, वहाँ शेष अक्षरों होता है । २ एक संक्षिप्त वाक्य यह भी लिया गया कि वहाँ शब्दों के भिन्न स्वस्व अद्वयत्व रहते हैं, वहाँ शेषाक्षरों होता है । ३ भिन्नस्वरूप अद्वयत्व का अभिप्राय है अद्वयगत फलान्वयाय से वहाँ

(१) यथा कर इत्यत्र पाणिगुण्ठाधर्मेन शब्दभेदो न वर्णभेदेन । शेषाक्षरैश्च वर्णैकस्वरूपवारः । अनेक पृष्ठ-२०८ ।

(२) समानरूपानेकशब्दप्रतिफलानुक्रमेण प्रकृतादिरूपेण व्यापारेण यत्र तदर्थक्रियाकारित्वाच्च निवृत्ता भवति शब्दा एकव्यक्त्या प्रतिभासन्ते च शेष इति । विवेक पृष्ठ-२०५ ।

(३) कौ भिन्नं स्वस्व अद्वयत्वो च शेषाक्षरः- सम्प्रदाय प्रकाशिका पृष्ठ-२२२ ।

अर्थीय का प्रतीति होता है, वहाँ श्लेष अलंकार होता है। अथर्वीय टोकाकारों के अनुसार पद वहाँ है लिखते हैं, वहाँ श्लेष अलंकार होता है। अगुहीतनिम्नस्वस्व ही श्लेष है।

श्लेषालंकार के नैद एवं उनके उदाहरण :- श्लेष की लक्षण विधायक कारिका में "अकारादिनिरुद्धा" ४१४२

मम्मट ने उसके आठ भेदों को दोर संकेत दिया है। वृत्तिनाम में उन आठों भेदों को इस प्रकार गिनाया है -- (१) वर्ण (२) पद (३) लिंग (४) भाषा (५) भाषा प्रकृति (६) प्रत्यय (७) विभक्ति (८) वचन।

इन आठों भेदों में से एक-एक भी ऐसा नहीं, जिसे मम्मट का नवीन योगदान कहा जा सके। इन सब का सुस्पष्ट विवेचन लुट्ट ने प्रस्तुत किया है। साथ ही मम्मट का श्लेष लक्षण भी लुट्ट से अधिक जानाती नहीं है। साथ ही वहाँ लुट्ट वर्णपद आदि का लक्षण प्रस्तुत करके उसका स्वतंत्र रूप से उदाहरण प्रस्तुत कर मौन ही करते हैं। लिंग और वचन रूप श्लेष (तृतीय तथा चतुर्थ नैद) की एक ही उदाहरण "भक्तिप्रवृत्तिलोकनप्रणयिनो" जत्यादि में स्पष्ट किया है। ज्ञातव्य है कि इन उदाहरणों की समझ में कोई उल्लेखनीय योगदान मम्मट भव्या उनके टोकाकारों का नहीं है।

संग श्लेष :- ऐसा कि ऊपर संकेत किया गया है कि मम्मट ने लुट्टादि के अनुसरण पर वर्णादि आठ भेदों का स्वरूप प्रतिपादित किया है। ये नैद संग श्लेष करे जाते हैं। क्योंकि इनमें प्रकृति प्रत्यय आदिके भेदों

१-निम्नस्वस्वम् अपभ्रुतस्वन्तगतकलपयन्प्रायेण यथापीकरोति : स श्लेष इत्यर्थः । प्रदीप पृष्ठ ४१८

२-अस्मात्तयः उब्धाः पदानि कः लिखन्ति सश्लेषः । अगुहीतनिम्नस्वस्वत्वं श्लेषणम् । सुभाषण पृष्ठ ४२५

निष्पन्न होता है। इनके अतिरिक्त अमंगलशेष का नाम भेद भी होता है, जिसका परिचय मम्मट ने भेदाभावात् प्रकृत्यादेर्नैदीऽपि नयमो नयेत् इत्यादि से किये हैं। इस नयम भेद (अमंगलशेष) पर विशेष व्याख्यान टीकाकारों ने प्रस्तुत किया है। इनका तात्पर्य है कि लङ्कालेख भेदादिक से भा अधिक भेद का सम्भावना माना सकती है।

उपोत्कार के अनुसार पूर्वोक्तप्रकृत्यादि भेदाभावात् में जाँच दोनों ओरों में युक्त तात्पर्य का लोच होता है। उपोत्कार का एक नाम भेद (अमंगलशेष) होता है। इसमें प्रकृति, प्रकृत्यादि के भेद के अभाव में हो, स्वर भेदों कारण भिन्न प्रकार की, यथास्वरभेद के अभाव में भा भिन्न प्रयत्न से उत्पन्न भेद पदों का शेष होता है। उदाहरण इस प्रकार है --

यो वसतुपरागोवाणाम् यथाभेदाभावात् ॥

कभीटिकां विप्रदिगुन्दः क राको ॥

इसमें पद मंगल अन्तिम का शेष है। अतः अमंगलशेष के अन्तर्गत यह उदाहरण दिया गया है। तथापि कभीटिकात्परा अर्थ में ("द" धाति यथा वदति) प्रकृति तथा क्रयय शेष होने से, केवल यही अमंगलशेष है। अन्यत्र परगोत्र इत्यादि पद के अनेक अर्थ हैं। साथ ही उनमें से प्रकृत्यादि स्वार्थ निष्पन्नता का अभाव है। अतः राजा तथा उन्मत्त दोनों वाच्यार्थ होते हैं। भद्रात्मनः इत्यादि उदाहरण के समान यह ध्वनिकाव्य का उदाहरण नहीं हो सकता।

अमंगलशेष उच्चारणकार है यथा अर्थसिंहारः:-

अमंगलशेष तथा अमंगलशेष की

उदाहरण मीमांसा के पश्चात् मम्मट ने एक सूचिका की उद्भावना की है।

तदनुसार स्वरितादि गुणभेद के कारण भिन्न प्रकार से उच्चारित तथा उस स्वरभेद

(१) यद्य लङ्कालेख भेदादिकादधिकोऽपि कस्मिन्नुपेक्षितम् तस्य इत्यादि

भेदाभावादिति । --शास्त्रिय बृहामणि पृष्ठ-२२७ ।

(२) उपोत् - पृष्ठ-४२१ ।

के बनाव में अनिम्न यथादि एक ही प्रयत्न से उच्चारित विधे जाने में समान शब्दों को रचना में अन्य अक्षरों के प्रतिनोत्पत्ति का हेतु उद्घाटन एक प्रथमोक्त इन दोनों प्रकार के श्लेषों को (अन्यैः) प्राचीनाक्षरों में यथादिगारमें गिनाया है। तब उन्हें उद्घाटनकार केसे कहा जा सकता है।

“अन्यैः” से मर्मट का अनिप्राय निरिक्त हो प्राचीनों से है। श्लेषकार के अनुसार मर्मट का वाक्य उद्घाटनकार को गौर है।<sup>१</sup> प्रभाकर के अनुसार मर्मट का यह पूर्व पदा हो अक्षर-स्वकार लयुक्त की श्लेषालंकार भेद व्यवस्था की दृष्टि में रत्न कर, उन्हीं के मत ही उपन्यस्त किया गया है।<sup>२</sup> वस्तुतः पूर्वोक्त व्याख्यान हो समाचोन प्रतीत होता है। क्योंकि अक्षर स्वकार के ही मर्मट के पूर्वकों होने में अनेक बाधाओं को सन्देह है।

उक्त पूर्वपदा का वाक्य प्रक्षेपकार तथा उद्घाटनकार में नसी भांति समझाया है। तदनुसार श्लेष दो प्रकार का होता है। (१) समंग (२) अनंग। “पृथुकादिस्वरस्य पात्रं भुजितानिः शेषपरिमं देवं” इत्यादि समंग का उदाहरण है। क्योंकि उसमें पृथुकादिस्वरस्य पात्रं अन्ता पृथुकाणाम् पात्रस्वरस्य पात्रम् इस रूप में पद भंग करके अनेकार्थ प्रतीति होती है। अनंग श्लेष में दोनों अर्थों में पद एक ही रहता है। “जै” योप्रसक्त “इत्यादि उदाहरण में। समंग तथा अनंग श्लेष में अन्तर यह है कि समंग श्लेष में भिन्न भिन्न स्वर वाले पद होते हैं, केवल उच्चारण की समानता से उन्हें एक-रूपता का भाव होता है। वस्तुतः पद विजातीय होते हैं और विजातीय शब्दों के स्तिष्ट होने से ही इसे उद्घाटन श्लेष कहा जाता है। उद्घाटन भिन्न नहीं होते। अतः यह वाक्य प्रथमोक्त है।

पूर्वपदा का दूसरा महत्वपूर्ण अंश यह है कि श्लेष उपमा

१- अन्यैरिति, उद्घाटनकारः। श्लेष पृष्ठ २१०

२- अक्षरस्वकाराणाम् श्लेषस्य उद्घाटनकारत्वं व्यवस्थाभितराक्षरान्तराधस्तां

दूषादिना तन्मतमुपन्यस्यति नान्वित्यादिना। प्रभा पृष्ठ २६०-६८

प्रभृति अलंकारों का वाचक है। क्योंकि दोनों उच्च-श्लेष तथा अर्ध-श्लेष के स्थल पर वीर उन्मादि अन्य अलंकार होता है। अतः ये अन्य अलंकारों के वाचक हैं और अन्य अलंकारकेवल आभास मात्र हैं।

दूसरी बात यह है कि संग तथा असंग दोनों प्रकार के श्लेष अर्ध का भेद होता है। अतएव दोनों को ही अथासंग मानना चाहिये। असंग श्लेष में तद्धृत्य कृष्णचन्दन्याय से मिलित होते हैं। असंगश्लेष में स्वयन्तकलपन्याय से अर्थय मिलित होते हैं।<sup>१</sup>

अलंकारशास्त्र में श्लेषअलंकार को सर्वमान्य-विधि नहीं प्राप्त है कि यह शब्दालंकार है, अथवा अथासंग। भाषा, वगैरह प्रभृति भाषाई से केवल अथासंग मानने के पक्ष में हैं। वैज्ञानिक विश्लेषण का भेद उद्भट को है। उन्होंने श्लेष को अर्ध का अलंकार माना। पद्यांशों भाषाओं का श्लेष-अलंकार का लक्षण उद्भट के लक्षण व विवेक से अनुप्राणित है। मम्मट लक्षण निष्ठा में तो उद्भट का अनुसरण अवश्य करते हैं किन्तु अथासंग विषयक मान्यता में उनका मतभेद है।

दूसरी और रुद्रट श्लेष<sup>लोकाद</sup> तथा अर्ध दोनों के सम्मिलित मानते हैं। अर्थात् उच्चश्लेष को शब्दालंकार के अन्तर्गत तथा अर्धश्लेष को अथासंग के अन्तर्गत मानते हैं।<sup>२</sup>

इसी सम्बन्ध में लघुयक का भी मत जान लेना आवश्यक है। लघुयक का व्याख्यान उद्भट के अनुसरण पर है। ये श्लेष को अथासंग मानते हैं। उच्चश्लेष अर्थात् असंगश्लेष तथा अर्धश्लेष अर्थात् असंगश्लेष दोनों अथासंग में ही मानते हैं। साथ ही कृष्णचन्दन्याय से असंगश्लेष तथा स्वयन्तकलपन्याय से असंगश्लेष सिद्ध करते हैं।<sup>३</sup>

१-प्रदीप पृष्ठ ४२२

२-कौटिलिङ्गप्राची कर्क श्लेषस्तथा परिचित।

शब्दस्यालंकाराः श्लेषोऽप्यपि सोऽन्यस्तु ॥ काव्यालंकार २-२३

३-अलंकारसर्वस्व पृष्ठ १२४

मम्मट का पूर्व-पक्ष, उद्भट के सिद्धान्त को समोक्षा था  
 था रहता है। इसमें मम्मट को केवल उतना ही प्रदर्शित करना है कि समंग  
 स्तेष का तो विसा प्रकार उच्चात्कार मान भी लिया जाय, किन्तु अनंग-स्तेष  
 को सर्वथा वर्ध पर नाशित है, उसे उच्चात्कार से ही कहा जासकता है।

अनंग-स्तेष अधात्कार नहीं : - उक्त पूर्व-पक्ष का समाधान प्रस्तुत करते हुए मम्मट  
 व्यक्त करते हैं कि दोष, गुण तथा अलंकार की सम्बन्ध

वस्था अर्थात् दोषों को विभाग व्यवस्था का आधार अन्वय-व्यतिरेक है।

उदाहरणार्थ कष्टत्वादि दोष, गाढ मत्वादि शीघ्रगुण ( व्यङ्ग्यत्व ) तथा  
 अनुप्रासदि अलंकार सम्बन्धित हैं। क्योंकि ये शब्द के भाव और अभाव का  
 अनुसरण करते हैं। उसी प्रकार व्यङ्ग्यता आदि दोष, प्रौढ़ि आदि वर्ध का  
 शीघ्र गुण तथा उपमादि अलंकार वर्धित हैं। क्योंकि वर्ध के भाव और अभाव  
 का अनुसरण करते हैं। तात्पर्य यह है कि जो गुण दोषादि शब्द का  
 अन्वयव्यतिरेक से अनुसरण करते हैं उन्हें सम्बन्धित तथा जो वर्ध का अनुसरण करते  
 हैं उन्हें वर्धित शब्द कहा जाता है। यही हमको विभाग व्यवस्था है।  
 समंग तथा अनंग दोनों प्रकार के स्तेष शब्द का ही अनुसरण करते हैं यथा : -

स्वयं च परस्मादाप्रभास्यकरविराजिता ।

प्रभावसन्धेयास्वापकलुब्धेक्षितप्रभा ।

यहाँ पर पूर्वार्ध में ( भास्यत् ) अनंग स्तेष है, तथा उत्तरार्ध  
 में ( स्वाप ) समंग स्तेष है। दोनों श्लिष्ट पदों में शब्दपरिणतकृत्स्न है।  
 यथा - भास्यत् के स्थान पर सूर्य पद के प्रयोग से स्तेष अलंकार ही नहीं होगा।  
 निष्कर्ष यह कि अनंग स्तेष भी अधात्कार नहीं है। अतः दोनों भेद निरस्त  
 है उच्चात्कार के ही अन्तर्गत माने जायेंगे।

स्तेषका अधात्कार स्वल्प : - उक्त पूर्व-पक्ष एवं उसके समाधान से यह  
 निष्कर्ष कदापि ग्रहण न करना चाहिये कि  
 स्तेष का अधात्कार सम्भव ही नहीं है। समंग-स्तेष तथा अनंग-स्तेष



अन्यव्यतिरेक है शब्द का अनुसरण करते हैं। इस कारण है मम्मट उन्हें  
 शब्दालंकार का कोटि में रखे हैं। किन्तु वहाँ पर श्लेष की दृष्टि में  
 शब्दपरिवृत्तित्व रहता है अर्थात् यथावत् शब्द के प्रयोग करने पर भी  
 अनेकार्थप्रतीति निराधि निवर्तन हो जाता है, वहाँ श्लेष शब्दालंकार के ही  
 अन्तर्गतामाना जायेगा। यथा : -

स्तीर्णेनोन्नतिमायाति स्तीर्णेनायात्स्मोगतिम् ।

श्री सुसुखी वृत्तिस्तुलाभोटेः तत्तस्य च ॥

इसमें स्तीर्णेनोन्नतिमायाति के स्थान पर अर्धेनोन्नतिमायाति  
 रख देने पर भी श्लेष बहुराण है। इस प्रकार का श्लेष रक्क, शब्दपरिवृत्ति  
 सह होने के कारण, तथा अर्धार्थ होने के कारण अर्ध-श्लेष की दृष्टि जायेगा।

उपमादि का बहुराण श्लेष : - पूर्वपक्षी का यह भी कथन है कि श्लेष  
 उपमादि अन्य अलंकारों का नायक है। भाव  
 यह है कि जिन स्थलों में श्लेष के साथ उपमादि अन्य अलंकारों की भी प्रतीति  
 होती हो, वहाँ पर श्लेष अन्य अलंकार का नायक होगा। उसमें प्राप्ता श्लेष  
 का हो होता है। उपमादि का केवल आभास ही रहता है। उनकी स्वागणिता  
 विभावान्ति नहीं रहता। इस कथन का दृष्टि में तर्क यह है कि श्लेष के साथ  
 कोई अन्य अलंकार अवश्य ही प्रतीत होता है। यदि सर्वत्र अन्य अलंकार की ही  
 प्रधानता मानली जाय तो श्लेष अलंकार निरवकाश हो जायेगा। ऐसे 'स्वयं  
 च पल्लवात्प्रभास्वत्करविराजिता' इत्यादि उदाहरण में श्लेष तथा उपमा दोनों  
 अलंकारों की स्थिति है। पूर्वपक्षी वहाँ पर श्लेष की प्रधान अलंकार तथा  
 उपमा की आभासमात्र मानता है। मम्मट का मत है कि उक्त उदाहरण में  
 वास्तुतः उपमा ही प्रधान अलंकार है। आभासमात्र ही श्लेष का ही है।<sup>१</sup>

यह प्रश्न उठता है कि इस उदाहरण में किस आधार पर  
 उपमा मानी जाय ? इसमें पावली का उदाहरण के साथ भास्वत्करविराजित  
 एवं साधर्म्य प्रदर्शित किया गया है। वास्तुतः उन दोनों में कोई यथावत्ताम्य नहीं है।



“ नास्त्व- कर ” के प्रयोग से देवल शब्दमात्र का साम्य है । शब्दमात्रसाम्य के आधार पर उक्त उदाहरण में उपमासंकेत होने माना जा सकता है ?

इसके समाधान में मम्मट का कथन है कि शब्दसाम्यमात्र की सहा में भी उपमासंकेत माना जा सकता है । गुणसाम्य, क्रियासाम्य तथा उभयसाम्य में तो उपमा होती ही है, जैसे- कमलनिबन्धुनं मनोज्ञैतत् क्वचित् रात्रि, इत्यादि हैं । यहाँ कमल तथा मुक्त के बीच मनोज्ञत्वस्य गुणसाम्य तथा क्वचित् (दोप्ये ) स्य क्रियासाम्य के आधार पर उपमा है । उसी प्रकार उभयसाम्य में भी उपमा मानो जा सकती है । जैसे - “ स्यत्कृतं पुरैराज्यात्सु सम्प्रति सुभांसुग्मिभिव, ” इत्यादि में सत्कृतत्वस्य शब्दसाम्य के आधार पर चन्द्रमा तथा पुर में उपमासंकेत है । साथ ही प्राचीन आचार्यसिद्धन्त में भी कहा है कि यद्यपि उपमा तथा समुच्चय निश्चितरूप से लक्ष्यसंकेत ही हैं, तथापि शब्दमात्रसाम्य होने पर ये शब्दसंकेत भी होते हैं ।<sup>१</sup> वस्तु [ “ स्वयं च पल्लवात्तार्द्र ” इत्यादि उदाहरण में प्रधान रूप से उपमासंकेत है । ज्ञातव्य है कि उद्घुष्ट में इस उदाहरण में उपमा प्रतिभेत्स्यपि स्तेषा माना है । उन्हीं का मत मम्मट का पूर्वपक्ष है, जिसका कि उन्हींमें स्पष्टन किया है ।

यदि पूर्वपक्षों यह सिद्धान्त प्रस्तुत करें कि साधारण रूप से मुख्य उदाहरण ही उपमा का विषय बन सकते हैं, जैसे- कमलनिबन्धुनम्, इत्यादि उदाहरण में मनोज्ञत्वस्य साधारण रूप के प्रयोग में वहाँ पर उपमा और स्तेषा दोनों की प्रतीति हो, वहाँ मुख्य वस्तुसंकेत स्तेषा ही हो तो मम्मट इस सिद्धान्त का भी अनुमोदन नहीं करते । क्योंकि जो मान लेने पर पूर्णोपमा का विषय ही समाप्त हो जाता है है । पूर्वपक्षों का प्रयास केवल इतना है कि वहाँ पर स्तेषा को सहा रखती है, वहाँ सर्वत्र उपमादि किसी अन्य वस्तुसंकेत की

१- स्फुटमर्थसंकेताराकेतानुकात्मव्ययी किन्तु ।

आश्रित्य शब्दमात्रं सामान्यमिहापि सम्भवतः ॥ काव्यासंकेत

प्रतीति अवश्य होती है । यदि उही अन्य बलंकार को सर्वत्र मान लिया जाय तथा श्लेष का बाधमात्र समझा जाय तो निस्सन्देह श्लेष निरवधारण ही हो जायेगा । किन्तु मम्मट ने ऐसे ही स्पष्ट प्रकाशित किये हैं, वहाँ पर कि केवल श्लेष को ही प्रतीति होती है । यथा : -

येन त्वमेव पातालाधानां त्वनिष्पन्नम् ।

त्वं नाम सरद्रुमिरेकी लोचन्याम् ।

इसमें उपमादि बलंकार से रहित स्वतंत्र रूप से श्लेष बलंकार की प्रतीति होती है । अतएव 'त्वयं पास्तालाधनां त्वनिष्पन्नम्' इत्यादि श्रुतिवादास्पद उदाहरणों में, श्लेष को उपमादि का नायक मानने की कोई आवश्यकता नहीं है । अपितु प्रधानता उपमादि की ही है । अधिक से अधिक श्लेष का बाधमात्र होने के उदाहरण में दोनों का संकर माना जा सकता है । यही है मम्मट की मान्यता ।<sup>१</sup>

उक्त विवेचन से तो यह सिद्ध हो जाता है कि उपमा तथा श्लेष में नायक-नायक क्या कोई सम्बन्ध नहीं है । तथापि विरोधादि अन्य बलंकारों में ऐसी दशा का पहने पर, वहाँ किसी प्रधानता माना जाय । यह प्रश्न भी उक्त विवेचन के अनुसरण पर ही मम्मट ने स्पष्ट किया है । उदाहरणार्थ—  
'अणिम्युन्दरी नित्यं मलत्सावरायान्दुकां' इत्यादि में विरोध की प्रतिभोत्पत्ति का हेतु श्लेष नहीं है, अपितु श्लेष की प्रतिभोत्पत्ति का हेतु विरोध है । क्योंकि शब्द-श्लेष अर्थ-य का प्रतिपादक नहीं है, अपितु द्वितीयार्थ का बाधमात्र होता है । साथ ही वे विरोध का बाध ही विरोधात्मक होता है क्योंकि वास्तविक विरोध तो दोष है, वेसे ही श्लेष का बाध ही श्लेषात्मक नहीं हो सकता । वास्तविक श्लेष होने पर ही श्लेष बलंकार माना जायेगा । उक्त उदाहरण में इसीलिये विरोधाभास ही मुख्य बलंकार है । श्लेष का बाधमात्र ही है । अतः श्लेष विरोधाभास बलंकार का भी नायक नहीं है ।

उष्मा तथा विरोधनास अलंकारों में श्लेष की उदाहरणें  
 सिद्ध करने के साथ, मम्मट ने बार-बार उदाहरण प्रस्तुत किये हैं, जिसमें कि  
 मुख्य अलंकार व्यङ्ग्य, व्यतिरेक, समासोक्ति तथा विरोध है। वहाँ श्लेष  
 का आभास मात्र रहता है। इसी मम्मट ने यह तय कर दिया कि उद्भट लघुव्यङ्ग्य  
 आदि वहाँ श्लेष को मुख्य अलंकारमाने हैं और श्लेष को अन्य अलंकार का  
 आशय मानते हैं, ठीक उसी के विपरीत मम्मट ऐसे स्थलों में श्लेष को आभास  
 सिद्ध करते हुए अन्य अलंकारों को प्रधानता स्वीकार करते हैं।

वर्ध की अपेक्षा में श्लेष का अर्थालंकारत्व अमान्य :- उद्भटादि आलंकारिक  
 उद्घातलंकार तथा अर्थालंकार में आभासाभासों की ही विभागधेतु मानते हैं और  
 उद्घातलंकार को भी अर्थालंकारमें अन्तर्भूत करते हैं। कारण यह कि शब्द श्लेष तथा  
 वर्धश्लेष दोनों ही वर्ध के आश्रित हैं। मम्मट उस सिद्धान्त का विरोध करते  
 हैं। तदनुसार यह कैसा न्याय है कि कदा ही वाय उद्घातलंकार और गणना की  
 वाय वर्धश्लेष के अन्तर्गते। साथ ही उद्घातलंकार अर्थालंकार ही अलंकार है।  
 कवि का संरम्भ जिसमें भी हो अर्थालंकार में या वर्ध में, उसी में अलंकार माना  
 जायगा। यदि उद्घातसंयोजना में कवि का संरम्भ है तो उसे उद्घातलंकारमानने में  
 पूर्वपक्षी की आपत्ति हो क्यों है। और यदि यह तर्क कि दोनों प्रकार के श्लेषों  
 को वर्ध की अपेक्षा होती है, केवल उसी दृष्टि से उन्हें अर्थालंकार के अन्तर्गते रखता  
 गया है, तो यह भी ठीक नहीं है। क्योंकि उस स्थिति में वर्ध की अपेक्षा तो  
 सभी की रहती है। तब क्यों न अनुप्रासादि अलंकार को भी अर्थालंकार के अन्तर्गते  
 न मान लिया जाय। क्योंकि रत्नादिके व्यङ्ग्य वर्ध की अपेक्षा अनुप्रासादि  
 की भी होती है। इतना ही नहीं एक भयंकर अव्यवस्था यह भी आ पड़ेगी कि  
 सम्पूर्ण दोष, गुण तथा अलंकार का उद्भटलंकार अर्थालंकार होने का कोई प्रश्न  
 ही नहीं रह जायगा। क्योंकि दोष गुणादि की भी किसी न किसी अंश तक  
 वर्ध की अपेक्षा रहती ही है। उस प्रकार है यदि सिद्धान्त माना जाय तो  
 अव्यवस्थादोष का निवारण नहीं किया जा सकता।

पूर्वपक्षा का एक अंश यह भी है कि अभिन्नप्रकृतौपार्थ्य पक्षों में सर्वान्तगत फलवन्व्याय से प्राप्त श्लेषा वर्धश्लेषा है। मम्मट इसका भी खण्डन करते हैं। तदनुसार उक्त वक्ता में यदि वर्धश्लेषा माना जायेगा तो 'विधौ वक्त्रे मूर्ध्नि' इत्यादि स्थल में भी वर्धश्लेषा मानना पड़ेगा। भाव यह है कि विधि तथा विधु दोनों का सप्तमी रूप वचन वा 'वर्ध' 'विधौ' है। यह वर्णश्लेष का उदाहरण है। किन्तु अभिन्नप्रकृतौपार्थ्य होने के कारण पूर्वपक्षों के सिद्धान्त के यहाँ भी वर्धश्लेषा होने लगेगा। किन्तु यहाँ पर दो निम्न तत्त्व हैं, एक स्व वर्धश्लेषा नहीं हो सकती। वस्तुतः अभिन्नप्रकृतौपार्थ्य पक्षों में वर्धश्लेषा होता है, यह पूर्वपक्षों का कथन मान्य है।

जातव्य है कि श्लेषालंकार के विवेचन में मम्मट का प्रस्तुत यौद्धान संभन तथा वर्णश्लेष का शब्दालंकारत्व सिद्ध करना है। समसामयिक लघुयुक्त एक ओर दोनों को वर्धालंकार मानने के यहाँ हैं तो दूसरी ओर मम्मट उन्हें शब्दालंकार। वस्तुतः मम्मट के तर्कों को स्वीकार करने में कोई बाधा प्रतीत नहीं होती। अतस्व दोनों का शब्दालंकारत्व साधु ही कहा जा सकता है।

#### (५) चित्र-अलंकार : -

शब्दालंकारों में पाँचवाँ चित्र-अलंकार है जिसका कि विवेचन मम्मट ने किया है। वस्तुतः यह अलंकार लघुटादि के द्वारा विशेष रूप से प्रतिपादित किया गया है। केवल उसी श्लोक पर मम्मट ने इसका विवेचन शब्दालंकारों में प्रस्तुत किया है। तदनुसार : -

“तच्चित्रं यत्र वर्णानां सहगाथाकृतिस्तुता ।”

अर्थात् - जहाँ पर वर्णों समूह सहगादि आकृति निमिषा के कारण होती है वहाँ, चित्र-अलंकार होता है। उपोत्तर का कथन है कि -

“ सन्मिश्रविशेषण उक्तिमात्रप्रकाशनाः ” यर पाठ भी वहाँ जहाँ कारिका के उद्गारार्थ में प्राप्त होता है । इसे चित्र रत्ना यहाँ प्राप्त है, इस पर माणिक्यवन्द्य का मत है कि चित्र के सदृश होने के कारण यथा वाच्य है के होने के कारण उसे चित्र कहा जाता है ।<sup>१</sup>

वृत्ति भाग में मम्मट ने स्पष्ट किया है कि सन्मिश्रविशेषण के द्वारा न्यस्त वर्ण वहाँ लहेग, मुरज, पद्म इत्यादिवाकार का निमाण करते हैं, वहाँ चित्र नामक अलंकार होता है । इसे स्पष्ट करते हुये प्रदीपकारादि का कथन है कि लहेगादि का निमाण किसी अमूर्त वस्तु है तो ही नहीं सकता । वर्ण शब्दात्मक तथा अमूर्त है । वर्ण यथाचि वर्ण व्यञ्जक लिपियों का विन्यास कुछ इस प्रकार से रहता है कि उनसे लहेगादि का वाकार (चित्र) बन जाता है । यथा वस्तुतः चित्र अलंकार है ।<sup>२</sup>

मम्मट का चित्र अलंकार का लक्षण अग्निपुराण तथा रुद्रट्टका चित्र लक्षण को समन्वित करता है । अग्निपुराण के अनुसार वहाँ पर कवि वर्णों का कुछ ऐसा विशेष प्रकार के विन्यास करे कि उससे विभिन्न आकृतियाँ मन प्रायं तो वह विशेष वर्णशिल्पकल्पना ही चित्र है ।<sup>३</sup> रुद्रट्ट ने चित्र का सर्वाधिक विवेचन प्रस्तुत किया है । तदनुसार- वहाँ परवस्तुओं के स्वल्प अपने चित्र विशेष के साथ इस प्रकार उपम्यस्त रहते हैं कि इनमें इनका रचनाविन्यास भंग्यन्तर के वर्णों के द्वारा प्रस्तुत किया गया हो तो वहाँ चित्र अलंकार होता है ।<sup>४</sup>

१ - चित्रादुत्थावाच्यवस्तुत्वात् चित्रम् - श्लोक पृष्ठ २१४

२ - यद्यपि वर्णानामाक्षुण्णानाम् लहेगाद्याकृतिहेतुत्वमर्थं च तथापि

विन्यस्तवर्णान्निर्मापिका लिपयः सन्मिश्रविशेषणवत्त्वेन यत्र लहेगाद्याकार-

भुत्तास्मिन्ति सन्मिश्रमिति विवक्षितम् । - प्रदीप पृष्ठ ४३९

३ - अनेकधावर्णविन्यासः शिल्पकल्पना ।

तत्प्रसिद्धवस्तुनां मन्य इत्यभिधीयते - अग्निपुराण अध्याय ३२

४ - दृष्टव्य है काव्यालंकार ५।१

चित्र के नेदों की गणना अग्निमुराण में मिलती है । लघुट में भी उदाहरण लक्षण, मुक्त, शक्ति, रूत, प्ल तथा कुरंगपोठ पर भी रख, छोड़े गज इत्यादि वनेक रूप बालि नेदों की प्रस्तुत किया है । किन्तु मम्मट ने ~~इस~~ संरम्भ में साथ इसका विवेचन नहीं किया है । वे इसे असाध्य कहे हैं । परम्पराओं में बाबायों में इसके प्रति उदासीनता ही प्रदर्शित किया है । भोजराज ने इसे दुष्करत्व, कठोरत्व, दुर्बोधत्व इत्यादि रूप में कह कर इसकी अवहेलना की है ।<sup>१</sup> परन्तु बाबायों की भी तिरस्कारपूर्ण दृष्टि ही इस बलंगार की प्राप्त हुई । विधाधर तथा विश्वनाथ इसे काव्यान्तर्गत न माने हैं । स्कावलीकार ने 'प्रायशः ~~यस्यै~~ चित्रे रस पुष्टिर्न दृश्यते' इत्यादि कह कर रस पुष्टि में इसे ग्राहक बताया है । इसके स्पष्ट है कि अधिकांश आलोचकों ने इसका स्पष्ट विवेचन प्रस्तुत नहीं किया । मम्मट ने तो केवल सामान्य लक्षण बता कर लक्षणम्भ, मुरजम्भ, पङ्कजम्भ तथा सर्वांगभद्रम्भ चार उदाहरण प्रस्तुत किया है । केवल लघुट ही एक बाबाय है, जो मुक्त-दण्ड से इसकी सराहना करते हुए मराठीयों की इसकी गूढ़ रचना के प्रति उत्साहित भी करते हैं<sup>२</sup> ।

चित्र अलंकार के उदाहरण : - जैसा कि ऊपर सके किया गया है कि मम्मट ने केवल लक्षणम्भ, मुरजम्भ इत्यादि चार भावुति विधायक उदाहरण प्रस्तुत किया है । उनमें प्रथम अर्थात् लक्षणम्भ का उदाहरण इस प्रकार है : -

‘मारातिरुत्तरमिन्मूलेरामाररक्षा ।  
साराव्यसवा नित्यं तदतिरिणामा ॥  
मालाकानाम् संग्रहः प्रियात्राधिपम्भम्भ ।  
माम्याथा स्तोमा रामाणाम् तं मे दिश्याकुमादिना ॥

१ - दुष्करत्वात् कठोरत्वाद् दुर्बोधत्वादिभावधे :

विह्वलां दक्षिणं चित्रे शेषमूर्ता मयात्मनि : । सरस्वती कण्ठाभरण २ (१९०)

२ - स्तुतिरित्यस्यास्य दिशं मिलम्भ लब्धाधीनं शोभितवित्तुः

मालीज्य लक्ष्मं च मयात्मनि चित्रं विचित्रं कुविनिदिध्यात्, ॥ काव्यालंकार (९)

सातव्य है कि ये दोनों पद सङ्घट के वाच्यलंकार में लङ्गण्य  
 रूप विभक्तिकार के उदाहरण के रूप में ग्रहण किये गये हैं। उक्त चयन  
 वर्णों की इस प्रकार की संयोजना से "लङ्ग" की वाक्य-रचना आती  
 है, इस पर टीकाओं में स्पष्टीकरण प्राप्त होता है। अतः सार सर्व प्रथम  
 मूठ के ऊपर तथा नीचे दो अक्षरों वाला लङ्ग का विभक्तिकार आधिये।  
 मूठ के नीचे के भाग के मध्य में श्लोक का प्रथम अक्षर आ लिखा जाय।  
 लङ्ग के सबसे नीचे की ओर प्रथम श्लोक के पूर्वार्ध का अन्तिम अक्षर  
 "सा" लिखा जाय। अब प्रथम श्लोक की प्रथम पंक्ति के शेष अक्षरों  
 का क्रम है लिखते जाने पर उसकी समाप्ति पूर्वार्ध के अन्तिम अक्षर सा पर  
 होगी। वहाँ से ही श्लोक के उपरार्ध की लिखते जाने पर उसके अन्तिम  
 अक्षर को विद्वान्ति मूठ के मध्य में पूर्ण लिखित आ पर होगी। अब आ की  
 केन्द्र मान कर मूठ की निम्नलिखित दोनों अक्षरों पर द्वितीय श्लोक का प्रथम  
 अक्षर आ और एवं द्वितीय अक्षर दूसरी ओर संयुक्त हो जायेगा। इसी प्रकार  
 द्वितीय श्लोक का तृतीय तथा अन्त्य अक्षर मूठ के ऊपर वाले भाग के दोनों  
 ओर लिखे जाने पर उक्त दोनों श्लोक "लङ्ग" के अक्षर का क्रम आती है  
 जो इस प्रकार है -



मूरजन्म तथा पद्मजन्म : - मम्मट ने रुद्रट के अनुसार होकर बहुतारम्भ  
इत्यादि पद्म मूरजन्म के उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया है। पद्मजन्म का  
उदाहरण इस प्रकार है : -

नास्ती प्रतिभासार सानातात्माविना ।

भावितात्मा तुला वादि देवाना गत ते सता ॥

इसका विन्यास क्लृप्ते विवरण आदि टीकाओं में स्पष्ट किया  
गया है। तदनुसार अष्टदशमस का चित्र बनाकर उसके केन्द्र में पद्म का प्रथम  
बहारों में लिख दिया जाता है। पुनरुक्त श्लोक के दो दो बहार बाठों दलों  
में बिम्बवस्त करने पर इनका स्वल्प ऐसा भी जाता है कि पद्मगत ३२ बहार वाले  
चारों बरण पढ़े जासकते हैं। पढ़ने का नियम यह है कि कमल के चार दल  
दिशाओं में तथा चार ऊपदिशाओं में। चार दिशाओं वाले दलों में लिखित  
बहारों को दो बार पढ़ना चाहिये। एक बार तो उन्हें बाहर से पढ़ते हुये  
कणिका का ( केन्द्र ) में प्रवेश होता है और दूसरा बार कणिका से निकलते हुये  
पढ़ा जाता है। उन दिशाओं में स्थित चार दलों में बाठ बहार तथा कणिका  
का बहार बाठ चार पढ़ा जाने के लिये हुये कुल १७ बहार ( १६ बहार दलों में  
तथा एक कणिका में ) पढ़े जाने पर ३२ बहार होते हैं। चित्र इस प्रकार है : -



**सर्वतोभद्र :-** चित्रालंकारगत सर्वतोभद्र नामक भेद का उदाहरण इस प्रकार है :-

रसासार । रसा चरसाकाशा । जलायका ।

सालावालि । तवालासा रसातरत्वस्त्वकासार ॥

यह श्लोक भी छन्द के काव्यालंकार में इसी प्रसंग में दिया गया है । इसका बोधार्थ यह है कि श्लोक के प्रत्येक वर्ण को नीचे सीधी ओर से पढ़ें बध्वा उल्टी ओर से एक ही प्रकार का पाठ प्राप्त होगा । दूसरे यह कि प्रत्येक पाद के प्रारम्भिक बार तथा अन्तिम बार बहारों को भी सीधी ओर से बध्वा उल्टी ओर से पढ़ने पर हर दशा में एक ही पाठ उपलब्ध होगा । इसी प्रकार चारों पादों के पहले एवं आठवें बहार को पंक्तियों को ऊपर से नीचे की ओर बध्वा नीचे से ऊपर की ओर पढ़ने पर एक ही पाठ बहारों वाला प्रथम वर्ण प्राप्त होजायेगा । इसी क्रम से पाद के तृतीय एवं सप्तम बहारों को ऊपर से नीचे या नीचे से ऊपर पढ़ने से श्लोक का तृतीय वर्ण तैयार हो जायेगा । इसी प्रकार चारों वर्णों के तृतीय तथा षष्ठ बहार एवं अतुर्थ तथा पञ्चम बहारों को ऊपर से नीचे या नीचे से ऊपर किसी ओर से भी पढ़ने पर श्लोक का तृतीय तथा अतुर्थ वर्ण बन जाया है । स्पष्ट है कि सर्वतोभद्र नामक चित्र के भेद में बहने प्रकार से पुनः पुनः कर श्लोक पढ़ा जा सकता है । इसकी उदाहरण लिखा जायेगा ।

र सा सा र

र सा सा र

सा य ता सा

सा ता य सा ॥

सा ता वा त

त वा ता सा

र सा त स्त्व

स्त्व त सा र ॥

(६) पुनरुक्तवदानास - अलंकार : - आचार्य मम्मट द्वारा मान्य शब्दालंकारों में यह ढठा अलंकार है। इसे लक्षण में मम्मट का कथन है कि यहाँ पर निम्न स्वल्प वाले अर्थों निम्न अधीनस्थ शब्दों में स्फार्थता का आभास होता है, यहाँ पुनरुक्तवदानास अलंकार होता है। वस्तुतः मम्मट ने यहाँ पर उद्भट का उद्भावना का लुप्तार्थक व लुप्तार्थक स्वल्प ही प्रस्तुत किया है। उद्भट का तद्विवक्षक लक्षण इस प्रकार है।

“ पुनरुक्तवदानासनिम्नस्त्वप्युद्भावनासि निम्नस्त्वप्यम् ॥

( काव्यालंकार-सार-संस्कृत-२-२ )

इसमें यह स्पष्ट है कि पुनरुक्तवदानास अलंकार लब्धगत है अर्थात् अधीनस्थ। मम्मट ने लक्षण में यह स्पष्ट है कि यह अलंकार लब्धगत है। साथ ही शब्दार्थकता भी होने से यह अन्यासलंकार को कोटि में आता है।<sup>१</sup> लघुत्वं वापुलावनासम् इत्येवमेतत् लक्षणं नाना कर ये अस्मान्दग्ध इत्येव अधिलिङ्गार मानो है।<sup>२</sup> तर्ज यह है कि अर्थ की ही पुनरुक्ति से तथा अर्थ पर नाशित होने के कारण यह अधिलिङ्गार है।<sup>३</sup> वस्तुतः मम्मट की मान्यता की स्तम्भोन्मूलन होता है। यहाँ वास्तविक अर्थ का पुनरुक्ति ही होती नहीं। क्योंकि वही ही पुनरुक्ति दोष के अन्तर्गत आ जाती है। केवल शब्दपरिवृत्ति तथा शब्दपरिवृत्ति होने के कारण यह अन्यासलंकार माना जाना चाहिये। मम्मट ने लक्षणिक विनिम्नकारलब्धता तथा स्फार्थत्व का अभिप्राय स्पष्ट करते हुए उद्भावनास का मत है कि स्फार्थता से तात्पर्य है स्फार्थ-वाचनार्थयोग्यत्वशब्दता। अर्थात्, लाटानुप्रास में अतिव्याप्ति का कारण के लिये विनिम्नकारलब्धता का प्रयोग किया गया है।<sup>४</sup> क्योंकि इसमें शब्द विनिम्नकार नहीं होते।

१- पुनरुक्तवदानासो विनिम्नकारलब्धगाह । अधिलिङ्ग शब्दस्य तथा शब्दार्थ-  
योरप्यम् ॥ का-२-१८६

२- वापुलावनासम् पुनरुक्तवदानासम् । तथा-

अर्थोपनिरुक्त्यादिवाचार्थिकतत्त्वावयवसिक्तत्वात्त्वमेवम् । ( अलंकार सारम् )

३- प्रदीप पृष्ठ ४३३

स्वयं मम्मट ने वृत्ति में स्पष्ट करते हुए कहा है कि भिन्न-भिन्न स्वल्प वाले सार्थक बंधना निर्णय शब्दों में आपाततः एक बंध की केवल प्रतीति पाना ही पुनरात्मकवाचास संकेत है। इसमें शब्दों पर विशेष बल दिया गया है।

पुनरात्मकवाचास के भेद तथा उदाहरण :-

इसके सर्व प्रथम दो भेद होते हैं-  
(१) शब्दमात्रगत (२) शब्दात्मक। इनमें प्रथम भेद पुनः दो रूपों में विभक्त हो जाता है - (१) समंशशब्दगत (२) असमंशशब्दगत। इनका क्रमशः उदाहरण यहाँ द्रष्टव्य है:-

(१) समंशशब्दगत पुनरात्मकवाचास :-

वस्त्रिधदेवशरीरः सध्या रश्मिस्तुल्यगुणवादातः ।

भाति तदान्तयागः स्थिरतायावन्तिलतिलकः ॥

इसमें देव-शरीर, सारथि-स्त तथा दान-त्याग शब्दों में आपाततः पुनरात्मक की प्रतीति होती है। किन्तु ये सभी शब्द समंश हैं। विग्रह के साथ उनके वास्तविक बंध के ज्ञान में पुनरात्मक की प्रतीति नहीं रह जाती। इसीलिये वास्तविक पुनरात्मक न कह कर इसे उसका वाचास मात्र कहा जाता है। प्रदीपकार ने तानों का विग्रह करके वास्तविक बंधों प्रकट किया है। यथा इनमें है प्रथम पुनरात्मक का वाचास देव-शरीर में होता है। इसका समंश रूप विशेषण है:- "वस्त्रिधदा स्या यत्र तादाशान् शरिण श्रियति" यथा हि श्रु की विनाश करने वाली घेष्टा वाले वारों को प्रेरित करने वाला श्रु-यावि इसी प्रकार प्रदीपकार ने देव पुनरात्मक का वाचास करने वाले पदों का स्पष्टीकरण किया है।

यहाँ पर शब्दमात्रगत पुनरात्मकवाचास केवल इस लिये है कि इसमें प्रयुक्त शब्द अपना पर्याय शब्द नहीं कर पाते। साथ ही देव तथा शरीर ये दोनों शब्द सार्थक हैं। सारथि श्रु में प्रथम निर्णय तथा द्वितीय सार्थक हैं। इसी प्रकार सदा श्रु नया + के ज्ञाः में दान तथा त्याग दोनों शब्द

(१) प्रदीपि पृष्ठ-४७४ ।

निरर्थक रहें हुये भा अर्थ का पुनरुक्ति का आनास करता है ।

(२) यमंगशब्दगत पुनरुक्तवदानासः :-

चकारु यमंगारामाः श्रीकृष्णानन्ददेवः ।

तस्य राज्ञः सुमनसो विष्णुः पारुषिणिः ॥

इसमें यमंग-रामा, श्रीकृष्ण-आनन्द तथा सुमनस एवं विष्णु शब्दों में अर्थ का आनास होता है । टाकाकारों के अनुसार यहाँ यमंग तथा रामा शब्दों में पुनरुक्तत्व गुदि उत्पन्न होती है । वस्तुतः अंगे बारम्बरी अथवा यमंगानाम् बाराम इस विग्रह से पुनरुक्ति नहीं रह जाता । यहाँ समंग भी नहीं है । क्योंकि शब्दमात्र अलंकारत्व में एक शब्द परिवर्तित्वन नहीं कर सकता । यमंग के स्थान पर महिला शब्द का प्रयोग नहीं किया जा सकता । क्योंकि प्रकृतानिर्गंगानि याचतां ता यमंग, उत्थापि विग्रह से यमंग पद महिला विशेष का वक्तव्य है ।

शब्दाधीन पुनरुक्तवदानासः -

यहाँ शब्द तथा अर्थ दोनों पर बाकि पुनरुक्ति की प्रतीति होती है, यहाँ शब्दाधीनयत्न पुनरुक्तवदानास अलंकार होता है ।

यथा --

तनुपूरकान्धोऽसौ करिचुंवररुधिररक्तनखरः ।

तेजो धाम मह प्रधुनसामिन्द्रो हरिजिष्णुः ॥

इसमें तनु तथा वपु, शरीराधीन शब्द होने से, करि चुंवर गजवाचक होने से, रुधिर-रक्त शोणितवाची होने से तेज-धाम मह तेजवाचक होने से इन्द्र-हरि-जिष्णु इन्द्रवाचक होने के कारण इन शब्द समूहों में बायातलः पुनरुक्ति की प्रतीति होती है । इसमें कुछ शब्द जैसे तनु, चुंवर, रक्त, धाम, हरि तथा जिष्णु शब्दपरिवृत्तत्व हैं । कुछ शब्द जैसे करि, रुधिर, इन्द्र शब्द परिवर्तित्वन हैं । शब्द तथा अर्थ दोनों का बावय ग्रहण करके यहाँ पुनरुक्ति का आनास होता है । वस्तुतः यह शब्दाधीनयत्न उभयालंकार का उदाहरण है ।



-:: ग ८ त म - व ४ य १ य ::-  
=====



-- सप्तम-अध्याय :-  
=====

-:: अर्ककार-रूप :-  
=====

शब्दगत अर्ककारों की संख्या पिछले अध्याय में की जा चुकी है । प्रस्तुत अध्याय में उद्दी पर आश्रित अर्ककारों के रूप पर विचार किया गया है । यह अध्याय काव्यप्रकाश के दशम उल्लास पर आधारित है ।

परम्परा में अर्ककारों की संख्या, सामान्य लक्षण तथा भेदप्रभेद पर बहुत प्रकाश होना चाया है । अन्त्याचार्यों के पूर्व आचार्यों का प्रत्यक्ष अर्ककार-निष्कर्षण में अधिक था । यही कारण है कि उस युग में मामह, दण्डी, वामन तथा रुद्रट प्रभृति आर्ककारिकों ने प्रत्यक्ष अर्ककार का सप्रभेद विवेचन प्रस्तुत किया । निःसन्देह अर्ककारों के विवेचन में मम्मट का उतना योगदान नहीं कहा जा सकता जितना कि मम्मट के पूर्ववर्ती आचार्यों का है । तथापि अर्ककारों के लक्षण में मम्मट प्राचीनों की अपेक्षा अधिक वैज्ञानिक हैं । इसके अतिरिक्त मम्मट का एक विशेष महत्व भी यहाँ पर है । वह यह कि उनके समय तक एक और अर्ककारों के अगव्य स्फुट ही चुके थे ती दूसरी और अन्विगिद्वान्त के । साथ ही अन्वि की मान्यता भी काव्य ज्ञात में स्थापित हो चुकी थी । मम्मट स्वतः अन्विवादी परम्परा का अनुकरण भी करते थे । अतएव स्वाभाविक है कि उनके अर्ककार लक्षण पर अन्विपरम्परा का कुछ न कुछ प्रभाव अवश्य पड़ता । यही कारण है कि अधिकतर अर्ककारों के लक्षण की शब्दावली भी प्राचीनों के लक्षण से कुछ भिन्न ही है ।

अर्ककारों की संख्या :-  
=====

प्रारम्भ में भारत में केवल उपमा, रूपक, दीपक तथा यमक इन चार अर्ककारों का विवेचन किया । इन चार में प्रारम्भ होकर इनकी संख्या १२४ हो गई । मामह ने इनके ३६ भेद, दण्डी ने ३५ भेद, वामन ने ३३ भेद, रुद्रट ने ४० तथा रुद्रट ने ५२ भेदों की प्रकाशित किया । मम्मट ने ५ अर्ककार शब्दांशकार, ६१ अर्थान्शकार तथा १ उपमांशकार ४५ भेद प्रदर्शित कर कुल ६७ भेदों का विवेचन किया है । अगे कल का अवधित ने इनकी संख्या १०० और अम्प्यदीक्षित ने १२४ किया । मम्मट द्वारा मान्य ६१ अर्थान्शकारों की

की प्रदीपकार ने 'उपमानान्तरगतद्वुपमिणीपमा सतः' इत्यादि रूप में गिनाया है । १  
इन्हीं का क्रमशः विवेचन यहाँ प्रस्तुत किया गया है ।

-:: उपमा ::-

उपमार्णकार वह मरीचक है जिसमें अर्णकार-शारत्र-मर्मज्ञ-मनीषी-  
पाप्मरा है गहने लगाने जाये हैं । कुछ मनीषी बगीच लागे, जो कुछ मीपी हैं ।  
किसकी क्या मिला गहने यहाँ विवेचन है ।

प्राचीनों की मान्यता:-

अर्णकार शारत्र में उपमा का शास्त्रीय विवेचन भारत के  
नाट्यशास्त्र से प्राप्त होता है । मातमुनि काव्य में गुण और वाक्य के  
बाजार पर मादृश्य वर्णन की उपमा कहते हैं । २ इस परिभाषा से उन्होंने  
उपमा के रत्न स्वरूप को प्रकाशित किया । तदनु अर्णकारिकों में उपमा विषयक  
एक ऐसी धारा प्रवाहित हुई जो उगीत संबंधित हो कर विशाल रूप धारण  
करने गई । भारत में उसके लक्षण में कई नए तथ्यों का समावेश करके दुस्पर  
स्वरूप प्रस्तुत करने का प्रयत्न किया । तदनुसार उपमय से पृथक उपमान के साथ  
उपमय का गुणनिर्णय भी हो गया है वह उपमा है । देश काल तथा क्रियादि  
की उपमाएँ से उपमान की उपमय से भिन्नता है । ३ जो वस्तुओं में समीचीन  
साध्य सम्बन्ध नहीं है । अतः भारत में 'गुणनिर्णय' कह कर यह अभिप्रेत किया  
कि उपमय तथा उपमान के बीचप्रकरण आपेक्ष स्वरूपमात्र ही गुणसाध्य प्राप्त  
होता ही जो उपमा निर्वाचन निष्पन्न हो सकती है ।

दण्डी सामान्य लक्षण में केवल 'उद्भूतम् मादृश्यम्' कह कर  
इस बात पर बल देते हैं कि उपमय तथा उपमान के बीच मादृश्य भी ही यथाकथञ्चित्त

(१) प्रदीप पृष्ठ- ४३७ ।

(२) यत्किञ्चित् काव्यबन्धेषु मादृश्योपमेयिनि ।  
उपमा नाम सा ज्ञेया गुणार्णवि समाख्या ॥ (नाट्यशास्त्र)

(३) काव्यार्णकार २।३०



ही क्यों न हो, किन्तु जो उद्भूत अर्थात् स्फुट रूप में प्रतीति का विषय बनना चाहिये। उपमेय तथा उपमान में जहाँ अन्त में सादृश्य होने पर उसका उपमा स्वीकार किया जा, वहीं मामल में साम्य होने पर। किन्तु दण्डी इस रूप में नाट्यशास्त्र का ही अनुगणन का सादृश्य पद का ही प्रयोग करने हैं। १२ तामन मामल के लक्षणों की पर्यायता में गुरुणा करने हुए, उपमेय तथा उपमान के बीच साम्य वर्णन की ही उपमा मानते हैं।

उद्भूत में पुनः उपमा के लक्षणों में नवीन लक्षणों का समावेश प्रारम्भ हुआ। प्राचीनी के लक्षणों में किन्हीं कीटों का साम्य वर्णन उपमास्वीकार माना जाय इस तथ्य पर कोई भी ध्यान नहीं किया गया। साथ ही यदि सादृश्य वर्णन मात्र में उपमा मान लिया जाय तो 'गी सद्गुण गवय' इत्यादि साधारण सादृश्य मूलक लोकोक्तिवाक्यों को विचित्रिभूत है, उपमास्वीकार माने जायेंगे। अतएव उद्भूत ने अपने लक्षणों में साम्य तथा सादृश्य के स्थान पर 'साधर्म्य' का प्रयोग किया और उसके विशेषणों के रूप में 'सैतनीहारि' रखवा। तदनुसार उपमेय तथा उपमान नग सुन्दर साधर्म्य निरूपण उपमास्वीकार है। १२ आचार्य मम्मट का उपमास्वीकारण है- साधर्म्यम् उपमा भेदः। अर्थात् उपमानु और उपमेय का भेद होने पर जहाँ साधारण वर्णन में सम्बन्ध ही, वहाँ उपमास्वीकार होता है। यहाँ पर मम्मट ने उद्भूत मान्य साधर्म्य पद का गुरुणा किया है। भेद पद की कल्पना तबिक आस्वीकारियों में प्रयुक्त किया है।

टीकाकारों का स्पष्टीकरण:-

अधिकांश टीकाकारों ने उपमा के लक्षणों में साधर्म्य पद के विषय में मम्मट का समर्थन किया है। वे सादृश्य तथा साधर्म्य में अन्तर मानते हैं। बालवीचिनीकार ने इस प्रसंग में उक्त वर्णनों की उद्भूत

(१) यथाकथञ्चित् सादृश्यं यत्रोद्भूतम् प्रतीयते।

उपमा नाम सा तस्याः प्रपञ्चबोद्धम् प्रवक्ष्यते ॥ काव्यादर्श-- २।१४।

(२) यच्चैतौहारि साधर्म्यम् उपमानोपमेययोः।

मिश्रीविमिश्रकाकादि शब्दयोर्ममसा तु सतः ॥ काव्यास्वीकार सार संग्रह-२।१४)

किया है और उचीतकार के मत की समीचीन बनाया है । १ उचीतकार के अनुसार सावर्ण्य तथा सादृश्य पर्यायवाची नहीं का भिन्न हैं । यह उनके मद्देन है । हम कथन में ही वस्तुओं में समानता बनाई जा रही है । यहाँ प्रतीत यह होता है कि दोनों वस्तुओं में कुछ ही समान नहीं है, जिनके कारण पर सादृश्य निष्पन्न हो रहा है । अतएव सादृश्य वह सर्व विशेष है, जो साधारणार्थ के कारण होता है । २

उपमान तथा उपमेय पदों का अभी भी व्याख्याकारों ने स्पष्ट किया है । तदनुसार उप का अर्थ है समीप और मीयमे का निष्पत्ति । अर्थात् उपमे सादृश्य की परा में है उपमेय, जिनके द्वारा समीप में आनिष्ट होता है वह उपमान है, और उपमान के द्वारा मीयमे रूप में ही अनु रूप समीप में आनिष्ट रहती है, वह उपमेय है । ३ एक मान्यता यह भी है कि वृक्षों के कारण कवि जिस उल्लेख करता है, वह उपमान तथा उ व द्वारा उपमेय है । किन्तु प्रसिद्ध कवि अकृ- उपमान होता है और द्वारा उपमेय यह कथन ठीक नहीं । क्योंकि ऐसा मानने से:-

‘ततः कुमुदनीनेन कामिनी-गण्डमाण्डुना’

इत्यादि में वृक्षादि प्रसिद्ध का उपमेयत्व तथा गण्डादि अप्रसिद्ध का उपमानत्व नहीं हो सकेगा । ४

उपमा के भेद (प्रणालियाँ):-

ऊपर संकेत किया जा चुका है कि वण्डी, रुद्रट, प्रभृति जातियों में उपमा की सूक्ष्मता से भेदा है । किन्तु मध्यम का भेद विवेचन

(१) वृक्षत्व है कामिनीविनी पृष्ठ- ४४०-४४१ ।

(२) उचीत पृष्ठ- ४४१ ।

(३) उप समीप मीयमे निष्पत्ति स्वभावप्रमाणानुपपत्तिम् येन तदुपमानम् ।

तथा तेन यत् समीप निष्पत्ति गुणद्वारा तदुपमेयम् ॥

-- (संकेत पृष्ठ- २१६ ) ।

(४) संकेत वही पृष्ठ ।

इन आवागों की श्रृंखला उद्भूत के अधिक निकट है। इसका गैर-सम्यक् यथावत् प्रस्तुत किया जायगा। यहाँ जानना है कि मम्मट पूर्णापिमा तथा कुप्तीपिमा रूप दो भेदों में सर्व-प्रथम पूर्णापिमा के उपभेदों का गीता-रचना विवरण करने हैं। पूर्णापिमा के दो प्रकार के होते हैं (१) श्रौती। (२) श्राव्य। इनके प्रतीक के (१) वाक्यगता (२) समासगता (३) तद्विज्ञाता रूप तीन-तीन भेदों में विभक्त होते हैं, पूर्णापिमा के कुल ६ भेद हो जाते हैं। यहाँ पर उद्भूत केवल पाँच भेद मानते हैं। वे पूर्णापिमा के तीन भेद (१) वाक्यगता (२) समासगता तथा (३) तद्विज्ञाता-रूप करते हैं। वाक्यगता तथा तद्विज्ञाता में प्रतीक के श्रौती तथा श्राव्य रूप दो-दो भेद होकर चार भेद हो जाते हैं, किन्तु समासगता के श्राव्य रूप भेद होने से पूर्णापिमा के कुल पाँच भेद होते हैं। ज्ञातव्य है कि जहाँ उद्भूत समासगता में श्रौती रूप भेद न मानने हुए केवल 'श्राव्य' ही मानते हैं, वहीं मम्मट समासगता के श्रौती तथा श्राव्य दोनों भेद मानते हैं। यही कारण है कि मम्मट की पूर्णापिमा की गंजा उद्भूत से एक और बढ़ जाती है।

**कुप्तीपिमा:-**

कुप्तीपिमा की गंजा में भी मम्मट के अनुमानानुसार नहीं करते। उद्भूत इसके केवल १२ भेद मानते हैं। राजानक निष्क के अनुसार उद्भूत की इसके १५ भेद मान्य हैं। किन्तु मम्मट कुप्तीपिमा के भेदों की गंजा बढ़ा कर १६ बताते हैं। तदनुसार सर्व प्रथम (१) एककुप्ता (२) द्विकुप्ता तथा (३) त्रिकुप्ता अपतीत भेद होते हैं। इनमें (प्रथम अर्थात् एक कुप्ता के (१) धर्मकुप्ता (२) उपमान कुप्ता तथा (३) वाक्य कुप्ता ये तीन भेद होते हैं। इनमें धर्मकुप्ता के (१) वाक्यगता (२) समासगता तथा (३) तद्विज्ञाता ये तीन भेद होते हैं। प्रथम दो अर्थात् वाक्यगता धर्मकुप्ता तथा समासगता धर्मकुप्ता में प्रतीक के श्रौती तथा श्राव्य रूप दो-दो भेद हो कर चार भेद तथा तद्विज्ञाता के श्राव्य एक एक भेद होने से एक कुप्तागत धर्मकुप्ता के पाँच भेद होते हैं। एक कुप्तापात उपमानकुप्ता के (१) वाक्यगता (श्राव्य) तथा (२) समासगता रूप दो भेद हो कर मात्र दो भेद हो जाते हैं। एककुप्तागत वाक्य कुप्ता के दो भेद (८) समासगता श्राव्य तथा सुखातुप्रत्ययगता होते हैं। सुखातुप्रत्ययगता के पुनः ३ भेद (१) वाक्यगता

(२) खंजा (३) घामुला होते हैं। खंजा के (१) कर्मापद खंजा (बाथी) अधिकरणोपपदखंजा (बाथी) रूप की भेद (११) कर्मापदखंजा (बाथी) और घामुला के (१२) कर्मापदघामुला (बाथी) तथा (१३) कर्मापदघामुला (बाथी) उपपद मिल का लुप्तीपमा के प्रथम भेद एक लुप्ता के १३ उपभेद होते हैं।

विष्णु विभुत्ता के धर्मोपपदलुप्ता, धर्मोपपदलुप्ता तथा धर्मोपपदलुप्ता के तीन भेद होते हैं। तीनों में धर्मोपपदलुप्ता के (१४) क्षिप्ता (बाथी) (१५) समाख्या (बाथी) ये दो भेद धर्मोपपदलुप्ता के (१६) वाक्या (बाथी) (१७) समाख्या (बाथी) ये दो भेद तथा धर्मोपपदलुप्ता के (१८) खंजा (बाथी) यह एक भेद मिल का विभुत्ता के चार पाँच भेद होते हैं। विभुत्ता का केवल एक भेद (१९) धर्मोपपद वाक्या समाख्या (बाथी) होता है। इस प्रकार लुप्तीपमा के कुल १९ भेद पूर्णापमा के ६ भेदों में मिलकर सम्मत उपमा के २५ भेदों का मोटाहाणा विवेचन करते हैं।

मात्रीपमादि का उन्नयन:-

सम्मत की, रुद्रादि सम्मत मात्रीपमा, रक्षणीपमा इत्यादि उपमा के अन्य भेद मान्य नहीं हैं। यहाँ कागजा है कि उन्होंने उक्त दोनों भेदों के उदाहरणों की गृहणा का यह उचितत्व-त किया है कि हम भेदों की लक्षणा इस दृष्टि से नहीं किया गया कि हमें उपमा के सामान्य-रूप के अनिश्चित कोई विविक्तता नहीं है। याद की यदि हम ही भेद विवेचन की जाय तो उपमा के ही महत्त्वों भेद सम्मत् हैं, अतः मात्रीपमादि की उक्त २५ भेदों में ही यथावत् अंतर्भूत किया जा सकता है। १

सम्मत का यह कथन सामर्य और उद्भवादि के विवेचन पर आधारित कहा जा सकता है। सामर्य--मात्रीपमादि: यत्पि न ज्यायान् विस्तरोमुखा-- 'क' का यह स्पष्ट कर देते हैं कि मात्रीपमादि की पुष्क भेद रूप में वर्णन करना उचित नहीं है। उद्भवादि की इनका उल्लेख नहीं करते। हमारे प्रतीत होता है कि उन्हें भी इनकी पुष्क सत्ता मान्य नहीं थी। वस्तुतः दण्डी ने धर्मोपमा, वस्तुपमा इत्यादि अनेक उपमा के भेदों की प्रस्तुत किया। आचार्य रुद्रा ने संयन्तर हैं उन्हें पुष्ट किया, किन्तु <sup>सम्मत</sup> ~~सम्मत~~ (१) इत्यादिना रक्षणीपमा व न लक्षिता एवंविधी विज्ञापकम् म्मात् उक्तभेदाभातकमाच्च। -- काव्यप्रकाश-पृष्ठ- ५०

मध्यम में सामहादिक अनुमरण पर उनकी जालीबनाकरते हुए मुख्य भव रूप में उन्हें प्रतिष्ठित नहीं किया । काव्यप्रकाश के टीकाकारों का वृक्षामुदाय यहाँ पर मध्यम का ही समर्थन करता हुआ सा प्रतीत होता है ।

बन न्याय :-

अतः उपमानात्मात्मान्यसम्बन्धः इति । अतः उपमानात्मात्मान्यसम्बन्धः इति । अतः उपमानात्मात्मान्यसम्बन्धः इति ।

श्रीकाका उक्त विधान को उनके प्रकारमें स्पष्ट करते हैं ।  
 वास्तविकानुसार जिनका के अनुसार कल्याण में <sup>समाधि</sup> समाधि है उक्त उपमा का  
 व्यवहार किया गया है । समझाया गया है कि समाधि उपमोपमा की व्यावृत्ति  
 की गई है । अनुवाद के उदाहरण में सामान्य है --

न केवलं यानि त्रितान्त्रकास्तिर्निर्दिष्टिनी येव त्रितम्बिनीव ।  
यावद्विज्ञानायुषकायवतापारमे तद्विज्ञाना इव तद्विज्ञानाः ॥  
यह पद्य प्रस्तुत किया है । इसमें वह त्रितम्बिनी उसी के  
समान है, तथा उसके विनाय उसके विनासि के ही समान है, इत्यादि में  
उपमानान्तर के अभाव में अनन्य वर्णकार है । यहाँ पर उक्त टीकाकार का  
मत है कि यह पद्य भीत अनन्य का उदाहरण है । वाक्यनन्य का उदाहरण--

‘गगर्गं गगनाकारं सागरः सागरोपमः’ इत्यादि हैं । १५

विशेषकार के अनुसार जहाँ पर पदार्थों का भेद सादृश्य में  
अध्यात्मिक तन्मूर्तित्व नहीं रहता, वहाँ पर उपमानोपमिष्ठ भाव ही सम्भव नहीं  
है । तथापि जब कि जिस किसी वस्तु के सदृश अन्य वस्तु नहीं है- इस तात्पर्य  
में विरुद्ध धर्ममयी की परिकल्पना जाना है, तब तन्मन्वगालंकार होता है । यह  
अलंकार तन्मन्वगालंकार है ।

(१) एकस्मैति उक्ताया उपमाया व्यापीकः । एकवाक्यमिति वक्ष्यमाणाया उपमोपमाया व्यापुतिः । ----- जीतव्यापमन्यवः । गमनं क्रानाकारं गमनः गमनीयम इत्यादीं दृष्टव्य - बालविज्ञानादुपमाजी पृष्ठ- ५-६ कर्मादिक पञ्चमिनि हाउस के प्रकाशित ।

अनन्तारान्वयक है । १ अर्थात् अनन्वय का अर्थ है सम्बन्ध । अतः -- यत्र अनन्वयः  
 उपमानान्तरमन्वयी नास्ति स अनन्वयः । इसी की मध्यम स्वरूपी उपमानान्वयः  
 रूप में भी कहा गया है । अनन्वय अनेकार्थ के अन्वय में परमारा ने किसी  
 उत्प्रेक्षणीय विरोध की प्रकाश नहीं किया । आचार्यों ने प्रायः एक ही भाव की  
 पर्यायान्तर के प्रस्तुत किया । प्रारम्भ में तद्विधायक आचार्य वामन का अन्वय  
 'एकस्यैवार्थस्य उपमानीपक्षितम् अनन्वयः' -- प्रयोग-प्रवाह में आया स  
 मम्भट ने इसके अन्वय में 'एकताक्यो' रूप कविन विनिर्णय की व्याख्या किया ।  
 यही उनका अपना योगदान कहा जा सकता है ।

उपमिणीपमाः:-

उपमिणी तथा उपमान का परिवर्तन उपमिणीपमाकार है ।  
 इसी की मम्भट 'विषयानि उपमिणीपमाद्विधौः' इस कारिका में कहते हैं ।  
 तृतिमाग में विषयानि का अर्थ परिवर्तन अर्थात् दो भावों में एक भाव जो  
 उपमिणी उपमान भाव रहता है, वही बदल का उपमानीपक्षितभाव की प्राप्त  
 होता है । इसके अन्वय उपमान का अन्वय अर्थ ही जाता है । कम्पनि मतिर्मतिरिव  
 कमला' इत्यादि उदाहरण है ।

काव्यप्रकाश के टीकाकारों में सारस्वतीतीर्थ का कथन है कि  
 साधारण अर्थ के उपादान में तथा तत्तुपनिष्ठातुनिर्दिष्ट पर उपमिणीपमा के दो  
 भेद ही जाते हैं । कम्पनि मतिः इत्यादि प्रथम भेद का उदाहरण मम्भट ने  
 प्रस्तुत किया है । द्वितीय भेद का उदाहरण सारस्वतीतीर्थ यह पद्य देते हैं:-

सञ्चार्याजीवदनाः सञ्चार्यावदनाम्बुजाः ।

वाप्योर्गना उवापान्ति वन वाप्योर्गना वन ॥१

(१) यद्यपि यत्र ----- यदा कविना यस्य कथितं वातुनः सद्रूपमन्वयान्नास्ति  
 इति तात्पर्येण विरुद्धवर्त्मनः परिकल्प्यते तदा नन्वयी नामान्कारः ।

--- विवेक पुस्तक- ३३५

प्रमाणा वैवनाश मे एक जीर महत्वपूर्ण तथ्य की प्रकाशित किया है। तदनुसार परिवृत्ति एक वाक्य में सम्भव है। अतः सम्भव वाक्य का मत है। ये दो वाक्य शाब्द रूप से अलग-अलग ही मन्ते हैं। अतः 'मुखमाविन्दं च परापीणा समम्' इत्यादि एक वाक्य में कलाप की आवश्यकता नहीं है। क्योंकि यहाँ पर 'अविन्देन मुखं समम्, मुखेन पराविन्दम्' इस प्रकार अर्थः वाक्य भेद विद्यमान ही है। १२

**उत्प्रेक्षा:-**

पारम्परिक उत्प्रेक्षाकार का विवेचन आचार्यों ने बड़े संशय में प्रस्तुत किया है। इसके अनेक भेद-प्रभेद भी प्रकाशित किये गये हैं। किन्तु सम्भव केवल इसका सामान्य कलाप एवं ही उदाहरण प्रस्तुत करनी ही जाना है। हमसे प्रतीत होता है कि वे सम्भव उत्प्रेक्षाकारमानने के मत में नहीं थे। इसके सामान्य-कलाप में भी कुछ ऐसा ही ध्वनित होता है। सामान्य कलाप इस प्रकार है--

‘सम्भावनामयीत्प्रेक्षा प्रकृतस्तु समेनात् ॥’

अर्थात् प्रकृत (उपमेय) का उपमान के साथ तादात्म्य सम्भावना उत्प्रेक्षाकार है। टीकाकारों में संकेतकार के अनुसार उपमानात् गुण एवं क्रिया के सम्बन्ध में उपमानत्वेन उपमेय की सम्भावना उत्प्रेक्षाकार है। इसके अर्थक मन्त्रोक्ते, कुम् एवं इत्यादि है। २ जो इस पक्ष में गिनाये गये हैं -

‘मन्त्रोक्ते कुम् प्रतीदूनमितिवमादिभिः ।

उत्प्रेक्षा व्यञ्जते शब्देरिवशब्दोऽपि तादृशः ॥’

(१) प्रपा-पृष्ठ- ३२२ ।

(२) उपमानात् गुणाक्रियासम्बन्धानुपमानत्वेनोपमेयस्य सम्भावनामुत्प्रेक्षा ।

----- तस्यास्य मन्त्रोक्तेष्वुपमाया व्यञ्जकाः । -

-- संकेत पृष्ठ- २२६ ।



टीकाकारों का मत है कि मासट में उत्प्रेक्षा के भेदों की संख्या सोदाहरण प्रस्तुत नहीं किया कि उनमें समत्कारामान है । किन्तु मासवतीतीर्थ में वाचोत्प्रेक्षा के ६६ भेद गिनाये हैं । जिनका क्रम इस प्रकार है - सर्वप्रथम जाति, गुण क्रिया तथा द्रव्यरूप अप्रकृत के अध्यव्याप्त के कारण उत्प्रेक्षा बतुर्वा होती है । प्रत्येक विशिष्ट तथा निरीक्ष्य रूप होने के भेद और इन जातियों के प्रत्येक निमित्त गुणक्रियारूप होने पर १६ भेद ही जाते हैं । इनके निमित्त के भी उपादान तथा अनुपादान होने पर ३२ भेद होते हैं । उनमें प्रत्येक के हेतु स्वरूप तथाफल रूप होने से वाचोत्प्रेक्षा के ६६ भेद ही जाते हैं । प्रतीयमान उत्प्रेक्षा के भी भेद होते हैं । उपादि के प्रयोग में उत्प्रेक्षा वाच्य तथा अनुपयोग में प्रतीयमान होती है । १

चक्रवर्ती भट्टाचार्य ने स्पष्ट किया है किजब यह उपमानांश लोक में मिद रहता है, तब वहाँ उपमा होती है और 'इव' - साधर्म्यान्वक होता है । जब उपमानांश लोक में समिद कविकल्पित मात्र रहता है, तब वहाँ उत्प्रेक्षा होती है और 'इव' सम्माननापरक होता है । २

साहित्यबुद्धामणिका के अनुसार सम्मानना, अध्यव्याप्त्य अभिमान तर्क ऊह, उत्प्रेक्षा अर्थान्तर नहीं है । यद्यपि हन्कीने मासवतीतीर्थ द्वारा व्याख्यात उत्प्रेक्षा के ६६ भेदों का भी संकेत किया है । ३

(१) बालवितानुराश्रिणी मृच्छ- ६ ।

(२) यदायमुपमानांशो लोकः सिद्धिमुच्यते ।

तदीयस्य भेदशब्दः साधर्म्यान्वकः ॥

यदापुनर्यं लोकः कविदमिदः कविकल्पितः ।

तदीत्येवमभेदशब्दः सम्माननापरः ॥ (बाल-मृच्छ- ५६५ से)

(३) सम्माननमध्यव्याप्तौऽभिमानस्तर्कऊहउत्प्रेक्षाति नार्थान्तरम् ----- हेतु

स्वरूपकलीत्येताणीन चरणावधिता ॥ -- साहित्यबुद्धामणि-मृच्छ- २७५ ।



ससन्देहः:-

इस अर्थकार का लक्षण मम्मटससन्देहगतु मेवी की तदनुकी व संशयः:- इस प्रकार से प्रस्तुत करते हैं। टीकाकारों के अनुसार इस लक्षण में पूर्व विवक्षित उत्पत्ता के लक्षण से 'प्रकृत्यभेद' की गुरुता की वृद्धि पर ससन्देह का पूर्ण लक्षण प्राप्त होता है। उस दशा में जब इस प्रकार होगा-तब ही सादृश्य के कारण उपमेय का उपमान के साथ संशय (संज्ञात्मक ज्ञान) होता है, वहाँ उक्त अर्थकार माना जाता है। भेद की उक्ति तथा अतिरिक्त में यह दो प्रकार का हो जाता है। भेदों के भी दो प्रकार (१) निश्चयार्थ (२) निश्चयान्त होते हैं। इन तीनों के एक एक उदाहरण मम्मट से प्रस्तुत किये हैं।

उक्त ससन्देह के लक्षण की टीकाकारों ने बिक प्रकार से समझाया है। एक मत में उपर्युक्त संशययुक्त कथन में जहाँ पर प्रस्तुत की उत्कृष्ट बनाया जाता है, वहाँ ससन्देह अर्थकार होता है। १

यह भी एक व्याख्यान प्राप्त होता है कि एक वर्ण में विरोधी अनिवार्य अवमर्श संज्ञा है। जैसे कि किसी वस्तु की - - - किम् वा त्वम् इत्यादि रूप में गुरुता स्तिता। यह साधक, वाचक प्रमाणाभावादिमात्रि के युक्त वाद प्रतिवादि विप्रतिपत्तिव्यादि भेद के तीन प्रकार का होता है। लघुतादि प्राचीनों ने हमको संज्ञा बताया है। २

प्रदीपकार के अनुसार लक्षण में प्रयुक्त भेद पद का अर्थ है 'वैषम्य' कविप्रतिभा से निर्मित संशय ही ससन्देह अर्थकार की ओटि में जाता है। न कि तथाप्युत्पत्ति विवक्षित संशय। इसे स्पष्ट करते हुए उद्योतकार का कथन है कि प्रकृत का उपमान के साथ सादृश्यज्ञान प्रोजक भी संज्ञा (संज्ञाज्ञान) है, वही ससन्देह अर्थकार है। ससन्देह की व्युत्पत्ति ससन्देह से सह विभावतया तद्विजिष्ट इति ससन्देहः:- इस प्रकार उद्योतकार करते हैं। अतएव -

(१) यथाप्रस्तुत संशयवता वक्ता प्रस्तुतमुत्कृष्टं स ससन्देह-अर्थकारः ।

--- (संकेत पृष्ठ- २३०) ।

(२) त्रिविक पृष्ठ- ३३६ ।

“इती गता सा क्व गता न जाने गेहं गता मे हृदयं गता वा ।”

इत्यादि में ससन्देह अलंकार नहीं है । इनके प्रकार व्याणुर्वा पुस्तकीया “इत्यादि में भी अलंकार नहीं ही मकना है । क्योंकि यह कथन विच्छिन्नानुसन्ध साधारणवाक्य मात्र है । साथ ही तादृश्यभूतत्व के अभाव में संज्ञामात्र ही अलंकार नहीं ही मकना । १

ज्ञातव्य है कि पामर तथा उद्धत में इस अलंकार को ससन्देह नाम से सम्बोधित किया । उद्धत ही संज्ञा तथा तथ्यक सन्देह कहते हैं । आचार्य मम्मट ने भी ससन्देह ही कहा है । कुछ विद्वानों का मत है कि ससन्देह नाम देने में उद्धत का संज्ञा तथा तथ्यक के सन्देह में सम्मिश्र ही जाता है । २

**उपकः:-**

उपक अलंकार का सम्प्रति उदाहरण विवेचन मम्मट ने प्राप्त किया है । तदनुसार लक्षण इस प्रकार है-- तदुपक्रमविधौ य उपमानीयमिष्योः । अर्थात्-- उपमिष्य तथा उपमान का उभयदारीय उपक अलंकार कहा जाता है । इसे और स्पष्ट करते हुए मम्मट का कथन है कि उपमिष्य तथा उपमान का भेद जहाँ जन्यवृत्त (अप्रकाशित) है, उन्हीं अज्ञान साध्य के कारण उभेद का आरोप, उपक अलंकार है ।

संकेतकार उपक शब्द की व्युत्पत्ति- उपयति एकतां ज्ञातीति उपकम् कहते हैं । उभेद के प्रयोग के उक्तिप्रदाय है-- उभेदप्रदायः होने पर उपक अलंकार होता है । श्री- मुनि चन्द्रः इत्यादि उपक के अर्थ में चन्द्र के द्वारा अपने गुण कल्पित होते हैं, उनकी मुख के गुण और उन्हीं के मुख कल्पित होता है । तत्पश्चात् सामान्यधिकरण, मुख और चन्द्रमा में तादृश्यादि की प्रतीति

(१) प्रदीप तथा उद्योत पृष्ठ- ५६१ ।

(२) डा० सत्यव्रतसिंह (काव्य-प्रज्ञासंज्ञिका व्याख्या- पृष्ठ- ३५६ ।

उपपन्न होती है। अतएव भेद होने पर भी अमिद प्रतीति होती है। १

माध्यम के "अविद्याभ्यासजन्यपक्षानुपपत्तिरभेदः।" इस कथन में "अविद्याभ्यास" की भी ऐक्यता में स्पष्ट कर दिया है। तदनुसार माध्यमात्र उपमा है। अविद्याभ्य होने पर स्पष्ट होना है। सर्वथा अविद्याभ्य होने पर अप्रसृतप्राप्ति तथा अतिशयोक्ति होने हैं। तत्त्व यह है- (उपमय तथा उपमान में) भेद के ज्ञात होने पर जहाँ अमिद प्रतीति के समान् अमिद प्रतीति और अमिद प्रतीति की होती है, वहीं इस में उपमा स्पष्ट तथा अतिशयोक्ति अत्यादि जानना चाहिये। जहाँ पर भेद के ज्ञात न होने पर अमिद की प्रतीति भी, वह मिथ्याज्ञान है। वहाँ पर कोई भी अमिद नहीं होता। २

कुछ आत्माकारों के अनुसार मुखबन्द इत्यादि के सहयोग होने पर दोनों का भेद अनपह्नुत होते हुए भी आत्मोत्कर्ष के फलस्वरूप अमिद प्रतीति, स्पष्ट अमिद है। ३

प्रदीपकार के अनुसार अमिद में अविद्याय है अमिदारीय।

अविद्याभ्य ही उसका मूलिक तत्त्व (बीज) है। अनपह्नुत भेद से उक्त अमिद यहाँ पर विवक्षित रहता है। ४

सर्व प्रथम स्पष्ट के मांग, निर्गम तथा पारम्परिक में तीन भेद होते हैं। मांग के (१) समस्त मातृ-निर्गम (२) एक-देश विवर्ति, दो भेद होते हैं। निर्गम स्पष्ट (३) शुद्ध तथा (४) माना रूप ही का दो प्रकार का होता है।

(१) मोक्ष पृष्ठ- २३२

(२) मोक्ष पृष्ठ- २३२

(३) मुक्त बन्ध, इति महामुक्त्यामाकीरनपह्नुतपक्षोः साधोत्कर्षात् अमिदो  
स्पष्टमिति विवक्षितत्वात्नाति त्वाप्तितरित्वहीः बाळकिहानुरावनी  
पृष्ठ- ७।

(४) प्रदीप पृष्ठ- ४६४।

पारम्परित रूपक के वर्ग प्रथम श्लिष्ट तथा त्रिश्लिष्ट की भेद होने हैं और इन दोनों में मुख्य के पुनः श्रुत तथा मात्सर्य भेद होने से पारम्परित रूपक के चार भेद की जाति है। इस प्रकार के कुल चारोंका सम्मेलन रूपक के चार भेद माने हैं।

संग्रह्यक समस्त वस्तु विषयः:-

संग्रह्यक वहाँ होता है, जहाँ पर ऐसा रूपक का संग्रह रहता है, जिसमें कि एक प्रधान रूपक अपने अन्य मायक रूपकों के साथ रहता है। इसका मुख्य 'भेद' समस्तवस्तुविषय है, जिसका विग्रह है समस्तानि वस्तु विषयोऽग्रेणि ।" सम्मेलन के अनुसार इसका कथन है - समस्तवस्तुविषयम् जीना आरोपिता यदा ।" अर्थात् जब आरोप्यमाणा वस्तु शब्द प्रतिपाद्य रहती है, तो वहाँ संग्रह्यक का यह भेद होता है। इसे उपपष्ट करते हुए सम्मेलन का कथन है-आरोपविषय (उपमि) के समान आरोप्यमाणा (उपमान) जब शब्द प्रतिपाद्य होने हैं न कि उद्ये प्रतिपाद्य, तब समस्त वस्तु हैं विषय जिसका ऐसा वह समस्तवस्तुविषय संग्रह्यक वर्णकार होता है।

"आरोपविषय के समान ही" (आरोपविषयःइव) के उल्लिखन की रचना करने वाले विवरणाकारका कथन है कि आरोप विषय (उपमि) के अनुपादान होने पर त्रिश्लिष्ट का ही पूर्ण हो जायगा। अतएव आरोप-विषय का अनुपादान रूपक के पूर्ण में निहित होता है, इसी की दृष्टान्तपूर्वक सम्मेलन में बताया है। १

एक देशविवर्ति रूपकः:-

संग्रह्यक का यह दूसरा भेद है। जिसमें आरोपित (उपमान) शब्दार्थ तथा उद्येय दोनों प्रकार का होता है। वह एकदेशविवर्ति संग्रह्यक कहलाता है। कुछ उपमान शब्दीपाठ तथा कुछ उद्येयार्थ से प्राप्त

(१) आरोपविषयस्यानुपादानेऽतिश्लिष्टीतिव पूर्णः अतः रूपके आरोपविषय-उपादान

निहितमिति आरोपविषया इवेति दृष्टान्ततया उक्तम् । विवरणा-

होते हैं। एक देश में निजिना पुकार के प्रकृत रूप में विद्यमान होने के कारण यह एक देशविशिष्ट रूपक कहा जाता है।

निर्गम रूपक:-

निर्गम रूपक में एक ही रूपक होना है, अन्य रूपकों का मिश्रण यहाँ नहीं रहता। गीतकार के अनुसार जहाँ केवल संगीत ही उपलब्ध होता है कि उसके अभाव में, वहाँ निर्गम रूपक होता है। निर्गम रूपक की भाँति यहाँ पर अन्य भाषित रूपक समुदाय नहीं होता। इसके भी कुछ उदाहरण केवल निर्गम रूपक तथा मान्य निर्गम रूपक के दो भेद होते हैं। दोनों के एक-एक उदाहरण सम्मत में प्रस्तुत किया है।

पारम्परिक रूपक:-

पारम्परिक शब्द का अर्थ-- पारम्परिक सम्जाता अर्थेति पारम्परिकमन्त्र विग्रह के साथ गीतकार प्रस्तुत करते हैं। जहाँ पर वर्णनीय मान्य में आरोप करने के हेतु अन्य का आरोपण होता है, वहाँ पारम्परिक रूपक माना जाता है। इसके दो भेद होते हैं:- १- अन्य का वाक्य शब्द जहाँ शिखर होता है तथा २- जहाँ एक भिन्न (रूप शिखर) होता है। इन दोनों में प्रत्येक मान्य रूप तथा केवल १ (अमान्य) दो दो प्रकार का ही जाता है। शिखर मान्य रूप का उदाहरण-- विद्वन्मानकर्म वेदिकमन्त्रमन्त्रोपदेश-हत्यादि पद्य है। इसमें मान्य आदि पदशिखर हैं। साथ ही एक राजा में रस, मूर्ति हत्यादि का आरोप करना आवश्यक है। विद्वानों के मन्त्र रूप उपमेय पर, मान्य का आरोप करने पर, ही राजा के ऊपर रस का आरोप सम्भव है। अतः यहाँ पर शिखर पारम्परिक रूपक है।

इसी अन्वय में सम्मत में एक नमूना पर जीव विचार किया है।

विद्वान्मानकर्म हत्यादि में मान्य हत्यादि परिवृत्त्यर्थ हैं, तथा रस हत्यादिपरिवृत्तिरहित। अतएव यहाँ उपमानकार होने में हमकी गणना प्रकृत उदाहरण के साथ ही होनी चाहिये थी। यहाँ पर सम्मत का अर्थ है कि प्रकृत के आरोप के अन्तर्गत ही वर्णनीय के साथ प्रस्तुत किया है।

प्रसिद्धि के अनुरोध के सम्मत का क्या अभिप्राय है, इसमें टीकाकारों में मतभेद है।  
 भामहोदि ने इस उदाहरण में एक देश-विषयि रूपक मानते हुए इसे अर्थान्तरों  
 में गिनाया है। प्रदीपकार के अनुसार व्ययक ने इसे रूपक के उदाहरण रूप में  
 प्रस्तुत किया है। उन्हीं के अनुसारवा पा सम्मत में भी इसे अर्थान्तर में गिनाया  
 है।<sup>१</sup> सरस्वतः ने यहाँ, उभयार्थकार तथा द्विविष्टमाना रूपक ही मानते हैं।

**अपह्नुतिः :-**

अपह्नुति अर्थकार का क्लृप्ता सामर्थ्य\* प्रकृतं यन्त्रिकिणान्यत्प्राप्यते  
 या अपह्नुतिः \* रूप में होने की बात यह है कि जहाँ पर अर्थान्तरिक विषय (उपमेय)  
 का निरीक्षण का जन्म अर्थात् उपमान की विधि की जाती है, वहाँ अपह्नुति अर्थकार  
 होता है।

माणिक्यचन्द्र के अनुसार यहाँ उन्मात् का अर्थ उपमान है। वह  
 प्रकृति अर्थात् अपह्नुति ही सकता है। रूपक अर्थकार में आरौप्य तथा आरौपविषय  
 के अपह्नव में एकत्र रूप से प्रारम्भ से ही सादृश्य प्रतीत हो जाता है। यहाँ  
 पर उपमेय के अपह्नव के कारण प्रारम्भ में पारमार्थिक का अस्तित्व और कुतरे  
 का सत्त्वत्व प्रतीत हो का निरालि में आरौप्य तथा आरौप में सादृश्य की  
 प्रतीति होती है।<sup>२</sup>

सरस्वतीतीर्थ का कथन है कि अपह्नुति तीन प्रकार की होती है।

अपह्नव पूर्ण आरौप, आरौपपूर्ण अपह्नव तथा क्लृप्तिका प्रयोग।<sup>३</sup>

प्रदीपकार के अनुसार यह अपह्नुति शब्दों तथा वाची भेद की  
 दो प्रकार की होती है। आची अपह्नुति रसगन्तारों के प्रस्तुत का अनेक प्रकार की

(१) प्रदीप सूत्र- ४७१।

(२) तर्क - सूत्र- २३६।

(३) शाल्विताम्यादिनी - सूत्र- ६।

ही सकती है। मम्मट ने शाब्दी अपह्नुति का एक उदाहरण 'वाप्यः प्रागल्भ्यम्' इत्यादि तथा शायी का 'वन्धुनि क्लिप्ततपसा वैरमरुतः' उदाहरण प्रस्तुत किया है। इनके अतिरिक्त परिणामादि शब्दीपाठान में होने वाली अपह्नुति का उदाहरण 'अमुष्मिर्लक्षणामनसामि' इत्यादि पत्र दिया है। १

उद्धोतकार के अनुसार यहाँ एक पूर्णतया गलत है कि कलाण में प्रयुक्त निष्पिच्छ पद के निरीधार्यत्व होने पर शिवा तुमायेण परिणामतिरोमा-वन्धिपुः' इत्यादि में अपह्नुति नहीं हो सकती। अतएव 'मम्मट' उपमिष्यत्यर्थ कृत्वीपमानं सत्यतया गत्याप्यते वा न्वपह्नुतिः' कहते हैं। इससे 'न पद्मं मुक्षमिष्यम्' इत्यादि में नातिव्याप्ति नहीं होती। साथ ही विरहिजननाक्य- 'नामं बन्धु वि तु मार्तण्डः' इत्यादि में अपह्नुति नहीं हो सकती। क्योंकि उस ज्ञान के दीप्तविशेष के उत्पादक होने में यह अनाहारी है। उन्नी प्रकार 'नामं बन्धुऽरविन्दं वा पुनं वेदं पुनः पुनः' इत्यादि में भी अपह्नुति नहीं है। क्योंकि यहाँ निश्चय निश्चयत्व का अभाव है। २

उक्त व्याख्याकारों के विवेचन का मार यह है कि कलाण में प्रयुक्त निष्पिच्छ के रूपक की स्थापना ही जाती है। अन्यत् माध्यम' में लक्ष्यमाण शब्दीप अर्थात् में कलाण की अतिव्याप्ति नहीं होती। अन्वेष तथा अपह्नुति में भेद यह है कि प्रथम में संज्ञा रहता है तो द्वितीय में निश्चय। यहाँ पर यह भी नातक है कि मम्मट का अपह्नुति कलाण लङ्घन के अपह्नुति कलाण में अनुपादित है। लङ्घन का कलाण हम प्रकार है --

अतिमायाह्वयमयं वरमामयते कथ्यते मदधि ।

उपमानमिव मदिति न विज्ञेयापह्नुतिः शेषम् ॥

(१) प्रदीप पृष्ठ- ४७४ ।

(२) उद्धोत पृष्ठ- ४७४ ।

प्रतीत होगा होता है कि इस कला का संश्लेषण मम्मट का कला है ।

श्लेषः :-

यिहमे तच्छाय मे श्लेष अलंकार का निरतुत विचार किया जा चुका है । यहाँ पर मम्मट ने संका तथा वर्ण विशेष श्लेष की शब्दालंकार के अन्तर्गत माना । अर्थ श्लेष वर्णालंकार है । तद्विषयक कला का हम पुनः प्रस्तुत करते हैं :-

“ श्लेषः स वाची एकस्मिन् यत्रानिर्वाहता भीत् । ”

युक्ति में स्पष्ट करने की मम्मट का कथन है कि एकार्थ प्रतिपादन शब्दों का जहाँ अनिर्वाह रहता है, वहाँ श्लेष होता है ।

टीकाकारों के अनुसार अर्थ श्लेष वहाँ होता है, जहाँ पर कि एक मूल्य में की दो चीजों के समान एक ही परिपूरित एक शब्द से अनेक अर्थों की पूर्ति होती है । साथ ही दोनों अर्थ अर्थात् वाच्य होते हैं, वहीं एक शब्दशक्ति उद्भाष्यनि से भेद है । १ क्योंकि उक्त शक्तिप्रकार में वाच्यार्थ के निमित्त ही जर्मि या प्रतीत द्वितीय अर्थ व्यंग्यार्थ होता है । अर्थश्लेष का उदाहरण हम पुनः :-

उद्यमते विस्मयित्वा निराकुलतारि,

नयति निधनं निद्रामुद्रां प्रवर्तयति श्रियाः ।

रक्षयितारि सौराचारपुर्वनकर्तनं,

कत कत अभिषः पुम्भी विपति विपारः ॥

यहाँ पर उद्यम, हत्यादि शब्दों का प्रकरणादि द्वारा वक्षिणीयार्थ निमित्त नहीं होता । दोनों पूर्व तथा <sup>रक्षा</sup> वाच्यार्थ हैं । अतः वक्षिणी द्वारा ही अनेक अर्थों का ज्ञान होता है ।

समासोक्तिः :-

मम्मट के अनुसार समासोक्ति का कला का हम प्रकार है-

“ समासोक्तिर्मेवैकैः श्लेषैः समासोक्तिः । ” कला का स्पष्ट व्याख्यान उनकी

(१) परिचितकानामिह शब्दानामिक्यन्तगतकालव्ययमिह यत्रानिर्वाहता प्रतिपादकता समासोक्तिः । पृथीप पृष्ठ ७६ ।



स्वनः तृतिमाग में प्रस्तुत किया है। तदनुसार प्रकृत वर्ण के प्रतिपादक वाक्य के द्वारा श्लिष्ट शिक्षणार्थों के महात्म्य है, न कि शिक्षण के सामर्थ्य में ही ही उपकृतार्थों का विविधान होता है, वह समान वर्णों में वर्णों के कारण है समाश्रितिक वर्णकार है।

विवरणकार ने मध्य के एक सन्दर्भ में प्रकृत श्लिष्ट-विशेषण-माहात्म्यार्थों को स्पष्ट करते हुए बताया है कि श्लिष्ट में वर्णों तात्पर्य है, प्रकृत तथा उपकृत उभयार्थों में संगत होना। प्रकृतार्थ के विशेषण मात्र को महिमा है, वर्णों पर उपकृतार्थों का बोध होता है, वर्णों समाश्रितिक वर्णकार है। शिक्षणार्थों के ही उभयार्थसंगत होने पर तो वह शिक्षण वर्णकार का बोध ही जायगा। यही श्लिष्ट में समाश्रितिक का भेद है। १ में --

लब्ध्या तत् बाहुपरीं बभूवः स कीऽप्युत्तापः ।

अवलम्बितव गिरिः न बलुज्ज्वला दुर्बला मुक्ता ॥

इसमें विशेषण वाचक पदों से अवलम्बी का वृत्तान्त कामिनी के वृत्तान्त के रूप में प्रतीत हो गया है। अतएव वर्णों समाश्रितिक वर्णकार है।

निर्देशार्थः:-

निर्देशार्थकार का विविधन मध्य में समाश्रितिक के विविधन के ठीक पश्चात् किया है। वर्णों पर विविधका बोध का कथन है कि वास्तु सम्बन्ध के अनुपपन्नान् होने के लोपस्यपर्यवसायी और संनिपत्तत्वात् होने से तथा श्लिष्ट त समाश्रितिक के साथ उत्पन्न मात्र होने के कारण वह वर्णकार का विविधन उनकी के रूप में किया गया है। अवलम्बितवत् सम्बन्ध तथा बलुज्ज्वला वस्तुसम्बन्ध होने से वह ही प्रकाश का होता है। २ इनमें प्रथम का लक्षण मध्य में प्रकाश प्रस्तुत करते हैं:-

(१) श्लिष्टम प्रकृतप्रकृतार्थोभयसंगतम् । प्रकृतार्थस्य विशेषणमात्रमहिम्ना उपकृतार्थ-  
बोधनं, न समाश्रितिकरिति । शिक्षणस्यापि उभयार्थसंगतत्वे, तु श्लिष्ट इति  
निर्देशः । --- विवरण पृष्ठ- २८६ ।

(२) अवलम्बितवत् सम्बन्धादीपस्यपर्यवसायित्वेन संनिपत्तत्वात् न श्लिष्टसमाश्रितिकस्यापि  
साध्यादेव यथाक्रमेण निर्देशप्रकारस्य दर्शयति --- इममवलम्बिता सम्बन्धता च  
वस्तुसम्बन्धेन भवतीति दिष्टा । --- विवरण पृष्ठ- ३४२ ।

वृत्तान्तं वाक्यस्य उपमापरिकल्पकः ।

यहाँ यह है कि वस्तु वस्तु वाक्यान्तं वृत्ता पदार्थ सम्बन्ध अनुपपन्नमान होने पर जहाँ उक्त उपपत्ति के हेतु औपम्य में परिणामि होती है, वहाँ निवर्जनापेक्षा होती है । निवर्जना का नहीं है वृत्तान्तम् । अन्वय में जहाँ पर वाक्यान्तं वृत्ता पदार्थ का उक्त उपपन्न नहीं रहता और वह उपमानोपपन्नमान में परिणाम रहता है, वहाँ निवर्जनापेक्षा माना जाता है । यह भी दो प्रकार का है (१) वाक्यान्त-निवर्जना (२) पदार्थ निवर्जना । प्रथम का उदाहरण सम्मत यह पद्य देने हैं :-

स्य सूर्यप्रभा वंशः स्य वात्यविशया मतिः ।

तिलीचुर्द्वितारं मोहादुत्प्रेनादिम मागाम् ॥

यहाँ सूर्यवंश के वर्णन में 'स्य मागाम्' का करना चाहता है -

इस वाक्य का उक्त उपपन्न नहीं होता तथा उसकी विश्रान्ति-उत्पत्ति में मागाम् का करने के समान भेद-वृत्ति में सूर्यवंश का वर्णन सम्मत है इस उपमा की कल्पना में होती है । "स्य प्रकार" "उपपत्ति विनयतीत्यारम्भः" हत्यादि पदार्थनिवर्जना का उदाहरण दिया गया है । यहीपर सम्मत में यह भी कह का दिया है कि यदि वेद के अन्तर्गत मानाव्य निवर्जना भी जाती है ।

द्वितीय निवर्जना:-

निवर्जना के प्रथम भेद में वस्तुओं का सम्बन्ध सम्मत रहता है, जब कि द्वितीय भेद में सम्मत । अतएव इसका उदाहरण सम्मत इस प्रकार प्रस्तुत करने हैं :-

• "स्वस्वहेतुत्वव्यययोक्तिः स्विदेव व मापरा ।"

अर्थात् जहाँ पर क्रिया के माध्यम में ही अपने स्वस्व तथा अपने कारण का सम्बन्ध ज्ञात कराया जाता है, वहाँ निवर्जना का द्वितीय भेद होता है यथा - - -

‘उन्नतं ब्रह्मणाप्य गो मुनिर्ब्रह्म संपदिदितुम् ।

ब्रह्मकाशो दृष्ट्वास्माद्ब्रह्मवत्तनः पततामः ॥

इसमें बनति रूप पवन क्रिया के द्वारा ही अपने पवन रूप कार्य का (पौनः क्रिया से) तथा तुच्छ व्यक्ति का उच्च पद प्राप्ति रूप कारण का (कारिकाणा रूप - व्यवस्था) प्रतिपादित किया गया है । इसके विधानान्तर, तुच्छ व्यक्ति के उच्चपद प्राप्त करने पर उसका अधीपन भी हो जाता है, किन्तु पदार्थ के टुकड़ों का -- जो दृष्टान्त में होता है ।

**अप्रतुत प्रश्ना ::-**

जहाँ या अप्रतुत वस्तु का अर्थात् प्रकृत वस्तु की प्रतीति का निमित्त होता है, वहाँ अप्रतुतप्रश्नार्थकार माना जाता है । इसे सम्मत्

‘अप्रतुतप्रश्ना या या मैव प्रतुताव्यां तस्यादि रूप में प्रतुत करते हैं । वृत्तिमान में ही ही स्पष्ट करते हुए बताया है कि अप्रकारणिक के अधिपान द्वारा प्राकारणिक का आधीप अप्रतुतप्रश्ना है ।

माणिआवन्द के अनुसार जहाँ या अप्रतुत की स्तुति, निम्ना तथा माध्य के द्वारा अर्पित होती गई है, 1. प्रतुतः प्रश्ना का अर्थ यहाँ स्तुति नहीं अपितु अर्पित है । अप्रतुत की अर्पित का निमित्त अप्रतुत नहीं अपितु प्रतुत पाक होता है । 2. प्रतीपकार में स्पष्ट किया है कि समासीडि का उस वर्तकार है भव, यह है कि उसमें प्राकारणिक के द्वारा अप्रकारणिक का आधीप होता है, जब कि अप्रतुत प्रश्ना में तद्विपरीत अप्राकारणिक के द्वारा प्राकारणिक का ही आधीप होता है । 2

(१) मैत पृष्ठ- २४० ।

(२) अप्रकारणिक प्राकारणिकाधीपः प्रतुत प्रश्ना प्राकारणिकप्राकारणिकाधीपः समासीडिरिति विविकः । प्रतीप पृष्ठ- ४८३-८४ ।

अप्रस्तुतपुञ्जा के भेद :-

-----

(१) कार्य (२) निमित्त (३) सामान्य (४) विशेष के

प्रस्तुत होने पर तद्विषय त्रयात् कारण कार्यदि का और (४) मुख्यवस्तु प्रस्तुत होने पर उसके समान (अप्रस्तुत) का वर्णन होने पर अप्रस्तुतपुञ्जा पञ्चया होती है । विवेककार श्रीधर इसको पञ्चम्या के प्रस्तुत करने हैं । तदनुसार अप्रकाशिक के द्वारा प्रकाशिक का आलोच्य तीन प्रकार से होता है -- (१) धुमाग्न्यान् कार्यकारणमात्र में (२) वृक्षत्वार्जित्वात्त्वन्त् सामान्यविशेषाभाव में तथा (३) सामान्य में । इनमें प्रथम दो की पुनः दो गति होती है - कार्यकारण अप्रस्तुत होकर अभिव्यक्तिमान प्रस्तुत कार्य का आलोच्य जाता है तो वहीं कार्य अप्रस्तुत वर्णमान होकर प्रस्तुत कारण को व्यक्त करता है । हमें प्रकार सामान्य से विशेष का अथवा विशेष से सामान्य के आश्रित होने पर द्विप्रायता होती है । सामान्य में एक भेद होने से यही पञ्चविधा अप्रस्तुत पुञ्जा है । १

सामान्य में हम वर्णन की दस उदाहरणों से स्पष्ट किया है ।

उनमें से प्रथम बार एक प्रथम बार भेदों के एक-एक उदाहरण है । परन्तु मुख्य वस्तुओं में से एक प्रस्तुत रहे तो दूसरी अप्रस्तुत वस्तु का प्रतिपादन रूप की इसका पंचम भेद है, उसके अन्तर्गत ६ उदाहरण दिया गया है । पंचम भेद के विवेचन में मम्मट का कथन है कि मुख्य के प्रस्तुत होने पर मुख्य (अप्रस्तुत) के अभिवान के तीन प्रकार होते हैं (१) इच्छा (२) समामीकित (३) भ्रम मादृश्यादीकार्थों में इच्छादि पद का अभिप्राय स्पष्ट किया है । तदनुसार गद्यांश पर सभी विशेषण तथा विशेष्यवाची पदों की उभयार्थ बोधकता श्लेष है । विशेषणमात्र की उभयार्थ बोधकता समामीकित है । २

-----

(१) चित्तिक पृष्ठ- ३५४ ।

(२) इच्छा है आलोच्यिणी पृष्ठ- ६२२ ।

**वैतिश्लोकिः:-**

वैतिश्लोकि संसार का स्वरूप व भेद सम्बन्ध में हेतु शक्ति का स्पष्ट किया है। तदनुसार वैतिश्लोकि चार प्रकार की होती है, जिसका मुख्य विवेचन यहाँ दृष्टव्य है।

पृथक् प्रकार की वैतिश्लोकि यहाँ होती है, जहाँ पर कि उपमान के द्वारा उपमेय का विवरण कर अध्यवसान (समन्वित्व) रहता है। हमें जो सम्बन्ध और स्पष्ट करने की जगह है कि उपमान के द्वारा अन्तर्निर्णय उपमेय का वास्तविक निरूपण करना पृथक् प्रकार की वैतिश्लोकि है। सात्वतीतीर्थ के अनुसार यहाँ पर विचारों के द्वारा अन्तर्निर्णय रूप में अध्यवसान एक वैतिश्लोकि है। माग ही अन्तर्निर्णय वैतिश्लोकि के पाँच भेद गिनता है जो हम प्रकार है :- भेद में अविदग्ध, अविद में भेद रूप, सम्बन्ध में असम्बन्ध, सम्बन्ध में सम्बन्ध रूप तथा कार्य-कारण पूर्व-परिवर्तित्व । १ किन्तु विवेकशाली जीवा ने उनके चार ही भेद बताया। तदनुसार अध्यवसान में तीन भागें सम्म हैं-स्वरूप, विचार्य, विचार्यी। विचार्य के नाम विचार्यी के अन्तर्गत निर्णय होने पर अध्यवसानावस्था का उत्थान होता है। जहाँ पर समस्त प्रकृतियों में जो जगत् सूक्तिका में रक्त का अध्यवसान करके सच्चिदानन्दप्राप्ति होता है, यहाँ प्रतिपादप्रतिपादक का मुख्यव्यवसान रूप में तीर्थादि की प्रतिष्ठित होने से तद्व्यवधान में मुख्यत्व होते हुए भी साक्षात्कारित्व नहीं है। कतिपय अध्यवसानादि का अवलम्बन कर के जो अन्तर्निर्णय कथन होता है, वह वैतिश्लोकि ही है। अतएव उनके चार भेद होते हैं। भेद में अविदा-अवधान, अविद में भेद, साक्षात्कार में सम्बन्ध किन्तु सम्बन्ध सम्बन्ध की यदि प्रमृति शब्दों के द्वारा कथना, कार्यकारण पूर्व-परिवर्तित्व । २ पृथक् प्रकार की वैतिश्लोकि में सम्बन्ध एक घट प्राप्त करते हैं:-

(१) बालविनाशुर्वनी ---- पृष्ठ- १२ ।

(२) पौर्विक - पृष्ठ- ३६० ।

कर्मकर्मनध्वसि कर्मि व कुवकी ना नि कनक कनिकायाम् ।

सा व सुकुमारमुपौत्पुत्पातपामरा भवम् ॥

यहाँ पर पुनः ही कर्मकाण्डिप के अन्तर्गत है । अतः यहाँ निम्नलिखितान्न रूप अतिशयोक्ति है ।

द्वितीय अतिशयोक्ति यहाँ होती है, जहाँ पर कि वर्णनिय वस्तु की ही अन्य प्रकाश में वर्णन किया जाता है । तृतीय अतिशयोक्ति यहाँ होगी, जहाँ पर कि यदि वर्णन वर्णन यदि या के हस्तों के द्वारा अत्यन्त उर्ध्व की उत्पत्ति की जाती है । जहाँ पर कारण के शीघ्र कार्य करने की सामर्थ्य की नीतिन करने के हेतु कारण के पूर्व कार्य की उत्पत्ति बताई जाय जहाँ की ही प्रकार की अतिशयोक्ति माने जानी है । यथा--

वृक्षमधिष्ठितमाटी मातृयाः सुमन्वापकापीन ।

नार्ध रमणिवत्त्वम्, जीवन निजार्ध त्वया भवता ॥

यहाँ पर ही प्रिय का प्रकाश में निम्नलिखित कारण है, तथा काम का अतिशयोक्ति कार्य है । कारण में शीघ्रता अतिशयोक्ति करने के हेतु कार्य का पहले वर्णन किया गया है ।

टीकाकारों का मत है कि कार्य-कारण के बीच पर्याय में ही भेद होते जाते हैं । एक ही जगह कि कारण के पहले कार्य की बताया जाता है । दूसरी जगह कार्य-कारण का सम्बन्ध रहता है, यहाँ की अतिशयोक्ति होती है ।

**प्रतिवस्तुपमा:-**

प्रतिवस्तुपमा का कारण सम्बन्ध हम प्रकार के हैं ; सामान्यतया

द्वितीय शक्यता विधिः । अर्थात् जहाँ वाक्यत्व में एक ही वाच्यार्थ सम्बन्ध की वार उपादान है, यहाँ तक अर्थकार होता है । वाच्यार्थ वर्ध का ही वार एक ही शब्द से प्रकाश होती वार दीर्घ होती, अतएव दोनों वार विभिन्न शब्दों का प्रयोग होता वाक्य ।

माणाक्यबन्ध के आख्यान के अनुसार "वाचु" पद के वाक्यांशवाची बीजे के कारण "प्रतिवाक्यार्थ" उपमा यह समझा रह्य है । पश्चाद्वर्ती आख्याकारों ने प्रतिवाक्यपद को मुख्यतः प्रतिवाक्य-संयोजन साधना के लिये प्रयोग किया । यहाँ पर एक ही आख्याकारों के अनेक उपमावाक्यों तथा उपमावाक्यों में भिन्न शब्दों द्वारा अनेक बार किया जाना है जहाँ प्रतिवाक्यपदों का होता है । अनेक प्रकारों के अनेक भेद भी आख्याकारों ने उपमा का किया है । अतः आदि के अनेक बीजे या साधना के लिये अनेक निर्देश बीजे या बीजक तथा मुख्ययोगितामंकार होता है । अतः निर्देश बीजे या अनेकमान्यप में प्रतिवाक्यपदों का होता है । आख्याकारों के विभिन्न प्रतिवाक्य भाव में दृष्टान्त होता है ।

विवाक्यकार के अनुसार उपमा में अनेक पदार्थों का ही साम्य होता है । कारण यह कि आदि शब्दों के पदार्थों का ही साम्य ज्ञात होता है । उपमा में वह ज्ञात साम्य सर्वथा वाक्य होता है । किन्तु प्रतिवाक्यपदों में वाक्यांशों का साम्य होता है तथा वह प्रतिवाक्यपदों में अनेक उपमा तथा प्रतिवाक्यपदों में भेद है । २

प्रतिवाक्यपदों के भी भेद (१) उपासकपद तथा (२) मालाकपद माने गये हैं । प्रथम का उदाहरण "देवीमातुं ममिता" इत्यादि पद प्रस्तुत

(१) वाचुशब्दार्थ वाक्यांशवाचित्वे प्रतिवाक्यार्थोपमा ---- अर्थ भावः + सामान्यवर्णनार्थवाचक्यो अतः निर्देश बीजकमुख्ययोगिति । अतः निर्देश अनेकमान्य-आख्या प्रतिवाक्यपदों । सामान्यवर्णन विभिन्न प्रतिवाक्यपदों तु दृष्टान्तः - तर्क - २४६ ।

(२) उपमायां पदार्थीः साम्यं अत्र तु वाक्यांशोरिति नती भवः साम्यप्रति-पादकानामिवाचीनाम् पदार्थीनैः पदार्थीरिव साम्यं बोधति, पदार्थं पदार्थं अन्वेतीति नियमात् वाक्यांशोः साम्यं नश्येति नियममिति ।

--- विवरण पृष्ठ- २६८ ।

किया गया है। द्वितीय का उदाहरण इस प्रकार है :-

यदि दहत्यामलीऽत्र किमद्वयम्, यदि च गीरवमद्विष्टम् किं ततः ॥

अथाम्बु मदेव मदीदोः, प्रकृतिरुत्तममद्विष्टादिना ॥

इसमें उपर्युक्त वाक्यों में प्रकृतिरुत्तममद्विष्टादिना है, जहाँ तीन उपमान वाक्यों में वाक्कीर्तारो न हीना, अत्र माध्यागता धर्म है। उपर्युक्त वाक्यों में किमद्वयम् किं ततः, मदेव तथा प्रकृतिरुत्तम प्रभृति विन्न-विन्न शब्दों के द्वारा उपादान हुआ है। अतः यहाँ पर माध्यागता प्रतिवस्तुपमानकार है।

**दृष्टान्तः:-**

----- दृष्टान्त उल्लेख का कारण मध्य के अनुसार इस प्रकार है-

दृष्टान्तः पुनीतिनां गीर्तनां प्रतिविम्बत्वं अर्थात्, इन उपादान धर्म, उपर्युक्त, उपमान, यदि का (तीनों वाक्यों में) विन्न प्रतिविम्बपान दृष्टान्त उल्लेख है। पूर्व प्रतिवस्तुपमानविशेषक रूप में वाक्कीर्तारो का प्रस्तुत रूप में अनुवर्तन होता है। दूसरा उदाहरण है अथाम्बु उपर्युक्त उपमान माध्यागता धर्म इत्यादि से है।

इस अर्थ में वाक्कीर्तारो में दृष्टान्त यह तथा विन्नप्रतिविम्ब पान की सुस्पष्ट धर्म का प्रमाण किया है। मध्य के अनुसार दृष्टान्त की व्याख्या दृष्टान्तः निश्चयः यत्र च दृष्टान्तः है। अन्तः का अर्थ यहाँ निश्चय है, यह निश्चय ही वाक्कीर्तारो धर्म की मृत्वी रतरी निश्चय निश्चय में पुष्ट की जाता है। दृष्ट का अर्थ है प्रामाण्य गुण। अतएव जहाँ दृष्टान्त वाक्कीर्तारो के द्वारा वाक्कीर्तारोवाच्य का प्रामाण्यगुण होता है वहाँ दृष्टान्त नामक उल्लेख होता है। विवरणकार के अनुसार प्रस्तुतार्थ की निःसन्देह

(१) दृष्ट इति। गृहीतप्रामाण्यक इत्यर्थः। निश्चयः। वाक्कीर्तारोवा-

च्यार्थनिश्चयः। -- अभीत पृष्ठ- ४६८ ।







समीक्षक के इस समीक्षा में उपयोगकर्ता के द्वारा दिए गए  
 जानकारी के आधार पर की जाती है। समीक्षा के प्रकार हैं:-

महाराष्ट्र शासन महत्वाच्या योजना व प्रगति ।

रन्मिच्छन्ति कदाचानि सुकृतं लिखन्तीदृश्याः ।।

मायन्ति वानकायना मायन्ति च जिवायलाः ।

सम्पत्तये विना नमो वापुर्विदीपक इत्यंकार के लीनों में (पदा -  
 वृत्तिदीपक, त्रिणावृत्ति दीपक, एकानावृत्तिदीपक) क्रमजः मान्य हैं । यदुत्तार  
 त्रिभिष " दीपकानां लीदावृत्तिदीपकम् " शब्दा का अर्थ है । यहाँ उचीतकार  
 का अर्थ है कि उक्त उदाहरणों में दीपक इत्यंकार सम्पत् की नहीं है । क्योंकि  
 धर्म के सङ्गुपादान का उपाय है । साथ ही धर्म प्रकृतापृक्तोक्ता में विद्यमान नहीं  
 है । इन उदाहरणों में वस्तुतः वाक्य व लुप्तीयमा ही है, ऐसा काव्यप्रकाश के  
 अनुयायियों का मन है । १

सुभाषचन्द्र बोस :-

-----  
 बुद्ध्यागीगिताउत्तंकार का कलाण मम्मट ने निम्नानां सकृदर्थः  
 मर पुनः बुद्ध्यागीगिता" इस रूप में प्रस्तुत किया है । निम्नानाम् से अभिप्राय है  
 केवल प्राकाशिक अणु और अणुप्रकाशिक । यह एक वैदिक जहाँ पर केवल प्रकृति  
 अणु और केवल अणुप्रकाशिक दोनों के माध्यम से कार्य का एक ही रूप में आता है, वहाँ तक  
 किन्तु मम्मट जाना है । इसका वैदिक अर्थ है कि वैदिक में प्रकृति  
 तथा अणुप्रकाशिक दोनों में माध्यम से कार्य का एक ही रूप में आता है । जब कि  
 बुद्ध्यागीगिता में केवल प्रकृति में एक कार्य है अथवा ही सकता है । अथवा केवल अणुप्रकाशिक  
 में । इसी दृष्टि से इसे ही वैदिक ही जाना है । मम्मट ने दोनों ही एक  
 उदाहरण के रूप में दिया है ।

**SECRET**

सांस्कृतिक वंशकार के विवेचन में माधव प्राचीनों की असाधारण अधिक

(१) यत् वशीत्यम्बुद - - - - । इत्यादी आहुतिविषयम् - - - - तन्म ।

सर्वायस्सुपादानमावात् । प्रकृताप्रकृतिभ्यानुभित्वात् । एषा च

सायकल्पदीपमयिताहुः प्रकाशानुकारिणः , (उत्पीत पृष्ठ- ४६६ ।

भौतिक हैं। इनका उद्देश्य है "उत्तमोत्तमस्य व्यतिरेकः एव ही  
 अस्ति"। अतः जो भी वास्तविकता का गुण विवेचन के द्वारा जान लेता है  
 अस्ति वास्तविकता, वही व्यतिरेक उत्कर्ष होता है। व्यतिरेक की व्युत्पत्ति  
 है विशेषण व्यतिरेकः। एक भाषा के विन्यासोऽपि व्यतिरेकः व्यतिरेकः,  
 अतिरिक्तव्ये रीत्यं - अतस्तान् - अतः यत् है कि व्यतिरेक अस्ति अस्ति  
 का विरोधवहनत्व है। अतः तदा तदा में अतः का हीनत्व  
 होता है। अतः दोनों में, का व्यतिरेक अधिक माना जाता है।

एक व्याख्याकारों के अनुसार "तत्पिब वन्दुः" तथापि  
 प्रतीप के उदाहरण में ना उ मेर का उत्कर्ष प्रतीत होता है, तब दोनों  
 में क्या भेद है? इसका उत्तर यह है कि प्रतीप - उत्कर्ष में अस्मि का जो  
 उत्कर्ष प्रतीत होता है वह अस्मि द्वारा बोधित नहीं होता।

इस प्रयोग में मन्दर ने जो उदाहरण प्रस्तुत किया है वह  
 भिन्नोदाहरण है। प्रतीपों ने जो संयन्त्र है समझाया है। उदाहरण  
 इस प्रकार है -

“तीष्णः तीष्णोऽपि लो भूयो भूयोऽभिवर्ति तत्पु।  
 विरम प्रतीप सुन्दरि योक्ताभिवर्ति यार्त नु ॥

तदुदाहि व्याख्याकारों के अनुसार यहाँ पर अस्मि एव योक्ता  
 को अस्मि उपादान एव वन्दुमा का अभिवर्ति वर्णित है। साथ ही यहाँ  
 व्यतिरेकाश्रय है। मन्दर यहाँ पर प्राचीनों का विरोध करते हैं।  
 तदनुसार प्रस्तुत पद में वन्दु तथा योक्ता में तादृश्य विवक्षित नहीं है, अपितु  
 वन्दुताय तथा योक्ताताय में तादृश्य लोभ्य है। वृद्धि द्वारा वन्दुताय  
 पुनः पुनः है किन्तु योक्ताताय पुनः प्राप्त नहीं हो सकता। यही अस्मि  
 एव योक्ताताय का उत्कर्ष है। अतः यहाँ व्यतिरेक उत्कर्ष है।

प्रतीनों के भेद : - इसी उदाहरण को उदाहरण के मन्त्र वा  
अथ प्रतीनों को व्यतिरेक नियमक मान्यता का स्पष्टन करना है ।  
उदाहरण, उदाहरण प्रतीनों ने उ मय अथवा अमान किया के वा  
उत्कर्ष वपन में व्यतिरेक अर्थकार माना है । उदाहरण का उदाहरण उदा  
प्रती है : -

विशेषात्मक वपन प्रतीनों के मन्त्र : ।

निमित्तात्प्रतीनों को व्यतिरेक माना तु ता ।।

( काव्यानुक्त १-५ )

इसी उदाहरण में उदाहरण उदाहरण उ मय अथवा अमान प्रतीनों के  
यथावत् अथवा वपन में व्यतिरेक अर्थकार माना प्रती है । उदाहरण  
कि इन प्रतीनों को उदाहरण मन्त्र को उदाहरण नवान एवं उदाहरण है ।

व्यतिरेक के भेद : - व्यतिरेक अर्थकार का भेद भी मन्त्र ने कई प्रयोग  
के प्रतीत किया है । उदाहरण इसके प्रतीत भेद होते हैं जो उदाहरण है -  
१- उदाहरण के उत्कर्ष के उदाहरण उ मय अथवा अमान प्रतीनों के  
अथ में व्यतिरेक अर्थकार का प्रथम प्रकार होता । २- इन प्रतीनों के उदाहरण  
होने पर , ३- उत्कर्ष के अनुक्त होने तथा , ४- उदाहरण के उदाहरण  
होने पर अनुक्त के उदाहरण प्रथम भेद के भेद के उदाहरण भेद हो जाती हैं ।  
इन चारों भेदों में उदाहरण उदाहरण उदाहरण , उदाहरण उदाहरण उदाहरण  
उदाहरण है । उदाहरण । प्रत्येक के उदाहरण भेद होकर कुल ४ गुणित १२ भेद  
हो जाती हैं । उदाहरण , प्रत्येक उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण  
व्यतिरेक के १२ गुणित २ उदाहरण उदाहरण भेद होते हैं । उदाहरण उदाहरण  
कारिका में उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण  
उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण उदाहरण

१- काव्यानुक्त ७।८६

माता व्यतिरेकः - मम्मट की भावना है कि माता प्रतिवस्तुपूजा की भांति माता व्यतिरेक अलंकार भी सम्भव है। साथ ही उसने मा उक्त २४ भेद सम्भव हैं। दिङ्मात्र मम्मट ने तद्गुण तीन उदाहरण भी प्रस्तुत किया है।

शादीपः - शादीप अलंकार निम्नलिखित मम्मट की शरित्ता इस प्रकार है :-

निषेधो वस्तुमिच्छस्य यो विशेषानिहितस्या ।

वक्ष्याणोक्तमिच्छयः स शादीपो हिता मत्तः ॥

इसमें वस्तुमिच्छस्य निषेधः "यस्य सामान्य लक्षणा है। यहाँ पर निषेधके मानान्न के हेतु वस्तुमिच्छस्य का इस प्रकार निषेध किया जाय कि वह निषेध विधि में परिणित हो तो यहाँ शादीप अलंकार होता है। ज्ञातव्य है कि मम्मट का उक्त लक्षणा उद्भट के -

"प्रतिषेध इच्छस्यो विशेषानिहितस्या ।

शादीप इति तं उक्तः क्लृप्तिः क्वयः सदा ॥

इस लक्षणा का अनुसरण यहाँ का सज्जा है।

शादीप अलंकार है दो भेद - १ - वक्ष्याणामिच्छय तथा २ - उक्तमिच्छय - होते हैं। प्रथम का उदाहरण इस प्रकार है :-

"ए एहि किमपि कस्या अपि वृत्ते निष्कृत्य मणामि ।

क्लृप्त्या प्रविभाजितायास्मि कारिणी प्रियां न मणिष्यामि।"

यहाँ विरहिणी नायिका की विरहजन्य - मरणासम्भावना वक्ष्याणा है। उसमें वणि की वक्ष्याया प्रविध्यत करने के हेतु "वस्तु" इत्यादि के द्वारा निषेध किया गया है। इसी प्रकार उक्त मिच्छय शादीप का "ज्योत्स्ना भोजिभक्ष्य" इत्यादि उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है। इसी प्रकार मम्मट ने विभावना तथा विशेषीकृत अलंकारों की उदाहरण लक्षित किया है। इनके विवेचन में किसी भी प्रकार की

मीलितता अर्था नवीनता का स्फुरण नहीं है । आचार्य उद्भट के आधार पर उक्त अक्षरों का स्वल्प प्रस्ताव दिया गया है । केवल विशेषीकृत पद का नहीं टाकाओं ने निम्न-नन्म प्रकार के समझाया है । एक मत है रागलित्यादि विशेषों का उक्त विशेषीकृत है । दूसरा मत यह है कि कुछ विशेष वस्तु के प्रतिपादन का उक्त ही विशेषीकृत है । एक अन्य मत का ग्रहण किया जा रहा है कि विशेष अर्था नवान पदों की उक्त विशेषीकृत है ।<sup>१</sup>

**यथासंख्य :** - जहाँ पर किसी श्रम से की गये पदार्थों का उसी श्रम से अथवा प्रकीर्ण का प्रथम पदार्थ के साथ, तृतीय का तृतीय के साथ तथा तृतीय का तृतीय के साथ अथवादि (य में - सम्बन्ध (सम्बन्ध) रहता है जहाँ यथासंख्या अनुसार जाना जाता है । इसे मम्मट यथासंख्य श्रौणोव इतिहासाम् सम्बन्धः<sup>२</sup> इस श्रम में करते हैं । यथा -

एतस्मिन् वसति भित्ति निर्मिता, देव विष्णो व विदुषां व मुनीन्द्रां व  
तापं व सम्मदसं व रतिं व पुष्पां शोयोष्मिता व विनयेन व लीनयाव ।

इसमें अनुपाद का श्रमः प्रकारान्वय में सम्बन्ध ( सम्बन्ध ) होता है । अतः यहाँ यथासंख्य अलंकार है ।

इस अलंकार के विषय में परम्परा है आचार्यों ने एक स्वर है यह बताया है कि इसमें कविप्रतिभा का कोई विकास दृष्टिपथ पर नहीं जाता । केवल पूर्व-मर्यादा नाम के श्रम से वस्तुओं का प्रदर्शित करने में एक वाक्य विविधता का अनुभव होता है । इसने मात्र है आचार्यों ने इसे अलंकार कीट में मान लिया । उद्योतकार ने इसी दृष्टि के स्पष्ट दिया है कि कविप्रतिभा के उत्कर्ष को यद्यपि लेखन प्रतीति नहीं रखती तथापि एक ही पद में वस्तुओं का श्रम से सम्बन्ध होने पर एक वैचित्र्य के कारण इसे अलंकारत्व प्रकट हो

जाता है ।<sup>१</sup>

**अर्थान्तरन्यास :** - अर्थान्तरन्यास का लक्षणा मूत्रिमट इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं : -

“ सामान्यं वा विशेषो वा तदर्थेन समर्थः ।

यः सोऽर्थान्तरन्यासः सामान्योत्तरेण वा ॥

अर्थात् जहाँ पर सामान्य या वैधर्म्य के द्वारा सामान्य या विशेष वस्तु का उद्दिष्ट अर्थात् विशेष या सामान्य के द्वारा समर्थ किया जाता है वहाँ अर्थान्तरन्यास अन्तर्गत होता है ।

उद्योतकार ने इसका सुस्पष्ट वाक्यान्वय प्रस्तुत किया है । तदनुसार किसी सम्भाव्य मान अर्थ के उपवादन के लिए उसके भिन्न किसी दूसरे अर्थ का न्यास जहाँ पर किया जाय, वहाँ अर्थान्तरन्यास अन्तर्गत होता है । दृष्टान्त अन्तर्गत में सामान्य का सामान्य के तथा विशेष का विशेष के समर्थन रहता है, यथा इन दो-पंक्तियों में गेद है ।<sup>२</sup> काव्यमंजरी में कार्य का कारण के तथा कारण का कार्य के समर्थन रहता है । यद्यपि समर्थ्य-समर्थ भाव अर्थान्तरन्यास में ना रहता है, तथापि वह सामान्य विशेष भाव रूप में होने पर अर्थान्तरन्यास तथा स्तर वशा में काव्यलिङ्ग होता है - या भी उद्योतकार ने स्पष्ट कर दिया है । अन्तर्कार के अनुसार दृष्टान्त तथा प्रति वस्तुपूमा में विशेष के द्वारा विशेष का समर्थन रहता है । अतः ये दोनों अर्थान्तरन्यास के भिन्न हैं । काव्यलिङ्ग में सामान्य विशेष भाव का अभाव अभाव रहता है । अतः उसका भी यहाँ के निरास हो जाता है ।<sup>३</sup> सार-लोकनोकार के अनुसार प्रतिवस्तुपूमा में उपमानोपमेय भाव विवक्षित रहता है ।

१ - यद्यपि कवि प्रतिमानममितत्वस्यालंकाराद्योवालोलेकोऽप्यभावावस्य नातंकारत्वं, तथाप्येवमपि बहुधा सामान्ये वैधर्म्यावतंकारत्वेनोक्तः

उद्योत पृष्ठ २१४ ।

२ - उद्योत पृष्ठ २१४

३ - प्रभा पृष्ठ ३४२



श्रुति : उससे अधान्ति रन्यास भिन्न है ।<sup>१</sup> विवरण-भार के अनुसार अनुपपन्नान भीने है सम्भाव्यमान सामान्य तथा विशेष के उपपादन के हेतु उन दोनों के प्रत्यक्ष रूप के उदाहरण का उपन्यास को अधान्तिरन्यास है । कार्यकारण भाव में परस्पर दृष्टान्त दाष्टीरन्यासभाव के अभाव में उन्हें सम्पूर्ण-सम्पूर्ण भाव सम्भव हो नहीं है । जो स्व तत्प्राप्त प्रमेय स्वीकार्य नहीं है ।

अधान्तिरन्यास अन्तर्गत के भार भेद होते हैं । सर्व प्राप्त सामान्य का विशेष है तथा विशेष का सामान्य के सम्पूर्ण रूप ही भेद होते हैं । प्रत्यक्ष सम्पूर्ण हेतु सामर्थ्य तथा वेद्यमर्थ रूप है होने के कारण इसके सभी भार भेद होते हैं, जिनका सोदाहरण विवेचन मम्मट ने प्रस्तुत किया है ।

**विरोधः -** कुछ भाषायों ने इसे ही विरोधाभास नाम के प्रयोग किया है । मम्मट विरोध तथा विरोधाभास में सम्मिश्रित : कोई अन्तर नहीं मानते । इनका विरोध का लक्षण तथा अन्य भाषायों का विरोधाभास के लक्षण हैं कोई ऐकान्तिक मतभेद नहीं है । मम्मट का लक्षण इस प्रकार है -

“ विरोधः कोऽविरोधिऽपि विलक्ष्येन यावतः । ”

अर्थात् जहाँ पञ्चास्तविक विरोध न होते हूये जो दो वस्तुओं में आपास्तः विरोध का प्रतीति हो, वहाँ उक्त अन्तर होता है । सदैवकार के अनुसार अविरोध होने पर विरोध सम्भव हो नहीं है, इस स्थिति में जो विरोध के द्वारा कथन है, वही अनुपपन्नान हो कर विरोधाभास में पर्यवसित होता है ।

१ - भास्वोपनिषो पृष्ठ ६६२

२ - अनुपपन्नान्ताया सम्भाव्यमानयोः सामान्यविशेषयोः उपपादनार्थं तयो रन्यकार-  
सोदाहरणोपन्यासो अधान्तिरन्यासः । कार्यकारणयोः दृष्टान्तदाष्टी-  
न्तिवभावविधानेन तयोः सम्पूर्ण-सम्पूर्णभावः सम्भवतीति न तत्प्राप्तप्रमेयो-

नोक्तः ।। - विवरण पृष्ठ ३०६

३ - अविरोध विरोधी न स्यादिति स्थितिं याविरोधिनीतिः तैवानुपपन्नाना  
विरोधाभासं पर्यवस्यति । सदैव पृष्ठ - २५७.

साहित्यभूषणविभार के अनुसार वाति, गुण, क्रिया और द्रव्य इन चारों के मध्य में प्रत्येक का संगतत्व विजातीय गारा सम्बन्ध होने पर विरोध होता है । सम्मान के विना वह दोष है । सम्मान होने पर आरम्भ में विरोध का आभास होने के कारण यह विरोधहीन संसार है ।<sup>१</sup>

उपोत्तर के अनुसार विरोध प्रायः त्रयीय है जो सम्मान होता है वही विरोध है । यथाह्य जाब्योपरिधरि को भस्मि से विरोध-मान होने पर जो द्रव्य का अन्यत्र सात्वत्य होने के विरोध नहीं होता । अतः यह विरोधानास अलंकार का होता है । अतिशय सम्बन्धत्व से प्रसिद्ध बघों में नास्मान स्वाधिकरण असम्बन्धत्व भी विरोध है । अपना स्वाधिकरण असम्बन्धत्व, के प्रसिद्ध बघों में स्वाधिकरण सम्बन्धत्व से प्रतिपादन विरोध है । यह विरोध आधुनिक के अनभिज्ञ होने पर दोष है तथा अनभिज्ञ होने पर अलंकार है ।

टोकरी में यह ना स्पष्ट दिया है कि यह विरोधालंकार कना होगा जबकि विरोध बाध्य हो । यदि विरोध व्यंग्य कृत्य रूप से प्रकट होता है तो पर्याप्त विरोधालंकार भवति है न कि विरोध अलंकार । अनेक विरोध प्रकार के दल मेरे मान्य हैं निम्न प्रकार हैं : -

- १- वाति का वाति से विरोध, २- वाति का गुण से विरोध,
- ३- वाति का क्रिया से विरोध, ४- वाति का द्रव्य से विरोध, ५- गुण से गुण का विरोध, ६- क्रिया का क्रिया से विरोध, ७- गुण का द्रव्य से विरोध, ८- क्रिया का क्रिया से विरोध (६) क्रिया का द्रव्य से विरोध
- १०- द्रव्य का द्रव्य से विरोध ।

१- वात्यादीनां कृष्णा तस्मात् स्व प्रत्येकं सजातीयविजातीयाभ्यां सम्बन्धो विरोधः । स तु समाधानं विना दोषः । अति तु तस्मिन् प्रयुक्तं स्व मास्मान्त्वाद् विरोधानासः । साहित्यभूषण पृष्ठ ३३२

२- उपोत्तर पृष्ठ ५१६

स्वभावोक्तिः : - यहाँ पर वाक्य आदि की सञ्च क्रिया तथा उनसे स्वयं का वर्णन किया जाय, यहाँ स्वभावोक्ति अन्तर्गत होता है । सम्प्रति जो  
 \* स्वभावोक्तिस्तु निम्नादेः स्वाश्रयात्मकानि \*\* उस रूप में आते हैं ।  
 स्वश्रियात्मकानि में स्वयोः का अर्थ है स्व भाव अपने में परित्यक्त । तथा एषा  
 उस प्रकार है : -

“ परादन्त्रा प्रकाशं विनाशकत्वं प्राप्तवाक्याधुनिकं -  
 तावज्यानुमन्यन्तो नु मुक्तिं रतां वृत्तिभूतं विधुम् ।  
 तावज्ज्ञानितापादनारोहोत्प्रेषोपपुष्टसुरंगो,  
 मन्दं उल्लासानो विनिश्चसि ज्यनादुरिभः कपारेण ॥

यहाँ पर केवल अस्व में होने वाला क्रिया एवं संस्थान का सञ्च वर्णन किया गया है । \* : इसमें स्वभावोक्ति अन्तर्गत है ।

स्वभावोक्ति अन्तर्गत की आत्मिका आचार्य मास्टर है जो पूर्ण ज्ञानी आती है । क्योंकि स्वयं मास्टर में ज्ञाना सेत उस प्रकार किया है : -  
 स्वभावोक्तिरन्तर्गत रति केचित् प्रवर्तते । अथैव तदवस्तुत्वं स्वभावोक्तिनिमित्तो  
 यथा ॥ (वाक्यान्तर २-८३ )

आचार्य पुस्तक में कल्पि “ स्वभावोक्ति ” की तथोक्ति की सामा में स्मैटने का भरसक प्रयास किया, तथापि आलोचकों की मस्तरा में इसी स्वरूप अन्तर्गत तथोक्ति के रूप में ही स्वीकार किया । सम्प्रति के लक्षण पर्याचार्य उद्घट के लक्षण का विशेष प्रभाव परिलक्षित होता है । जो उस प्रकार है : -

“ क्रियायां संवृत्तस्य विवाक्यानां निम्नम् ।

अस्याभिन्नादिभिः स्वभावोक्तिरुदाहृता ॥ (वाक्यान्तर २-८४ )

व्यावस्तुति : - व्यावस्तुति अन्तर्गत अन्वयार्थज्ञान है । इसका लक्षण उस प्रकार है - व्यावस्तुतिभूत निम्नस्तुतिर्वा विदिरन्वयः । भाव यह है कि यहाँ पर

जिसे वस्तु का वास्तविक स्तुति या निन्दा हो किन्तु वास्तविक स्तुति या निन्दा  
वर्षादि निन्दा या स्तुति का शेष हो वहां व्याजस्तुति कहेंगे ।  
इसे दो भेद (१) स्तुति परमाधिको निन्दा (२) निन्दा परमाधिको स्तुति ।  
दोनों के एक एक उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है ।

अप्रसूत प्रसूता के कथा भेद यह है कि अप्रसूत प्रसूता में कार्य  
कारणादि भाव सम्मिलित है अप्रसूत का कथन होने से प्रसूत की प्रशंसा होती  
है न कि निन्दा यद्वा स्तुति में व्याज से इसे विपरीत या प्रतिपादन करने के  
फलस्वरूप व्याजस्तुति में एक विशेष प्रकार का विच्छिन्न होता है ।

सातव्य है कि इस लक्षणा का संयोजन में मम्मट का कुछ  
भौतिक योगदान है । नामा, उद्भट आदि ज्ञानार्थ एक मात्र निन्दा के  
व्याज के स्तुति में या व्याज स्तुति कहेंगे मानने के पक्ष में हैं । उद्भट ने  
स्पष्ट कहा है कि तत्त्वों का अभिप्रायान्त के भले या निन्दा का शेष हो,  
किन्तु वाक्य लक्षणणा के बलपूर्वक ही नहीं जाया हो वह अवश्य ही स्तुतिपरक  
हो । स्पष्ट है मम्मट इस तत्त्व में प्रामाण्य का अनुसरण नहीं करते ।

संयोजन : - यह वह संयोजन है जिसमें कि "हृदय" शब्द के अर्थपूर्ण  
के अन्तर्गत एक पद अनेकार्थीय हो जाता है । लक्षणा इस प्रकार है -  
"हा संयोजन संशयित्वं तदादि" विवाचकम् ।

बुद्धि में है स्पष्ट करते हुए मम्मट का कथन है कि व्यापारिभाषण  
होते हुए भी हर का अर्थसमता के जहां लक्षणा का शेष होता है, वहां उक्त  
संयोजन माना जाता है । व्याख्याकारों के अनुसार हर एक पद का ही वाचक

२- तत्त्वज्ञानस्वभावेन यत्र निर्देश गन्तव्यः ।

वस्तुस्तु स्तुतिः त्रेधा व्याजस्तुतिरपि मता ॥

----- उद्भट

रक्षा है और विनाय अर्थ का आशेषक । अतः -

“सर्व दिक्कनितानिद्विष्टाः स्वासिद्धताः,  
सर्व मणिक्कनितानिद्विष्टाः गताः ।  
तत्र सुनन्निविष्टाः तस्याः उद्विष्टतायाः,  
सर्व च तन्तुका दुष्टाः शोकाः ॥

यहां पर स्वासिद्धता जगत् का जो दागी है वह जो  
साम्राज्य उद्विष्टता है । किन्तु “सर्व दिक्कनितानिद्विष्टाः” दागी का प्रतीति  
होता है । अतः यहाँ पर लोकि अलंकार है ।

विद्वान्मन्त्र व्याख्याकारों ने यह मत है यहाँ पर स्पष्ट किया  
है कि लोकि अलंकार जो गुणित में पाणिनि की “सर्व युक्तैः प्रामे”  
२-७२६ यह सूत्र है । इस सूत्र के अनुसार सर्व साम्प्रदायिक के वीर में  
तृतीय विनाश होता है । पुत्रेण तृतीयः तृतीया में तृतीयान् । पुत्र गीता  
तथा प्रथमान्त विना प्रथम होता है । प्रथम और गीतको एक स्थिति में  
जो इनमें अन्तःप्रत्यय प्राप्त होता है, जो लोकि अलंकार विषयम् होता  
है । लोकि अलंकार के अनुसार लोकि अलंकार में दोनों प्रकृत यथा दोनों प्रकृत  
के ग्रन्थ के कारण निमित्त होता है । जैसे तृतीयान् । यह के गीता होने  
से उसका उपमानत तथा तेषा अर्थात् प्रथमान्त के प्रथम होने से उसका उपमेयत्व  
विवक्षित रहता है । उक्त पद्य वस्तुतः मालाश्लोकि का उदाहरण है । केवल  
लोकि का उदाहरण माणिक्य अन्तः इस प्रकार प्रकृत करते हैं, जो उनका अपना  
योगदान है ।

“वस्तुनो वस्तुनः साम्प्रदायिकी शोभते ।”

संस्कृतशोध का अर्थ है कि शोधमय विवक्षा के अभाव में केवल  
लोकिमात्र अलंकार नहीं हो सकता । अतः अनेक साम्प्रदायिक विद्वान्पुराणी-  
स्तारेण साक्षात्कृतमिति ।” अर्थात् में विविध विद्वत्ता के कारण

उद्योतित अलंकार नहीं माना जा सकता । उद्योतित के अलावा ये एक सुन्दर उदाहरण हैं जो कि इस प्रकार प्रस्तुत किया है : -

‘उत्तिष्ठतां सः कीर्तिरस्य मुनेः साधु मुनिनाम्नि,  
 नृपानां जनकस्य संसर्गमया साधु कथा/स्तुतिर्नृपम् ।  
 वैद्विष्या मन्त्राः स्मृते दधुनापुष्टं ततो नागम्,  
 प्रोढास्तुतिं यत्नैः सः नृपः सः नृपः सः नृपः ॥

**विनोक्ति :** - विनोक्ति का अर्थ है विनोक्ति का विनाशपूर्ण अर्थ है ।  
**सम्पन्न शब्द :** - यद्यपि यहाँ पर ऐसा वर्णन है कि एक ही शब्द के विना दूसरा न  
 जीवित प्राप्त होता है और न जीवित था । लेकिन यहाँ का अर्थ है  
 कि एक ही शब्द के विना दूसरा (क) यहाँ जीवित तथा यहाँ (ख) जीवित प्राप्त होता  
 है ।

विनोक्ति शब्द के अन्विष्टाव है शब्द के अर्थ को उचित।  
 अर्थ : यहाँ पर शब्द के विना शब्द वस्तु को जीवित अर्थवा जीवित का  
 वर्णन किया जाय यहाँ उनका अर्थ है । जीवित शब्द विनोक्ति  
 का उदाहरण इस प्रकार है : -

अस्तनिर्मित्या शिवा ततो तज्जिना सापि शिवा मरुतः ।  
 उद्योत शिवा मनोभवस्फुटितं नमः अकारित कामिनी ॥

यहाँ पर शिवा शब्दादि के शिवा अन्विष्टा शब्दादि को  
 जीवितका का वर्णन किया गया है । अतः यहाँ पर अन्विष्टा अलंकार है । जीवित  
 जीवित विनोक्ति का अर्थवा शिवा शब्दादि उदाहरण सम्पन्न में प्रस्तुत  
 किया है ।

उद्योतकार के अनुसार इस अलंकार में शिवा शब्द का अर्थ  
 ही विवक्षित होता है । अस्तनिष्ठ, निर, वि, अन्विष्टा, अतः, रक्षित,  
 विवक्षित शब्दादि के प्रयोग में ही विनोक्ति अलंकार ही जाता है ।

२ - उद्योत पृष्ठ ४४

यथा -

“निरर्थं वन्द्यं न लिख्या यथा न दृष्टं तु निरांशुनिन्द्यम् ।  
उत्पत्तिरिन्दोरपि निष्कलं दृष्ट्वा निनिद्रा न निमो न येन ॥

इसमें जो निरांशु होने के बिना निन्दा के वन्द्य का  
अनोन्नतत्व प्राप्त होने के विनोक्ति अंतर्भाव होता है ।

परिवृत्ति : - यहाँ पर समान अथवा असमान पदों से पदार्थों का विनिमय  
(प्रदलापकत्व) प्रदर्शित किया गया है परं परिवृत्ति नामक अंतर्भाव होता है ।  
लक्षणा इस प्रकार है -

“परिवृत्तिर्विनिमयो योऽधर्मायु स्यात्समासमेः ।”

लेखक के अनुसार ‘अध्यान्तेऽसौ इति व्युत्पत्त्या अर्थात्  
उपाध्यायः’ एक ही अर्थवाचक का दान कर जिसमें अर्थवाचक सम संख्या के  
आदान का वर्णन होने पर परिवृत्ति अंतर्भाव होता है । जिसमें आदान में  
न्यून-अधिक रूप दो पदों पर - एक न्यून तथा अधिक ये दोन में परिवृत्ति  
अंतर्भाव के होती हैं ।

टीकाकारों ने यह भी स्पष्ट किया है कि दान और आदान  
का व्यवहार वास्तविक न होकर केवल वाक्यव्यवहार होता है । अन्यथा  
उनकी अंतर्भाव नहीं - प्राप्त हो सकती । क्योंकि व्यावहारिक  
आदान प्रदान में स्वर्था अंतर्भाव का भाव होता है । अतएव ‘श्रीणान्ति-  
यम मुक्तान्तिदिराप्यपि शान्तिकाः’ जत्यादि में परिवृत्ति अंतर्भाव नहीं  
हो सकती । एक दान के सम आदान के तथा उक्त दान के न्यून आदान के  
विनिमय का एक उदाहरण मम्मट यह पद्य प्रस्तुत करते हैं : -

लक्ष्मणात्मैतासामुचितसुमानां मलमयं,  
मत्तं तास्यं दत्त्वा त्रयणि मुक्तमोक्षसम् ।  
लक्ष्मणात्मैतासामुचितसुमानां मलमयं,  
दत्त्वाधिव्याधिसहितमोक्षसम् ॥  
१-मोक्षोपनिषद् पृष्ठ ६७ २-उक्त पृष्ठ ६६

यहां उदाहरण में लक्ष्य है आसौध का विनिमय तथा उदाहरण में उभय दृष्टि से न्यून बाध - व्याधि का निमित्तकाण्ठि है कारण यहाँ प्रविष्टि अलंकार है ।

**भाविक :** - मम्मट के अनुसार भाविक अलंकार का लक्षण है - प्रत्यक्षा इव यदुनायाः द्रियन्ते भूमाविनः<sup>\*\*</sup> अर्थात् यहाँ पर जवि नूत तथा भाविष्य के यदार्थों का भावना के द्वारा होता वणि प्रस्तुत करे वि वे प्रत्यक्षा के समान प्रतीत हों तो यहाँ भाविक अलंकार होता है । भाविक को व्युत्पत्ति मम्मट -<sup>\*\*\*</sup> नावः जविः अनिप्रायः यदास्ति इति भाविष्य<sup>\*\*\*</sup> रूप में प्रस्तुत करते हैं । जवि का अनिप्राय केवल नूत एवं भाविष्य की वस्तुओं का भावनामय प्रत्यक्षावत् वणि में रहता है । इस प्रकार नूत का प्रत्यक्षावत् वणि तथा भाविष्य का प्रत्यक्षावत् वणि रूप दो भेद भाविक अलंकार के होते हैं । दोनों के एक - एक उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है जो इस प्रकार हैं : -

वाहोदम्बन्धनेति पत्न्यानि तव लोचने ।

भावानुषाणसम्भारं साक्षात्क्षुं तवाकृतिम् ॥

यहाँ पुरुषि में नूतनालिक अम्बन का तथा उदाहरण में भाविष्य कालिक नूषाण सम्भार का प्रत्यक्षावत् वणि होने के कारण भाविक अलंकार है ।

भाविक अलंकार की मान्यता एवं सर्व-प्रिका का प्रथम स्रोत मामर के प्राप्त होता है । उनका लक्षण इस प्रकार है -

<sup>\*\*</sup> भाविस्त्वमिति प्रापुः प्रत्यक्षिष्यं गुणम् ।

प्रत्यक्षा इव दृश्यन्ते यदार्थाः भूमाविनः ॥



पलायनी भाषाओं में प्रायः नाम के ही अनुसरण पर भाविक लक्षणा की संयोगिता प्रचलित थी। सन्ने से एक अर्थ का व्यापक लोन्धरी स्वीकार किया। किन्तु मम्मट अपना सामान्य अर्थ मानने के बजाय नए हैं। ये देवता से वस्तु का एक अर्थान्तर मात्र मानते हैं।

**काव्यलिंग :** - मम्मट का काव्यलिंग अर्थान्तर का लक्षणा इस प्रकार है -  
 "काव्यलिंगं लोवाभिसंदाधौ" अर्थात् वहाँ पर वाच्यार्थ का पदार्थ के रूप में हेतु कहा जाय वहाँ काव्यलिंग अर्थान्तर माना जाता है। लिंग का अर्थ यहाँ हेतु है। यह लौकिक अथवा साध्याय हेतु से भिन्न है। क्योंकि शास्त्रीयहेतु जैसे "दण्डेन दण्डः" इत्यादि प्रयोग सर्वथा वस्तुकारगुण्य हैं। अतएव उनको गणना दण्डेवञ्जल अर्थान्तर कीटि में नहीं आ सकती।

संकेतकार के अनुसार वहाँ पर हेतु वाच्य रूप होता है, वहाँ काव्यलिंग तथा वहाँ जायक रूप होता है वहाँ अनुमानात्कार होता है। काव्यलिंग में काव्य के ग्रन्थ से व्याप्ति पदार्थोपसंहारादि नहीं होता। पदार्थ के लक्षण वाच्यार्थ भी एक तथा अनेक होता है।<sup>१</sup>

सरस्वती तीर्थ के अनुसार वहाँ पर काव्यरूप हेतु वाच्यार्थ की स्थिति में विशेषण के माध्यम से अथवा पदार्थ की स्थिति में लिंगत्व के उपनिष्ठाद्वय रहता है वहाँ काव्यलिंग अर्थान्तर होता है। वाच्यार्थ अनेकपदार्थी तथा एकपदार्थी रूप लोभ भेद करने होते हैं।<sup>२</sup>

१- अर्थ नावः - यत्र हेतुः कारणरूपस्तु काव्यलिंगम् । जायकहेतौ

एकान्तानात्कारः । काव्यग्रन्थात् काव्यलिंगे व्याप्तिपदार्थोपसंहारादयो न स्युः । पदार्थोपसंहारादयोऽप्येकोऽप्येकत्वम् । -- संकेत पृष्ठ २६३

२- "यत्र काव्यरूपो हेतुः वाच्यार्थे स्थित्वा विशेषाद्वारेण पदार्थस्थित्या वा लिंगत्वेन निरूप्यते तत्काव्यलिंगमित्यर्थः । वाच्यार्थी अनेकपदार्थी एकपदार्थी च त्रिविध्यम् ।" - भातवियामुराजिनी पृष्ठ २०

उद्योतकार के अनुसार स्वतः अर्थात् वाच्यलिङ्ग अनुपपन्नान्  
 अर्थों को उपपत्ति के लिये हेतु वा कथन वाच्यलिङ्ग अलंकार है। यह हेतु  
 कथन वस्तुतः दो प्रकार के हो सकता है। (१) वाच्यार्थ रूप है (२) पदार्थ  
 रूप है। पदार्थ रूप में जो अर्थों पर तो उक्तता अर्थात् अर्थों से होता  
 है जो अर्थों से पद है। इस प्रकार वाच्यलिङ्ग अलंकार के तीन भेद हो जाते  
 हैं। हेतु वा वाच्यार्थोक्तता रूप वाच्यलिङ्ग अलंकार का उदाहरण इस प्रकार है -

कषुःप्रादुर्भासिदनुमितमिदं नन्मनि पुरा ,  
 पुरारे न प्रायः क्वचिदपि नवन्तं प्रणतवान् ।  
 नन्मन्तुः संक्रयमन्तुःपुनरुत्पत्तिमाह ।  
 महेः । दान्तव्यं यदिदमन्तरात्कपि ॥

इसमें "दिदम्" पद है व्यक्त अपराधार्थ का हेतु अनमन अर्थात्  
 छोटे मनवान को प्रणाम न करना है। यह अनमन वस्तुतः दो अलंकार  
 वाच्यार्थों - "पुरा क्वचिदपि नवन्तं प्रणतवान्" तथा "नन्मन्तुःपुनरुत्पत्तिमाह"  
 के द्वारा होता है। अस्व यहाँ हेतु वा वाच्यार्थ रूपता विद्यमान होने के  
 वाच्यलिङ्ग अलंकार है। नैनपदार्थोक्तता तथा स्वपदार्थोक्तता का भी उदाहरण मम्मट  
 ने प्रस्तुत किया है।

पर्यायोक्तः - अर्थों पर वाच्यवाचक भाव सम्बन्ध के बिना ही  
 वाच्यार्थोक्तता प्रतिपादन हो, अर्थों पर्यायोक्त अलंकार होता है। लघाणा  
 इस प्रकार है : - "पर्यायोक्तं हिना वाच्यवाचकत्वेन यावः ।"

१- स्वतोऽनुपपन्नानार्थोपपादकहेतोर्वचनमित्यर्थः - उद्योत पृष्ठ ४७

वृत्तिभाग के स्वस्वीकरण के अनुसार वाच्यत्वान्न सम्बन्ध है।  
 निम्न अवगमन ( व्यञ्जना ) के आधार के द्वारा अर्थों प्रतिपादन होता है,  
 वहाँ पर्याय अथवा अन्यन्तर के करने के कारण अवयवों का अन्तर्भाव होता है।  
 संक्षेप में अवयवों के अन्तर्भाव का प्रकारान्तर अथवा व्यञ्जना द्वारा के करने  
 अवयवों का अन्तर्भाव है। उदाहरण इस प्रकार है।

यं प्रेक्ष्य विरहद्वयमपि निमित्तप्रतीतिरिति ।

मदेनैरावतमुले मानमे रूमे रीः ॥

इसमें जो अर्थ अभिप्राय द्वारा प्रस्तुत किया गया है, वही  
 व्यञ्जना द्वारा भी प्रतीत होता है। किन्तु दोनों के प्रकार में भेद है।  
 हेरावल और उन्ड मद् तथा अनिमान से मुक्त होगये " या अर्थ व्यञ्जना  
 द्वारा प्राप्त होता है। " मद् तथा अनिमान में हेरावल के मुक्त तथा उन्ड  
 के रूप में निवास का स्नेह जोड़ दिया। " यह अर्थ अभिप्राय द्वारा कहा  
 गया है। अतएव प्रकारान्तर के वर्णन होने के कारण यहाँ अन्तर्भाव है।

इस अन्वय में मम्मट ने एक दार्शनिक पदावली के साथ कुछ  
 विचार प्रस्तुत किया है। तदनुसार एक प्रकार के प्राप्य अर्थ का प्रकारान्तर  
 के भी बोध होता है। इन्द्रिय और अर्थ ( वस्तु ) का सम्बन्ध होने  
 पर प्रत्यक्ष होता है। यह प्रत्यक्ष दो प्रकार से होता है - निर्विकल्पक,  
 अविकल्पक। सर्वप्रथम गी, तुल्यगुण तथा भेदनादि क्रिया का प्रत्यक्ष  
 " इक्षु किञ्चिदस्ति " इस रूप में किया जाता है। इसमें गीत्व तुल्यत्वादि  
 में परस्पर सम्बन्ध प्रतीतिरहता है अर्थात् उनके विशेष्य विशेषणभाव का बोध  
 नकार होता है। यह निर्विकल्पकज्ञान है। तदनु गीः तुल्यत्वमिति " इस  
 प्रकार का विशेष रूप प्रत्यक्ष होता है। यह अविकल्पकज्ञान है, क्योंकि  
 निर्विकल्पक ज्ञान में संगृहीत वस्तुओं का भेद तथा अलग विविष्ट ज्ञान दिया  
 जाता है। निर्विकल्पक ज्ञान में भेद का भास नहीं होता। जब कि  
 अविकल्पक ज्ञान में भेद विशेषण रूप में प्रतीत होता है। सार यह है कि

जिस प्रकार गोरव इत्यादि पदार्थों का प्रकारान्तर के सम्बन्धत्व ज्ञान में रीप होता है, उसी प्रकार उक्त उदाहरण में वाक्यार्थ का व्यञ्जना द्वारा पुनः प्रतीति होता है, अस्व वर्ण पर्यायोक्त अलंकार है ।

उदाहः - यहाँ पर किसी वस्तु को मन, तीर्थ इत्यादि के सम्बन्धित स्मृति का वर्णन किया जाता है, यहाँ उदाह अलंकार होता है । इसे मम्मट " उदाहः वस्तुः स्मृत्यै " इस रूप में प्रस्तुत करते हैं । उदाह अलंकार दो रूप में विभक्त होता है । अर्थात् पर किसी वस्तु की अलोचिक स्मृति का वर्णन किया जाय यहाँ इसका प्रथम भेद होता है । इस अलंकार का प्राणाभूतत्व सम्बन्धातिशयोक्ति है, ऐसा उभोकार का वर्णन है । उदाहरण इस प्रकार है -

मृज्जाः तेलिविबुधरागिताः संनामिनो निष्ठाः ,  
 प्रातः प्राणिनासोऽग्नि मन्थरवलङ्गलादिद्रुताकाश्याः ।  
 दूरादादिभ्योऽपि विविधाः कथीन्ते तेलीकृता,  
 यद् विद्वन्मनेषु नोन्नतपतेस्तत्यागलोलायितम् ॥

यहाँ पर यद्यपि विद्वानों के ज्ञान की स्मृति का वर्णन है , तथापि इससे नोन्नतपति की गुरुस्मृति का दिग्दर्शन होता है । यहाँ पर वर्णनीय विषय के उपकारक के रूप में मधुसूत पुरुषों के चरित का वर्णन किया जाय यहाँ उदाह अलंकार का द्वितीय भेद होता है । मधुसूत नोपलपणम् कह कर मम्मट ने इसका उल्लेख किया है साथ ही " तदिदमरण्यम् इत्यादि उदाहरण भी प्रस्तुत किया है ।

संज्ञेकार के अनुसार यह अलंकार ऐश्वर्यलक्षित वस्तु के वर्णन के द्वारा स्वभावोक्ति तथा भाविक अलंकार है निम्न है । क्योंकि इन

१- अनासम्बन्धेऽसम्बन्धातिशोक्तिरनुप्राणिका" । उचोत पृष्ठ ५३१

दोनों में किसी हेतुव्य का वर्णन नहीं होता । वस्तुतः ये दोनों प्रसंग  
अविप्रतिनोत्थापित होते हैं ।<sup>१</sup>

मम्मट का उदात्तविषयक लक्षण व नेद उद्भट के अनुसारा  
परस्पर का समता है । उद्भट का लक्षण इस प्रकार है -

“उदात्तविषयसु चरितं च महात्मनाम् ।

उपलक्षणात्तां प्राप्तं भेदवृत्तकामम् ॥

(भाव्यालंकार सारसंग्रह पृष्ठ ५७)

**समुच्चय :** - समुच्चय प्रसंग का निरूपण प्राचीन मात्सर, दण्डी, उद्भट  
प्रभृति आचार्यों ने नहीं किया । स्पष्ट है यह प्रसंगस्फारम्भ होता है ।  
जहाँ पर प्रस्तुत कार्य सिद्धि के हेतु एक साधक के विधान होते हों भी अन्य  
साधक उसी कार्य की सिद्धि के हेतु उपनिष्कृत किये जायें, तो वहाँ समुच्चय  
प्रसंग होता है । मम्मट इसे “तद्विषयहेतुव्यवस्थितं यवान्यवत्तरं भवेत्”  
इस रूप में प्रस्तुत करते हैं ।

संकेतकार के अनुसार तुल्य कथा होने से हेतुसमुदाय सम्मिलित रूप  
में कार्य को सिद्ध करते हैं । समाधि प्रसंग में एक हेतु के कार्य के प्रति पूर्ण  
साधक होने पर अन्य साधक कास्तालायम्भाय से जाती हैं, किन्तु वहाँ पर  
तुल्यकथाता नहीं होती, यहाँ उन दोनों में नेद है । समुच्चय तुल्यकथावाले  
साधकों में ही सम्मिलित है ।<sup>२</sup>

विवेककार जीपर उक्त लक्षण को कुछ अन्य प्रकार से स्पष्ट  
करते हैं । जहाँ एक ही कार्य की सिद्धि के हेतु प्रशान्त रहता है, वहाँ  
अन्य भी समानपूर्वक उसी सिद्धि का उपक्रम करता हो तो वहाँ समुच्चय

१ - संकेत पृष्ठ २६५

२ - संकेत पृष्ठ २६६

अलंकार होता है ।

सम्प्रदायप्रकाशिनोक्तान्तर विद्याप्रयोगों के अनुसार ब्रह्म कार्य के एक साधक के विधान होने लगे थे जो साधकान्तरयोग समुच्चय है । साहित्यकुटुम्बानुसार के अनुसार जायीसिद्धिसेलु कोई एक साधक विवक्षित रहता है, किन्तु वहाँ दूसरे साधक स्वार्थ के साधक यदि उक्तार्थ की वृद्धि करते हैं तो वहाँ का समुच्चयकार होता है । समाधि अलंकार के इसमें भेद यह है कि वहाँ पर एक ही कार्य के प्रतिपूण साधकत्व रहता है और दूसरे साधक का कालांतर न्याय के रहते हैं, वहाँ की समाधि अलंकार होता है । वहाँ पर औपम्योक्ति का युक्ति के पक्षों का नागमन होता है, वहाँ समुच्चय अलंकार माना जाता है ।

उपोक्तकार ने अनेक अलंकारों के उक्त भेद प्रकाशित किया है । समाधि में एक के द्वारा कार्य के उत्पन्नमान होने पर अन्य के द्वारा सकस्मात् साधक औपम्योक्तिकत्व नतिज्य का सम्पादन होता है । समुच्चय में एक कार्य समाधि के हेतु कालांतरों का औपम्योक्त न्याय के नागमन होता है । उससे कार्य की कोई भी नतिज्य नहीं होता । काव्यलिङ्ग में नाम के बहुत्व हेतुत्व-भाव की विवक्षा रहती है, न कि हेतुओं के गुणप्रधान भाव के स्वत्व अथवा अनेकत्व का भिन्ना । समुच्चय में उस कार्य की सिद्धि एक ही साधक के होता है, अन्य साधकसहायक मात्र होते हैं ।

१- यन्मन्त्रं कस्यचित् कार्यस्य सिद्धिस्तैर्वैभक्तस्तान्मयोऽपि यदि  
स्पर्धया तत्सिद्धिं प्रप्नोते तत्र समुच्चयमिति अलंकारः । विवेक पृष्ठ ३०८६

२- प्रकृतस्य कार्यस्य स्वस्मिन् साधके स्थितौ साधकान्तरयोगः समुच्चयः --

(सम्प्रदायप्रकाशिनो पृष्ठ ३५५)

३- यन्मन्त्रं कस्यचित् कार्यस्य सिद्धिस्तैर्वैभक्तस्तान्मयोऽपि यदि स्पर्धया तत्सिद्धिं कर्तुः समुच्चयः । ----- ४ कार्य समाधिः । यत्र कस्यैकस्य कार्यं प्रति पूर्णं साधकत्वमन्यतु कास्ततोऽन्यथापि स्थितौ ५ समाधिः । यत्र तत्तौ औपम्योक्तिकायुक्त्या नानामवतारः ६ समुच्चय इति विवेकः । साहित्य -

सूत्राणि पृष्ठ ३५६ ।

४ - उपोक्त पृष्ठ ३०३

समुच्चय के भेद : - संप्रत ने लघोग, अलघोग लघुलघोग इत्यादि समुच्चय के भेद को पृथक् रूप से लक्षित किया है। मम्मट इसे पृथक् रूप से भेद मानते हैं वहाँ भेद नहीं है। समुच्चय के उक्त लक्षण के अन्तर्गत इनका भी स्वयं अनाविष्ट हो जाता है। स्तोक में एक का भेद लोभन है। भाव यह है कि वस्तु द्वारा उपादेय रूप में अनिष्ट वस्तु ही लोभन है। इसी प्रकार भद्र का भी लोभन है, अनुपादेय होने के कारण इसका प्रलोभनत्व है। लक्ष्य में एक ही वस्तु लोभन तथा प्रलोभन दोनों रूप में उपनिबद्ध रहती है। जैसे बन्धन का रात्रि में लोभनत्व तथा दिन में उक्त प्रलोभनत्व रहता है। इन दोनों में उदाहरण के पर मम्मट ने स्पष्ट कर दिया है कि उनका पृथक् रूप से लक्षण निर्माण व्यर्थ है। क्योंकि अन्तः इनका पर्याप्तान उक्त समुच्चय लक्षण में ही होता है।

समुच्चय भेदों का दूसरा भेद मम्मट वहाँ मानते हैं, जहाँ पर कि गुण तथा क्रियाओं का एक काल में वर्णन किया जातम है। इसी मम्मट "स्तवन्यो युगल या गुणाक्रियाः" इस परिभाषा में कश्चर वृत्तिनाम में "गुणों व क्रिये व, गुणाक्रिये व गुणाक्रियाः, इत्यादि रूप में स्पष्ट करते हैं। भाव यह कि कहीं पर दो भिन्न भिन्न गुणों का समुच्चय होता है, कहीं दो या उससे अधिक क्रियाओं का समुच्चय होता है तो कहीं गुण तथा क्रिया का समुच्चय होता है। इनका एक-एक उदाहरण भी मम्मट ने प्रस्तुत किया है।

पययि : - वहाँ पर एक वस्तु का भेद में अन्तः सम्बन्ध प्रदर्शित किया जाता है, वहाँ पययि भेदकार होता है। मम्मट का लक्षण इस प्रकार है :-

" एकः श्रेणामेकस्मिन् पययिः ।"

अर्थात् एक वस्तु अनेक वस्तुओं में होती है यन्त्रा की जाती है & इस प्रकार के वर्णन में भी भेदकार होता है। स्पष्ट है कि इसके भी

प्रकार हो जाते हैं- प्रथम यह किसे कि एक वस्तु का अनेक में सम्मिलन कराने वाला प्रयोग कहा जाता है। उसे ही उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है जिसे के द्वितीय उस प्रकार है -

“ शिम्बोष्ठ स्व रागसौ तन्नि, पुनिरुदक ।

अमुना हृदयेदप्येव पुनरावापि, भवति ॥”

यहां नर राग के अर्थ में ( तात्पार्य तथा प्रेम रूप होने के ) भेद है। तन्नापि श्लेष के नाशक है। उन्हीं के वा तात्पार्य होने के कारण दोनों की अन्ता में कोई विरोध न माना जा सकता है।

पययि का द्वितीय भेद: - प्रथम प्रकार के पययि से जो विपरीत होता है वह द्वितीय प्रकार का पययि है जिसे कि मम्मट “ अन्वयसौ व्यर्थ” रूप में प्रस्तुत करते हैं, तात्पर्य यह है कि जहां पर अनेक वस्तुओं एक ही प्रकार वह में प्रेम से होती हैं अथवा जो जाता है वहां द्वितीय प्रकार का पययि होता है। दो उदाहरणों के मम्मट ने इसको ना पृष्ट किया है।

टोकाकारों में श्लेषकार के अनुसार लक्षण में श्लेषा पद के प्रयोग से पययि अलंकार की विशेषालंकार में अतिव्याप्ति नहीं होती। क्योंकि एक साथ एक वस्तु का अनेक में होना विशेषालंकार है। इस लिये वहां जो गुणपद इत्यादि कहा गया है।<sup>१</sup>

प्रदीपकार के अनुसार स्तव रूप के विवक्षित वस्तु जहां पर प्रेम से अनेक में होती है। (भवति) तथा की जाती है, (द्रिक्ते) वहां प्रथम पययि अलंकार होता है। समुच्चय की व्यावृत्ति के हेतु “ श्लेषा ” पद का प्रयोग किया गया है। “ भवति तथा “ द्रिक्ते ” का प्रयोग तो मम्मट ने किया है उसका अर्थ प्रयोग का अनिदेश तथा तन्निदेश है न कि स्वाभाविकत्व तथा वस्त्वभाविकत्व है।<sup>२</sup>

१- श्लेष पृष्ठ - २६८

२- प्रदीप पृष्ठ २३६



अनुमान : - साध्य साधन भाव रूप है किसी पक्ष का प्रतिपादन वहाँ पर किया जाय वहाँ अनुमान अंतर्गत होता है । मम्मट इसे " अनुमानं तदुक्तं यद्वा साध्यसाधनयोर्वचः " इस रूप में प्रस्तुत करते हैं । साध्य ही अन्तर्गते वृत्तिभाग में साधन और साध्य को इस प्रकार स्पष्ट किया है - " पदार्था-  
न्वयव्यतिरेकित्वेन विरूपी हेतुः साधकः, अविशिष्टा यथोक्तं व्यक्तेर्यो व्यापकस्य साध्यम् । "

मम्मट ने इस कथन को टीकाकारों ने स्पष्ट किया है । उद्देश्यार के अनुसार " बन्धव - व्यतिरेक " रूप कथन से समसासत्त्व तथा विपदा - व्यावृत्तत्व प्रसक्तः प्राप्त होता है । पदार्थमत्त्व की ही दिया गया है । प्रत्यक्ष पदार्थसत्त्व समसासत्त्व तथा विपदाव्यावृत्तत्व यही विस्म हेतु हैं । धर्मा पक्षादि हैं । वहाँ पर हीना ही व्योव्यक्त्येव है । वहाँ ज्ञातव्य है कि काव्य में अलंकारत्व की कोटि में विद्यमान अनुमान तर्कानुमान से भिन्न होता है । काव्यान्तर्गत अनुमान में साध्यसाधन भाव स्वर्था कविदत्तत्वनाश्रय होता है । यथा -

यन्नेतातथोक्ता चलाचलद्वयो व्यापारयन्ति भूम् ,  
यज्जव वतन्ति संतमसी मगस्यो मागणिः ।  
सज्जुतातुतापमांजासप्रेक्षकरः कोपनी,  
भावत्यग्रः स्वजातनवरः उत्थं तदा हां स्मरः ॥

इसमें यत्र तथा तत्र उन दो शब्दों के द्वारा कटाक्ष पात एवं " वाणफलन " में व्याप्ति का बोध होता है । यही वाणफलन उपरार्थ में स्मृति-ओं के बागे-आगे कामदेव का दोहना रूप साध्य का साधन ही जाता है । साध्य-साधन भाव रूप यही वृत्ति अनुमानांतर है जो कि कविप्रतिभाश्रय है ।

१- हेतुरिति । बन्धवव्यतिरेकमणनात् सपदा सत्त्व, विपदाव्या-वृत्तित्व  
क्रमेण लभ्यते । पदार्थमत्त्वं स्वेनोक्तमिति नेहप्यम् । धर्मा तैलादि : ।  
तत्रास्तित्वमयो व्यक्तेर्यः । --- ( उद्देश्य पृष्ठ २७७ )

**परिहर :** - परिहर अलंकार का लक्षण इस प्रकार है - "विशेषणीय-  
लक्षणैरुक्तिः परिहरस्तु सः" अर्थात् अनिप्राययुक्त विशेषणों के प्रयोग  
होने पर परिहरनामक अलंकार होता है। सामान्य विशेषणों के द्वारा जो  
उक्ति होगी वह परिहर है, किन्तु- उक्ति होगी हो विशिष्ट। इससे लिये  
मम्मट "विशेष्यस्य उक्तिः" कहते हैं। इन सब रत्नों की संयोजना  
करके साहित्यिकों के लिए परिहर अलंकार कहा मानते हैं अर्थात् कि सामान्य  
अनेक विशेषणों के द्वारा विशेष्य का वाञ्छित प्रतीत होता है।<sup>१</sup>

परिहर पद का अर्थ व्याख्यानकारों में दो अर्थों में समझाया है।  
प्रथम के अनुसार परिहर या परिहरण का अर्थ है उपस्करण अर्थात् विशेषण  
व्यंग्यार्थ के द्वारा वाच्यार्थ के उपस्करण होने के कारण अन्वय संज्ञक परिहर  
है मत्वर्थी अथ प्रत्यय है। भूषणाध्यक्ष के मतानुसार में सुहागम नहीं होता।<sup>२</sup>

उपोत्तकार के अनुसार "विशेषणः" से विशेष्य का  
ना उपलक्षण हो जाता है। अर्थात् विशेष्य के सामान्य होने पर भी  
परिहर अलंकार होता है। अर्थात् कृष्णार्क पुरुषात्मायनां दाता देवस्तुभूजः में  
स्तुभूज" एवं विशेष्य पुरुषार्थस्तुभूज के नाम सामर्थ्य के अनिप्राय से प्रयुक्त है।

सातव्य है कि अप्ययदोषित विशेष्य के सामान्य होने पर  
एक निम्न परिहराङ्ग अलंकार मानते हैं।<sup>३</sup> किन्तु काव्य प्रकाश की उद्योत  
सुधासागर प्रभृति टीकाओं में इसका उल्लेख कर इसे परिहर अलंकार के उक्त  
लक्षण में ही अन्तर्भूत किया गया है।

परिहर अलंकार का उदाहरण मम्मट के अनुसार यह पद्य है -

"महीअसौ मानधना धनार्थिता धनमतिः संयति लब्धकीर्तयः।

न संस्तारस्तस्य न मेवमुज्यः प्रियाणि वान्धवस्तुभिः समीक्षितम् ॥

१- वात्सोपिनी पृष्ठ ३६६

२- वात्सोपिनी वक्षो पृष्ठ

३- "सामान्यविशेष्ये तु भवेत् परिहराङ्कुरः।" श्वेतयानन्द ।

वर्षां पर मशीजस इत्यादि विशेषणों के प्रयोग का अभिप्राय है ।  
मन्थ के द्वारा कौन भी अभिप्राय न हो सकता । इससे धनुरीतः रूप विशेष्य की  
परिपुष्टि होती है । साथ ही प्रधान ( द्युति ) का उत्कर्ष प्रतीत होता है ।  
आस्य इसके परिवर्तनकार है ।

निर्दलनकार का मत है कि देवत परिवर्तन ही मम्मट की  
कृति है । इससे शार्ङ्ग का नाम ब्रह्मट नामक आचार्य के द्वारा पूर्ण किया  
गया है । बालभोजनिकार इसका उल्लेख इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं :-

“ अत्र निर्दलनकाराः, स्तुत्यन्ति मम्मटाचार्याणाम् कृतिः ।  
तदुक्तम् - कृतः श्री मम्मटाचार्यविर्यः परिवारावधिः । प्रपन्नः पुरितः शेषी  
विद्यात्सट्पूरिणा । अतः परमत्सटाचार्यस्य कृतिः ॥ वा० पृष्ठ ७००

किन्तु यह मत पृष्ट नहीं हो सका । क्योंकि न तो इसका कोई  
विशेषप्रमाण मिलता है और न अन्य टीकाकारों ने इसका उल्लेख ही किया है ।  
अतः उक्त मत स्वीकार नहीं प्रतीत होता ।

व्याजोक्ति :- मम्मट व्याजोक्ति उत्तंकार का लक्षण इस प्रकार प्रस्तुत  
करते हैं :-

“ व्याजोक्ति लक्ष्मनोद्यनिम्नसुखमिगुणम् ॥ ”

वर्षां पर स्पष्ट रूप से प्रकट हो चुकी हुई वस्तु का किसी  
व्याज से हिमा कर वर्णन किया जाय वर्षां व्याजोक्ति उत्तंकार होता है ।  
इसे और स्पष्ट करते हुए मम्मट का स्थल है कि निम्न वस्तु का स्वल्प भी  
किसी प्रकार स्पष्टतया प्रतीत हो जाने पर यदि किसी व्यपदेश से उसका  
वर्णन किया जाय तो वर्षां व्याजोक्ति उत्तंकार माना जाता है । प्रकृताप्रकृतोभय-  
निष्ठ साम्य के वर्षां पर असम्भव होने के कारण अपभ्रुति उत्तंकार नहीं हो  
सकता । उल्लेखकार इसे और स्पष्ट करते हैं । तदनुसार अपभ्रुति उत्तंकार में

में उभयनिष्ठ साम्य विद्यमान रहता है । यहाँ व्यावर्जित में प्रकृत के ही  
सङ्भाव के कारण प्रकृतनिष्ठ ही साम्य रहता है । \*\* ये वाक्कां भुटिका म्  
ध्व न त्यजन्तीति<sup>१</sup> समुच्चित उभय के सङ्गत यहाँ भी प्रकृत निष्ठसाम्य होता  
है ।<sup>१</sup> ओपर के अनुसार वस्तुवन्तर प्रतीयमान व्याज है यहाँ व्यपलाप होता है,  
यहाँ व्याज है वस्तु के कारण व्यावर्जित भवकार होता है ।<sup>२</sup>

मम्मट में<sup>३</sup> 'ओन्द्रप्रतिपाद्यमानगिर्या' इत्यादि इसका  
उदाहरण प्रस्तुत किया है । उद्योतकार और ल उदाहरण में व्यावर्जित  
भवकार होता है । उदाहरण इस प्रकार है : -

‘आयान्तमालीव्य धरिं प्रतीत्यामाल्याः पुरस्तादनुरागमेव ।  
रौन्मन्मन्वादिनिलम्बकानां नामा वृणु प्रणमन्त्ययम् ॥

यहाँ वर उद्योतकार ने यह भी स्पष्ट किया है कि व्यंग्य का  
गुणानुसृत होने पर ही यह भवकार होगा । इससे<sup>४</sup> सतिवत्य गुहारामपरा-  
गेरसि मुररा<sup>५</sup> इत्यादि में ध्वनि ही है न कि उक्त भवकार ।

परिसंख्या : - परिसंख्या भवकार का लक्षण मम्मट इस प्रकार प्रस्तुत  
करती है : -

‘निमित्तपृष्ठमपृष्ठं वा त्रिभिः कप्रस्तपते ।  
साधगम्यव्यसोदाय परिसंख्या तु सा मता ॥

अर्थात् पृष्ठ अथवा अपृष्ठ वस्तु का परीक्षण यहाँ पर शब्द  
द्वारा प्रतिपादित होने के पश्चात् अपने सङ्गत अन्य वस्तु के व्यवबोध में होता  
है तो यहाँ परिसंख्यात्मा भवकार मङ्गना जाता है । वस्तुतः परि का अर्थ निषेध  
अथवा वर्जन है और संख्या का अर्थ ‘बुद्धि’ है । अस्तु । निषेधबुद्धि अथवा  
वर्जन बुद्धि ही परिसंख्या भवकार है ।

१ - सङ्केत पृष्ठ २७५

२ - विशिष्टैनापदेशेन । वस्तुवन्तर प्रतीयमान व्याजेन यदवतप्यते साव्याजस्य  
वचनात् व्यावर्जितिरित्यन्वयं नाम । विवेक पृष्ठ - ३६६

३ - उद्योत पृष्ठ ४३

साधनसम्पन्न के अनुसार परिचायक वर्ग वर्ग है । इसी विधि के वर्ग ( निबन्ध ) के विषय की संख्या तथा वर्गसंख्या के गणना की परिसंख्याकार है ।<sup>१</sup> संकेतारण विवेक को भी स्पष्ट प्रतीत नहीं होता ।

सम्प्रदाय प्रकाशितार विभिन्न पृष्ठ संख्यादि कारिकास्थ पदों का यदि इस प्रकार ग्रहण करते हैं- अधन के निबन्ध है, मानाच्छात्रात वस्तु का उद्देश्य के द्वारा प्रतिपादन । अतः अयोग व्यञ्जकधारमय प्रयोगान्तरा-भाव के कारण अधन के द्वारा सद्वृत्तान्तर के अर्थों में जिसका प्रतीकान होता है वह अन्वयवर्ग के अन्वयस्थान होने के परिसंख्याकार कहा जाता है । उक्त व्याख्या विच्छिन्नता की साक्षित्य बुद्धिमणिकार दूर करते हुए बताते हैं कि किसी के परिसंख्या के द्वारा कथों पर संस्थान की परिसंख्याकार है ।<sup>२</sup>

प्रयोगकारकेअनुसारकारिका में तादृश का यदि तत्त्व तथा व्यञ्जक का यदि व्यञ्जक है । किसी वस्तु के ही कथों पर भी कथों वस्तु अन्य वस्तु के व्यञ्जक के लिये किसी कल्पना को बताते हैं उसे परिसंख्याकार बताते हैं ।

परिसंख्या के भेद :-

टोकारों में १६ स्पष्ट किया है कि उक्त मम्मट की कारिका में " " पृष्ठ अथवा वर्ग इतना भंड परिसंख्या के भेद की बीर सौत करता है । अतः कि लेख भाग उक्त लक्षण की बीर । बुद्धिभाग में स्वरः मम्मट ने परिसंख्याकार के बार भेद बताये हैं जिन्हें इस प्रकार कहा जा सकता है -

१ - प्रत्यक्षपूर्विका प्रतीकान व्यञ्जकधा ।

२ - प्रत्यक्षपूर्विका वाच्यव्यञ्जकधा ।

३ - अप्रत्यक्षपूर्विका प्रतीकान व्यञ्जकधा ।

४ - अप्रत्यक्षपूर्विका वाच्य व्यञ्जकधा ।

५ - सर्वत्र पृष्ठ २७२

२ - सम्प्रदाय प्रकाशितार व साक्षित्यबुद्धिमणि पृष्ठ - ३००

३ - प्रदीप पृष्ठ - ४४४

इन चार्जों में से का एक-एक उदाहरण मध्य में प्रस्तुत किया है ।  
 इनमें से कौन-से व कौन-से की कमियाँ में बड़े मनीषीय के साथ प्रस्तुत किया है ।  
 विद्वानों व कौन-से का उदाहरण यहाँ दृश्य है--

“विक्रिपं न विक्री लामनं ज्ञानं न युगविक्रमाद्ये ।  
 विन्ता गजमि न अपुष्टि प्रायः परिदृश्ये मन्ताम् ॥

इसमें महापुरुषों की शक्ति में विक्रि लीने के वर्णन द्वारा  
 विप्राति के प्रति विक्रि की व्याख्या का वर्णन है । यहाँ पर कथन के अप्रति-  
 पूर्वक लीने के कारण तथा “न विक्री” शक्ति के वाक्य लीने के अप्रतिपूर्विका  
 वाक्य व्याख्या परिभाषा वर्णन है ।

**कारणमात्रा:-**

यहाँ पर उन्नीसवीं शताब्दी के प्रति पूर्व-पूर्ववर्ति वही कारण  
 हम से प्रस्तुत किया गये हैं वहाँ पर कारणमात्राकार लीना है । ---

“जिनिद्रात्वं विन्यस्य कारणं गुणपुष्पं विन्यान्वाध्यते ।  
 गुणपुष्पं जनी नृजनि जनानुरागपुष्पा नि मध्यदाः ॥

इसमें जिनिद्रात्वं विन्य का कारण है, विन्य गुण पुष्प  
 का, गुण पुष्प जनानुराग, का, तथा जनानुराग मध्यदा का कारण है । इस  
 प्रकार उन्नीसवीं शताब्दी के प्रति पूर्व-पूर्ववर्ति वही कारण लीने से यहाँ कारण  
 मात्राकार है ।

**हेतु वर्णन का लक्षण:-**

प्राचीन वर्णनकारों ने हेतु वर्णन की जो मान्यता  
 प्रस्तुत की है उसका उदाहरण मध्य में यही प्रमाण में विरोध किया है । हेतु  
 वर्णन का लक्षण इस प्रकार दिया गया है - हेतुमत्ता वह विचारविधान -  
 मयिद्वी हेतुः । “व्याप्ति कार्य (हेतुम्) के साथ कारण (हेतु) का अवयव  
 में लक्षण हेतु वर्णन है यहाँ मध्य के लक्षण का उदाहरण यह है कि

बलकार वस्तुतः वही है जो उत्पत्त्याधिकारी है। वास्तव में उत्पत्ति में कार्योत्पत्ति के माध्यम कारण के कथन में किसी प्रकार की विविधता नहीं मिलती। उस दृष्टि में इसे बलकार की दृष्टि में भी माना जा सकता है।

यहाँ एक प्रश्न उठता है कि यदि ऐतजकार न माना जाय तो प्राचीन भाषाओं में भी -

\* अविरलमलनिर्वाणः सत्ता निदरम जीवामन्दः ।

स्यो व्योमि संवृति जीवोत्पत्तकारः कालः ॥

इस पद्य में काव्यज्ञता स्वीकार किया है, उसका निमित्त कैसे हो सकेगा? क्योंकि यहाँ पर हेतु तथा हेतुत्व का निमित्त के कथन है। अतस्त्वोत्पत्तकार होने से ही यहाँ काव्य ज्ञता है? यहाँ पर मम्मट का समाधान यह है कि उक्त पद्य में प्राचीनों ने जो काव्यज्ञता स्वीकार किया है वह ऐतजकार के कारण नहीं बल्कि अनुप्रासदि बलकारों के कारण ही। अतः हेतु को निमित्त बलकारमाना ठीक नहीं है। हाँ यदि काव्यज्ञता की ही हेतु बलकार से सम्बोधित किया जाता है तो मम्मट की किसी प्रकार की आपत्ति नहीं है।

भाषार्थ मम्मट ने जिस भाषार्थ विज्ञान की मान्यता का लक्षण किया है उसी व्याख्याकारों ने मतभेद है। ऐतजकार के अनुसार यहाँ भाषार्थ रुद्रट की मान्यता का लक्षण किया गया है। अतस्त्वोत्पत्ती यदि भी इसी मत के पक्ष में है। किन्तु कालगीर्णियों पर इसे उद्भट का मत बताते हैं। वस्तुतः यहाँ रुद्रट के ही मत का लक्षण है, क्योंकि रुद्रट के ऐतजकार का लक्षण इस प्रकार है :-

हेतुता सह हीनोत्पत्तान्मेदन्तु नैव यत् ।

हीनं तदा हीनः स्वाधन्यः पुनस्तुतः । (काव्यालंकार ७५८)

**अन्योन्य :** - यहाँ पर क्रिया द्वारा दो वस्तुओं के परस्पर उत्पादक होने का वर्णन किया जाय यहाँ अन्योन्य संबन्ध होता है । लक्षण इस प्रकार है - क्रियाया तु परस्पर ॥ वस्तुनोन्नमे अन्योन्य । अत्रै -

सोमं सरोमिः वाः तादी अथ कर्ता र्हेतुः ।

अन्योन्यैव, सी का नाम देवतां गत्वास्त ॥

यहाँ पर परस्पर हीनत्व बुद्धि उप दे सम्पादन क्रिया के द्वारा दोनों का एक दूसरे के लक्षण में प्रतीति होता है । अतः अन्योन्य के लक्षण का स्पष्टीकरण को सम्मत उसी रूप में करते हैं । अनुकार एक क्रिया के द्वारा दो वस्तुओं के परस्पर कारणत्व होने पर भी वैशिष्ट्य होता है वह अन्योन्य संबन्ध है ।

स्पष्ट है कि यहाँ पर परस्पर वस्तुओं में अन्य-जनक नाव है । प्रदीपकार के अनुसारही पदार्थों में अन्य-जनक नावमहों को समता बताते हैं एक दूसरे के जनक महों को समते । क्योंकि अन्य-जनक में पोषापिष्य नाव का स्व होता है । अतः वे दोनों पदार्थ वस्तुः एक दूसरे में विद्यमान क्रिया के जनक होते हैं । अत्रै उक्त उदाहरण में सी तथा सरोवर परस्पर हीनत्व बुद्धि रूप क्रिया के जनक हैं । वस्तु । वैशिष्ट्यप्रयोग क्रियाजनक में जनक का उपकार के प्रयोग है ।

उपोलकार के अनुसार " क्रिया " के गुण का भी उपलक्षण जानना चाहिये । यथा : -

सुक्ष्मो किरातनवालया सुलाम्बनविन्दुः स्यात् ।

अलिनेन च ऐक्यामिता विदधे कापि रुचिः परस्परम् ॥

यहाँ पर ललाट तथा विन्दुमाला का काव्यरूपगुण के द्वारा परस्पर जनकता का स्थल होने के अन्योन्य संबन्ध है ।

२- वस्तुनोः परस्परं अन्यजननायो संज्ञातो । तस्य तं प्रत्येक पोषापिष्योऽप्यो-  
संज्ञादित्येकं दुर्लभं क्रियेति । ( प्रदीप पृष्ठ ५४७ )



उपर : - यहाँ पर (१) उपर के अवयवमात्र से ही प्रश्न का उन्मयन हो जाता है यथा (२) अनेकवार प्रश्न किये जाने पर अनेकवार असम्भवावृत्ति उत्तर होता है वहाँउपर अलंकार माना जाता है । स्पष्ट है कि उपर अलंकार के दो भेद हो जाते हैं । यहाँ पर उपर की प्राप्ति है ही प्रश्न की कल्पना होजाती है, उसका उदाहरण यह पद्य है : -

वाणिज्यं शस्त्रिदन्ताः क्षुण्णो स्नातं वाप्रुस्तयत्न ।

यावत्सुक्तिकालकमुक्तो गृहे परिच्यकके स्नुषा ॥

यह किसी वाद्य का उपर वाक्य है । इसी किस प्रश्न वाक्य का उन्मयन होता है वह इस प्रकार है - मैं शस्त्रिदन्त स्वं वाप्रुस्तं शस्त्रिदन्ता जाता हूँ । इसका यथोक्ति मूल्य होगा । " इस प्रकार से किसी वाणिज्य का प्रश्नवाक्य उक्त वाक्य के उपर है कल्पित किया जाता है ।

इसी प्रसंग में मम्मट ने अनेक अलंकारों से उपर अलंकार का भेद प्रदर्शित किया है । तदनुसार काव्यलिङ्ग अलंकार उपर अलंकार से भिन्न है । यद्यपि काव्यलिङ्ग में हेतु का कथन होता है । हेतु भाकारकस्य तथा ज्ञापकस्य दो प्रकार का होता है । कारणस्य हेतु का कथन काव्यलिङ्गमलंकार में होता है । उपर वाक्य प्रश्न का कारण हेतु ही यहाँ सक्ता । केवल ज्ञापक हेतु सम्भव है । उपर अलंकार अनुमान अलंकार से भी भिन्न है, भले ही अनुमान में ज्ञापक हेतु ही आवश्यक होता है । कारण यह है कि साधनस्य में तो उपर का कथन होता है किन्तु साध्य स्य में प्रश्न का कथन रहता ही नहीं, जब कि अनुमान अलंकार में पक्षस्य पक्षों में साध्य और साधन दोनों का कथन होना चाहिए अतएव उपरअलंकार काव्यलिङ्ग तथा अनुमान दोनों अलंकारों से भेद है ।

उपर अलंकार का दूसरा प्रकार यहाँ होता है यहाँ पर कि प्रश्न के पश्चात् ऐसा उपर प्राप्त होता है यौगिकिक ज्ञान से परो होने के कारण असंभाव्य सा प्रतीत होता है । जैसे - का विषमता देवगतिः इत्यादि पद्य में " का विषमता इत्यादि स्य में असंस्तु प्रश्न किये जाते हैं । देवगतिः इत्यादि असंस्तु उनके उपर भी प्राप्त होती हैं । यहाँ पर देवगति का विषमत्व इत्यादि कथन सर्वथा लौकिक विषय से भिन्न है । वास्तव

यहाँ पर लिखाय कार का उदाहरण है ।

मम्मट का उदाहरण का स्वल्प विवेचन रुद्रट के विवेचन से प्रभावित होता है । रुद्रट का लक्षण इस प्रकार है -

उपलब्धनववणादुन्मन यत्र पूर्ववचनानाम् ।

श्रियो तदुपर स्यात् प्रस्तावप्युक्तम् यत् । काव्यालंकार-७-६३

सूक्ष्म : - सूक्ष्म अलंकार का लक्षण इस प्रकार है -

“कुतो पितृहितः सूक्ष्मो व्यर्थो न्यस्ये प्रसारकी ॥

धर्मो केनचिच्च तत्सूक्ष्मं परिवर्तते ॥

“कुतो वि” के अनिप्राय अकार बध्मा अंगित है । सूक्ष्म का अर्थ लोकात्मतिलेख अर्थात् सूक्ष्म सूक्ष्म स्वेय । भाव यह है कि जहाँ पर किसी शायक के ( अकार, अंगित ) के प्रतीति का विचार करना हुआ तो सूक्ष्म पदार्थ किसी स्मारक के माध्यम से किसी अन्य व्यक्ति पर प्रकट किया जाता हो तो वहाँ सूक्ष्म अलंकार होता है । यह दो प्रकार का होता है - (१) अकार के लक्षित का प्रकाशन (२) अंगित लक्षित का प्रकाशन । “वचनस्यान्दिस्येव” इत्यादि बध्म प्रकार के सूक्ष्म का उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है तृतीय प्रकार के सूक्ष्म का उदाहरण इस प्रकार है : -

सैतकालमनसं विटं ज्ञात्वा विदग्धया ।

इषान्नेव्रापिताकुलं लोलापङ्गं निमीलितम् ॥

यहाँ पर लिखा है सैतकाल सूक्ष्म अर्थ है । इसका भाव किसी स्मारक कामिनी को मैं सैत से हो जाता है । साथ ही वह रात्रि समय को सूचना देने वाले कमल लक्ष्मी के माध्यम से भाव भंगिमा के साथ प्रकट भी कर दिया । अतः यहाँ पर सूक्ष्मालंकार है ।

सूक्ष्म अलंकार का आचार्य नामर ने स्पष्ट रूप से विरोध किया है। क्योंकि उस अलंकार में नामर को किसी प्रकार का उक्ति-वैयर्थ्य का आभास नहीं होता।<sup>१</sup> दण्डो ने - "उगिताकारलक्ष्यो धीः सोऽप्याह सूक्ष्म उति स्मृतः ( काव्यादर्श २-२६० )। उस रूप में पुनः सूक्ष्म अलंकार की प्रतिष्ठापित किया।

रुद्रट ने अपि सूक्ष्म अलंकार को स्तम्भ सत्ता स्तम्भार अवलम्बित किया तथापि उसका लक्षण उन्होंने कुछ भिन्नान्तर से प्रस्तुत किया, जो इस प्रकार है :-

यथायुक्तिमदर्थो गमयति शब्दो निवार्यमर्थम् ।

अथान्तरमुपपत्तिमादति तत् संवायो सूक्ष्मम् ।

यहां ज्ञातव्य है कि मम्मट उक्तलक्षण निमाणा में दण्डो के लक्षण के अधिक अनुप्राणित प्रतीत होते हैं।

सार :- उपरीपरस्मृत्कर्मों नेत्र सारः, यथाहि किसी का उत्कर्ष निरूपण यहाँ उपरीपर अपनी पराकाष्ठा पर पहुँचा हुआ प्रतिपादित किया जाय वहाँ सारलंकार होता है। लक्षणगत परावधिः को स्पष्ट करते हुये मम्मट का कथन है कि किसी को उत्कृष्टता उपरीपर वर्णित होकर अन्त में अपनी परम सीमा तक पहुँचाय और वहाँ उसकी विव्रान्ति हो तो वहाँ सार अलंकारमाना जायगा। यथा :-

\* राज्ये सारं वसुधा वसुधायां पुर सोधम् ॥

सोधि तत्पं तस्ये वराणिना नंगर्भस्वम् ॥

इस उदाहरण में राज्य में पृथ्वी का सार बताया गया, पृथ्वी में नगर और वही रूप से उपरीपर उत्कृष्टता वर्णित है। इसकी पराकाष्ठा "सुन्दरी" की प्राप्ति में होती है यथाहि वर्णन की वहाँ सुन्दरी रूप स्वोत्कृष्टता में विव्रान्ति होती है। अतएव यहाँ सारलंकार है।

ज्ञातव्य है कि मम्मट का उक्त मत अस्कार का लक्षण रुद्रत के लक्षण से अनुप्राणित है। साथ ही मम्मट ने उदाहरण भी रुद्रत से ही गृहण किया है। रुद्रत का लक्षण इस प्रकार है :-

‘यत्र यथा समुदायाद् यथैकदेशं क्रमा गुणानिनि ।

निवर्त्येति पावधि निवर्त्यं नद् भीत् सारम् ॥ (काव्यालंकार ७-६६)

संगति:- मम्मट का संगति अस्कार का लक्षण इस प्रकार है :-

‘भिन्नैकतया त्वंन्त कार्य-लाणामुक्तो : ।

गुणपदमयीयं तातिः सा स्यात्संगतिः ॥

वृत्तिमान में मम्मट ने गुणपद व्याख्यान प्रस्तुत किया है। तदनुसार जहाँ पर लाणा होता है वहीं पर कार्य का भी सम्भाव देना जाता है। यथा वृमादि-कार्य वहीं होते हैं जहाँ उनके लाणापूत अग्नि का सम्भाव रहना है। किन्तु जहाँ पर किसी वैशिष्ट्य के निरूपण के हेतु लाणा और कार्य रूप होते हों भी दीपवार्थ एक साथ ही भिन्न भिन्न स्थानों में प्रकट किये जाते हों तब ही उक्त निरूपण स्यात्संगति के साहित्य के कारण संगति कही जानी है। उदाहरणार्थ -

‘यस्यैव वृणान्मयेव वेदना मणानि तज्जनों कीकम् ।

दन्तान् कपोल वध्वा वेदना सपत्नीनाम् ॥

इसमें दन्तदात लाणा तथा वेदना कार्य है। दोनों का प्रयोजन इस प्रकार है- वधू के कपोल या परिकल्पित दन्तदात सपत्नियों की कष्ट दायक है। इस वर्ण विवेक की प्राप्ति के हेतु उक्त संगत अस्कार है। ज्ञातव्य है कि इस अस्कार के विवेचन में भी मम्मट रुद्रत का ही अनुसरण करते हैं।<sup>१</sup>

असंगति अस्कार के जीवन में सम्पत् ने हमका विरोधामय  
 अस्कार में भव प्रसन्नता का दिया है। तदनुसार असंगति विरोध अस्कार  
 नहीं हो सकता, अपितु विरोध का तात्पर्य ही रहता है। वस्तुतः असंगति  
 अस्कार में भिन्न भिन्न भाषा में कार्यरत होना है ही विरोध प्रतीत  
 होता है। किन्तु विरोधामय अस्कार में भिन्न भिन्न क्षेत्र में वर्तमान  
 वस्तुओं का एक भाषा में विद्यमान होना दिखाया जाता है। यद्यपि  
 विरोधामय की यह विशेषता ही के लिये अस्कार में बनाई गई है,  
 वस्तुतः अस्कार के स्थल का परिचयान्त्रिक ही सामान्य नियम का विधान  
 होना चाहिये।

हमारे पञ्चान् सम्पत् में समाधि अस्कार की भाषा में वण्टी  
 के पूर्ण अनुकाण पर प्रस्तुत किया है। हममें सम्पत् की सीधियता का  
 दर्शाया गया है।

सम ॥

सम अर्थात् सम हीना है, जहाँ पर कि दो वस्तु  
सम्यक्त्व की बात का एक प्रश्न किया जाता है कि उनका सम्यक्त्व क्या प्रकार है ।  
सम्यक्त्व का कारण दो प्रकार है :- सम योग्यता की वृत्ति सम्पादितः  
अविष् । \*\* यह अर्थात् दो प्रकार का होता है (१) अक्षय्य वस्तु की  
शीघ्र वस्तुओं के योग में (२) अक्षय्य वस्तु की अक्षय्य वस्तुओं के योग में ।  
प्रश्न का उदाहरण \*\* धातु शिखातिका इत्यादि पद है तथा विहीन प्रकार  
के सम का उदाहरण दो प्रकार है -

चित्रं चित्रं कथं महत्त्वमिति विचिन्तयन्  
जानी कदाचित्कारणं विधाना विधाना ।  
मन्मथानां परिणामकत्वात्कारणं विधाना,  
यत्किं वाः कथंमन्मथानां विधानं कारणीयः ॥

जहाँ पर निम्न अर्थों की हीन वस्तुओं के योग का  
हीनत्व प्रमाणित किया गया है । अर्थात् अक्षय्यत्व सम अर्थात्  
सम अर्थात् है ।

इस अर्थगत \*\* योग्य \*\* पद के अन्वय में हीना  
का एक प्रकार समकालि है -- अर्थात् वही हीना हीनम् योग्यमिति योग्यता ।  
विशेषकर \*\* सम \*\* की अर्थसंज्ञा बताती है कि समान् प्रकार के कारण  
ही अक्षय्य वस्तुत्व हीन के कारण यह सम कहा जाता है । यह अक्षय्य तथा  
अक्षय्य विषयत्व के कारण ही प्रकार का होता है । १

अक्षय्य प्रकार के हीनवर्गीयों में हीनवर्गीय में सम अर्थात् के  
अक्षय्य वस्तुत्व हीन के उदाहरण के साथ उनके उदाहरण की प्रस्तुत  
किया है । प्रश्नः विचिन्तयन् प्रश्नः है ।

(१) सममित्यन्वय नाम । अक्षय्य वस्तुत्व प्रमाणः । --- अक्षय्यमिति ---

यामक्षय्यविषयत्वेन विचिन्तयन् । -- विचिन्तय - १०० ।

पर्यायार्थों का प्रयोग करने के लिये समान  
प्राप्ति का ही उत्पत्ति में ही सम वर्णन होता है । यथा—

गंगाभीतहविष्टिनाजन्मकुः ।

शिरसाःपत्ति पांचायाः स्वानि दग्धः सुधीयनः ।

जिस प्रकार वे गुणों की प्रकृति का वर्णन होता है वही प्रकार  
वे गुणों की उत्पत्ति में ही स्वानि या स्वभावात् का प्रयोग है—

सुखान्तरात्पुनरुक्तमिदं प्रकृत्यापत्तिः नैवित्तः ।

रजनीरमणीयं नृणां न तत्रां प्राप्तिरितिगकारणात् ॥

यहाँ पर स्पष्ट प्राप्ति के हेतु— प्रकृत्यापत्ति के उक्त प्राप्ति में  
सम वर्णन होता है । यथा—

उच्च गजिरत्नमप्येवमात्रं स्व स्वामात्मन्निह विरादुक्तिनी विमराज् ।

सम्बन्धनं स्वमपि स्वमपि तदा प्रकृत्यापत्तिः स्वमपि स्वमपि ॥

यद्यपि गुणों के कारणों के कारणों के कारणों में तदुक्त कारण  
विमराज की प्रकृति है यद्यपि स्वकृत्यापत्ति में स्व वर्णन का विमराज यहाँ  
यहाँ विमराज का प्रयोग है ।

—:: विमराज ::—  
स्वकृत्यापत्तिः

सम्बन्धन में विमराजकारण का विमराज की प्रकृति के कारण प्रकृत्यापत्ति है । विमराज  
में उनके कारणों में ही विमराज है । विमराज की प्रकृत्यापत्ति में उनके कारणों की  
स्पष्ट कर दी गई है । उनका प्रयोग इस प्रकार है::—

(१) विमराजकारण का प्रयोग प्रकृति यहाँ होता है यहाँ पर कि वे सम्बन्धन में  
विमराज प्रकृति का ही सम्बन्धन प्रकृति ही जिसमें कि उनमें अधिक विमराज के कारण  
स्वकृत्यापत्ति प्रकृति ही । यथा—

शिरसाःपत्ति पुनरुक्तमिदं प्रकृत्यापत्तिः ।

रजनीरमणीयं नृणां न तत्रां प्राप्तिरितिगकारणात् ॥

-----  
(१) सम्पूर्ण विमराज प्रकृत्यापत्ति के उक्त प्रकृति— प्रकृति ।















मरण के पश्चात् मम्मट ने प्राप्तिमान् जलान् परमारा के सागर पुर प्रयुक्त किया है। यहाँ की उल्लेखनीय मम्मट का बोधदान नहीं है।

**पुत्रीपः:-**

पुत्रीप का अर्थ है पुत्रीपुत्र । मम्मट जहाँ सागर का प्रकार प्रयुक्त करते हैं।

जालीप उपमान यः पुत्रीपुत्रमेव ।

तस्मात्पुत्रीप उच्यते तिरस्कार निबन्धनम् ।

यह उपाण पुत्रीप जलान् के दो भेदों की ओर ध्यान देता है। प्रथम भेद यह है जहाँ उपमान का जालीप (निन्दा उपाण निषेध) किया जाता है। इस उपमानात् निन्दा का रहस्य यह है कि उपमानात् प्रयोजन का परिमलन करने में उपमा ही सर्वथा अक्षम है, फिर तो उपमान ही अप्रयोज्य ही क्या है? इस रूप में उपमान की निन्दा या उपाण निषेध किया जाता है। 'मावराज्योक्ति' इत्यादि उदाहरण से मम्मट ने ही पुष्ट किया है।

पुत्रीप का दूसरा भेद यहाँ होना है जहाँ पर कि उस उपमान की तिरस्कृत करने के हेतु ही उपमा रूप में कल्पित किया जाय। चन्द्रापि अन्य उपमान की विमता है तिरस्कृत करने के हेतु उपमा रूप में कल्पित किया जाता है। अतः यहाँ पुत्रीप का द्वितीय भेद है। यथा--'तव पुत्रिः क्लीबं, चन्द्र उपमायै जनने' में पुत्र उपमान रूप में तथा चन्द्रमा उपमा रूप में कल्पित है।

अतः द्वितीय भेद के उन्मूलन एक ओर स्वभाव की देला जाता है। उक्त उदाहरण में ही की बात स्पष्ट होती है वह यह कि निरूपण पुत्र के द्वारा चन्द्रमा की तुलना उचित नहीं है। अतः कल्पित उपमा निषेध नहीं ही पाती। अतः पर तब ही उपमा द्वारा उपमान का तिरस्कार रहता है। अतः--

गर्वकथाव्यभिचारेण वदन्ति पुन्य ।

तन्तीपुत्रानि दिशि-दिशि उरः नु नीलमलिनानि ॥

कमल उपमान का भी लोक प्रसिद्ध है। किन्तु यहाँ उनकी  
मेरों का उपमा बनाया भी तिरस्कार का हेतु है। कारण यह कि उनमें  
तो सर्वदा उपमान की औचित्य अनुगुण गुप्त होती ही है।

**पुत्रीप का प्रकार:-**

पुत्रीप की उदाहरण विचारक का रस में सम्मिलित हो  
मेरों का ही लोक प्रसिद्ध है। उनकी उदाहरण मेरों के महीतान के साथ  
के रस का ही है कि अन्य रसों में भी इसी प्रकार का सामान्य गुण सम्मिलित  
होने के कारण कि यह के उपमान का भी लोक का प्रसिद्ध नहीं किया  
गया था उसी की उपमान का भी उपमा रस पर पुत्रीप का प्रकार होता  
है। यथा -----

कर्मि पुरुः पुत्राख्यानामिति कायकृत तात मा भ द्रव्यः ।  
ननु तस्मिन् कायकृतानि भूमी भुमे तस्मिन् वचना निवृत्तानाम् ॥

यहाँ पर विचारक पुरुष के हेतु उदाहरण की पुत्रवर्तों के उपमान के  
रस में सम्मिलित किया गया है जो कि उपमान के तिरस्कार का कारण है।  
अतएव यहाँ पर पुत्रीप का प्रकार है। सौतकार के अनुसार यहाँ पर किना  
विषय मारक है उतना सजाया नहीं, कायकृत के उपमानत्व के सम्भाव्य  
होने के कारण यहाँ पुत्रीप का प्रकार है।

**सामान्य:-**

सम्मत का सामान्य उदाहरण का प्रकार है :-

पुत्रपुत्रस्य यदस्मिन् पुत्राख्यानामिति विचारिता ।  
रसात्म्यम् वक्ष्यति योगाख्यानामिति रसम् ॥

(१) क्व यथा विषय मारक न तथा सजायामिति विषयपुत्रीपमानत्वसमाधानम् ।

अतः पुत्रीपम् । सौत पुस्त- २५ ।







प्रकार का पनि हो भन्ने कुरा अति नजिक पाया गएको छ । यसको कारण यो प्रजाति हो :-

बभ्रुजा गुणी विगावतुल्य गुणाः ॥

वसु नक्षत्राणि- कर्कशः २३ नक्षत्राः ॥

इस प्रकार हमें पता चलता है कि जल का ताप बढ़ने पर जल के अणुओं का गति बढ़ता है और अणुओं के बीच की दूरी बढ़ती है। इस कारण जल का घनत्व कम हो जाता है। इसी कारण जल का घनत्व 4°C पर अधिकतम होता है।

पिमिन्नाणामिहडा, जेन फेच रूपाः परिः कुरन्त्या ।

रत्नैः पुनः कृत्वा रूपं वा तन्निष्ठैः कंठ्यैः ॥

कर्मों ५ तद्गुण संसार की भावों पर विकार है- प्रथम ती  
भूतों के लीये कर्मों की प्राप्ति उच्छिन्न गुणों की प्राप्ति है- प्रथम ती  
कर्मों हैं । प्रथम उच्छिन्न है भी उच्छिन्न हीन कर्मों के गुणों की  
प्राप्ति प्राप्ति कर्मों हैं । प्रथम उच्छिन्न पर तद्गुण संसार है ।

[illegible]

SECRET:-

**प्रश्न :-** **कलकत्ता नगर का नाम क्या प्रकार है :-**

(२) नीचि वस्तु, वस्तुन्तरीण अस्मादिं प्रतीयते । ३४ त्वन्महानुत्तमपि  
वस्तु यत् वस्तुत्तरीणोपरकं वस्तु इति विवेकः । अगुणत्वात्तन्मापीदम्  
सामान्यांतरः । -- तैत्ति पृष्ठ- २८० ।

“ ननु नानुशास्त्रेण न संन्यासश्रुत्याः । ”

इस कारण यह भी प्रकार 'व्याजान' यहाँ समझ में प्रमाण  
 दिया है। तीनों प्रकार काशुणा में सुधार यहाँ पर 'व्याजाना' हीने हुए  
 भी कश्चित् के द्वारा प्रमाण का यह प्रमाण यहाँ हीना यहाँ काशुणा  
 कर्तव्य हीना है। यथा—

कानि वि यन्ति युष्मत्, तथापि तेषां का रंजितां युष्मत् ।  
राजमरिचि वि युष्मत्, निष्ठा न रंजिता ॥

जहाँ उ तारी में अमृत नान के द्वारा सुद की रचना  
 का अक्षर रूप ध्वनि शीमे के कारण अमृत का अक्षर है ।

क्यापि का निर्माण आसक्तान् पुनः प्रसार कर्तुं नर्तुं न  
सम्भावना सीते पर भी प्रयत्न के द्वारा सम्भूत के साथ का प्रवृत्ति नहीं  
दिना जाता । कदा प्रसारण का प्रसार है :-

दास्यते । तदा यः पुत्रो भवेत्तस्य न पितृव्यं न भ्रातृव्यं ॥

जहाँ पर प्रसूत राजकाँ के द्वारा कम्पूत गंगा तथा यमुना के  
जल नो मिला न दिया जाना - पिति है । ऊपर कम्पूत गंगा वंकार है ।

Figure 1

प्रमाण साधन उपाय का साधन का प्रकार प्रमाण साधन है :-

तस्मात्तस्मिन्नाप्यपि तदव्ययम् ।  
तस्मिन् यद्विद्यते तत्तत्तथापि ननु ॥

माना यह है कि जिस साधन के द्वारा किसी वस्तु को एक व्यक्ति ने सिद्ध किया, उसी साधन के द्वारा दूसरा व्यक्ति विशेषज्ञ के उक्त सक्षमरीति सिद्ध कर देना है तो पूर्णसिद्ध की हुई वस्तु के व्यापार का कारण होने के कारण की वाचार्थ व्याप्तात बाँकार कही है । के—

दुष्टा दग्धसु क्षतिर्ब्रवीत्यन्ति दुष्टिनाः ।

विष्णोरात्म्यं जयिनीनाः स्तुतिं वामलीचनाः ॥

इसमें शंकर ने दुष्टि रूप साधन से कामदेव का चरित्र किया । शंकर पर विजय प्राप्त करने की शक्त्याती वासुदेवन जी ने दुष्टि द्वारा ही कामदेव को जीवित कर दिया । यद्यपि शंकर का कामिनिर्घोष की दुष्टि में भव है तथापि स्वातीयका के कारण उनमें एकता मान ली गई है । अतः उक्त उदाहरण में व्याघात वर्ण्य है । केवल यही तक कुछ व्यक्तियों का विवेचन मध्य में प्रस्तुत किया है । उनकी संख्या ५ है, जिनका विवेचन किया जा चुका है । केवल संशुष्टि तथा शंकर दो ही वर्ण्य हैं जिनका स्वभाव बारी दृष्टव्य है ।

**संशुष्टि:-**

जब तक विवेचित शब्दात्मक तथा व्यक्तियों में जहाँ पर जिनके वर्ण्य परस्पर निरपेक्षभाव है एकत्र विद्यमान होते हैं वहाँ पर इन व्यक्तियों की संशुष्टि की जाती है । मध्य में जहाँ जहाँ इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं :-

कैलास संशुष्टिर्लक्षणां भवनं यद्विह स्थितिः ॥

वर्ण्य की निरपेक्षभाव स्थिति--(१) लक्ष्य भाग में (२) वर्ण्य के विषय में जहाँ (३) लक्ष्यवीर वर्ण्य दोनों के विषय में ही शक्ती है । इनमें शब्दात्मक की संशुष्टि का उदाहरण इस प्रकार है:-

वदन्तीरभीषारिण्युपमरसंभ्रमाकृतीभ्या ।

वक्रियाविषय कर्त्तव्यताकृतीकृतीकृतीकृतीकृती ॥

इसमें सुप्रसन्न तथा यमक वर्ण्य परस्पर निरपेक्ष भाव से स्थित हैं । अतएव यहाँ पर शब्दात्मक की संशुष्टि है । इसी प्रकार 'लिप्तीवतनी गानि' इत्यादि उदाहरण है जिसमें कि उत्प्रेक्षा तथा उमा रूप व्यक्तियों की संशुष्टि है । उमात्मक विषयसंशुष्टि का उदाहरण इस प्रकार है --

त नारत्यत्र ग्रामे न रतां महमहायमामगदरताम् ।

तदुपानां हुकापुठालीं परिष्वमाणां निवारयति ॥

यहाँ पूर्वाभि में क्लानुग्रामका लक्षणांतर है जो उल्लाप में  
अवर्तित रूप है । दोनों परस्पर निरीता मात्र है रिक्त है । अतएव  
यहाँ पर अवर्तित संसृष्टि है ।

उपोत्तार में एक महत्वपूर्ण पूर्वाभि की उद्घाटना की है ।  
तदनुसार संसृष्टि की पूर्ण अवस्था न मानना चाहिये । यथा काष्ठी के  
शरीर पर कुण्डल, चार, पैर, कंथादि का लक्षणीयताय में लीला की  
उत्पत्ति में विशेषार्थ नहीं होता । क्योंकि मुद्रा की लक्षणा का निदान  
रहता है, उही दृष्टि में काष्ठी में भी पूर्ण तथा अवर्तित की भी सम्मना  
कर ली जाती है । इस पूर्वाभि का समाधान उपोत्तार का प्रकार प्रस्तुत करते  
हैं- जहाँ तक काष्ठी के शरीर में आधुनिकों का प्रश्न है यहाँ पर अनेक अनेक  
आधुनिक विभिन्न-विभिन्न वर्गों के उत्कर्षाधिकारी शरीर में अत्यंत के प्रति शोभाविशेष  
रहता है । काष्ठी में वर्तित की उत्कर्षाधिक संसृष्टि ही होती है । अतः निम्नलिखित  
तमी वर्गों में उत्कर्षाधिक के द्वारा अवर्तित का प्रस्तुत का प्रतिपादन  
करके उपमा के द्वारा अवर्तित का उपपादन पूर्ण संसृष्टि व्यपहार किया गया है ।  
अतः संसृष्टि की अवस्था तथा मानिमाय है ।

संकर:-

परस्पर निरीता मात्र है अनेक अवर्तितों की एक स्थिति में संसृष्टि  
अवर्तित होता है यह ऊपर के विवेक में स्पष्ट है । ली की विपरीत अवस्था  
संकर अवर्तित में होती है । अतः दो अवस्था की है दो अधिक अवर्तितों की  
परस्पर निरीता मात्र है एक स्थिति ही पर अवर्तितों का संकर होता है । यह  
संकर तीन प्रकार के होता है :- (१) अवर्तित संकर (२) संकर संकर (३) एकव्यक्ति-  
मात्र संकर । इन तीनों का अर्थ स्पष्ट यहाँ दृष्टव्य है :-

(१) उपोत्त पुच्छ- ७७६ ।

कांगिभाव संकरः:-

मम्मट

इसका उदाहरण मम्मट का प्रचार प्रसृत करी है:-

“ अविशान्तिपुनरामात्मन्यगांतिर्लु स संकरः । ”

अर्थात् जहाँ पर पूर्ण विवेक्षित अंगार स्वतंत्र न रह कर अंगथा की रूप में एकत्र हों वही जहाँ संकर का उद्भव भव होता है। जो व्यक्तिगत में और स्पष्ट करते हुए मम्मट का स्वप्न है कि दो स्थलों में अंगारों में परस्पर अनुप्रास्य तथा अनुप्रास्य मान रहता है। इस प्रकार का संकर कहीं काल भी अव्यक्तिकारों में होता है।” अति सीमन्त रत्ने “ अत्यादि प्रिय उदाहरण मम्मट ने प्रसृत किया है जिसमें कि तदुपुण अंगार के वापार पर प्रान्तिमान् निश्चय होता है। और प्रान्तिमान् की अंगारों में तदुपुण का निश्चय है। कहीं कहीं अंगारों का कांगिभाव संकर होता है। जे —

अटामाभिर्भाभिः कर्पूतकलापवली, ।

मिथीगिर्यापेरिव कलितीराग्य विशदः ॥

परिप्रेक्षारामपरिलक्षमांकिताभिः,

अली परमापाण्डुः पितृवन का गोमि चरति ॥

इसमें उपमा रूपक, उत्प्रेक्षा तथा श्लेष अंगार एक दूसरे की अंगारों में स्थित हैं। इसका स्पष्टीकरण स्वतः मम्मट ने ही कर दिया है। साध ही उक्त दोनों कांगिभावसंकर के उदाहरण अव्यक्तिकारों पर आश्रित है। अव्यक्तिकारों की कांगिभावस्थिति में भी संकर अंगार पैदा जाता है। मम्मट ने इसका “ रागति तटीयमभिस्त” अत्यादि प्रिय उदाहरण स्वल्प देकर स्पष्ट किया है। यहाँ पादद्वय में विद्यमान समक तथा अनुलीकृतिनीन विद्यमान अंगार दोनों परस्पर सापेक्ष हैं।

सन्देह संकरः:-

मम्मट

सन्देहसंकर कहाँ होता है जहाँ पर कि एकतर अंगार की निश्चय

रूप में स्वीकार कर लेने में कोई साधन या वाक्य प्रमाण नहीं मिलता। मम्मट

-----

(१) काव्य प्रकाश पृष्ठ- ७५ ।

इसे इस प्रकार कहती हैं :- एकस्यैव गृहे न्यायदीक्षायावादानिरुद्धाः ॥ बुद्धि में एक विशद न्यायान प्रवृत्त होती है उनका कथन है कि ऐसे स्थलावस्था में वाति है जिनमें कि दो या दो से अधिक जंकारों का समावेश होने पर भी विरोध होने के कारण उनका गुणवत् होना निश्चित नहीं हो पाता । साथ ही स्वतंत्र के स्थिति में साधक न्याय द्वारे के त्याग में वाचक प्रमाण भी नहीं मिल पाता । कालस्यैव उन्मेष के एक ही स्थिति का ज्ञान जतिम ही जाता है । अतः निरुद्ध के अभाव में ही होने के ऐसे सम्यक् संकर कहलाते हैं । अतः:-

यथा गभीरी यथा रत्ननिर्मली यथा च निर्मलच्छायाः ।

तथा किं विधिना एव तद्व्यापारीणी कलनिर्मले कृतः ॥

इसमें समुद्र के प्रवृत्त होने पर विनिमय साम्य से व्यस्तुत वर्ष की प्रतीति होती है, अतः क्या यहाँ पर समानाधिक जंकारमान स्थित जाय ? क्या व्यस्तुत समुद्र के वर्णन से समान गुण के कारण किसी प्रवृत्त वर्ष की प्रतीति होती है । क्या दृष्टि से क्या व्यस्तुत प्रतीति मान लिया जाय ? इस प्रकार का सम्यक् उत्पन्न होता है । अतएव उक्त पक्ष में सम्यक् संकर है ।

सम्यक् संकर की मम्मट ने एक पक्ष में और स्पष्ट किया है । साथ ही यह भीता कर दिया है कि ऐसे स्थल जहाँ पर कि किसी एक जंकार का साधक प्रमाण प्राप्त रहता हो उसका निश्चय ही हो जाता है और उस स्थिति में संकर के उक्तमान में सम्यक् संकर नहीं होगा । यहाँ भी सम्यक् संकर नहीं हो सकता जहाँ पर कि अन्यता जंकार का वाचक प्रमाण होता है । इस प्रतीति में वाचार्थ मम्मट ने उदाहरण विनिमय न्यायान प्रवृत्त किया है । १

एकमकृतिमात्र संकरः:-

तृतीय प्रकार का जंकारसंकर यहाँ होता है जहाँ पर कि एक ही विनिमय में उदात्तकार तथा अदात्तकार दोनों व्यवस्थित रहती हैं । मम्मट इसे इस प्रकार कहती हैं:-

(१) काव्यप्रकाश पृष्ठ- ७६१-६३ ।

“ स्फुटमेव विभक्तं शब्दाधीनकृतिनाम् ।

व्यवस्थितं च

भाव यह है कि जहाँ पर मुख्य अर्थात् विभक्त रूप पद या पद-मुद्रा में शब्दाङ्कार तथा व्यङ्गीकार दोनों सुस्पष्ट रूप से अवस्थिति को प्राप्त होती है वहाँ एक पद प्रतिपाद अङ्क होता है । इसका “ भाष्टीकृत ” इत्यादि उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है जिसमें कि एक पद में रूपक तथा अनुप्रासद्वयों उपस्थिति है । इस प्रकार है मम्मट ने संकर अङ्कार के तीन स्वरूप को स्वीकार किया है ।

**परम्परा की अङ्कार दोष विषयक मान्यता:-**

वाचार्थ मम्मट ने ठीक वाचार्थ रुद्रट तक प्राप्त सभी वर्तकारिकों ने अङ्कारों के विधान के साथ अङ्कारों के दोषों का भी विधान किया है । सामान्य दोषों की भी उद्घाटना इन्हीं प्राचीन वाचार्यों की ही है । मम्मट यहाँ पर उनका प्रकृतापूर्वक विरोध करते हैं । वे अङ्कार-दोष की दोष-सामान्य है भिन्न, दोष-विशेष मानने के पक्ष में नहीं हैं । अङ्कार दोषों की दोष जाति में ही परिगणित किया जा सकता है - ऐसी मम्मट की मान्यता है । अतः । उन्होंने मम्मट एवं रुद्रट की अङ्कार-दोष-विषयक मान्यताओं की समीक्षा की है और अङ्कार दोषों की उन्होंने दोष सामान्य में अन्तर्भूत किया है । तदनुसार क्रमशः क्रियेन यहाँ द्रष्टव्य है ।

**अनुप्रास दोषों का पूर्ण दोषों में अन्तर्भाव:-**

प्राचीन वाचार्य अनुप्रास अङ्कार है सम्बद्ध तीन दोष प्रदर्शित करते हैं :- (१) प्रसिद्धि का अभाव (२) वैफल्य और (३) वृत्तिविरोध । मम्मट का कलम है कि इन तीनों दोषों की दोष सामान्य में परिगणित (१) प्रसिद्धि विरुद्ध (२) अनुप्रास और (३) प्रतिकूलप्रतीति में क्रमशः अन्तर्भूत किया जा सकता है । मम्मट ने अनुप्रास के उक्त तीनों दोषों से सम्बद्ध एक एक उदाहरण लेकर यह सिद्ध कर दिया है कि प्राचीन वाचार्य दोष-विशेष विभक्त मानती थीं वे वस्तुतः दोष-सामान्य ही हैं । किन्तु प्राचीनों के वैफल्य रूप द्वितीय अनुप्रास दोष की उदाहरण इस प्रकार है :-



मया तरुणि रमणमन्विरमानन्दलान्कुन्वीन्दुमुति ।  
 यदि सल्लोलोत्थापिनि गच्छसि तत् किं त्वदीयं मे ॥  
 जनपुण्यमपि भक्तमविरतजिज्ञानमप्युमंभीरम् ।  
 परितरणमरुणावणी रणारण्यमलारणं दुरुते ॥

इस पद्य में वाच्यार्थ है— अज्ञात भेला इत्यादि से युक्त गमन मुझे नहीं उत्पण्डित करता है: इस वाच्यार्थ में विचार करने पर मीरिसी प्रकार की चारुता नहीं प्रतीत होती। अतः प्राचीनों के अनुसार यही है अनुप्रास यही है अनुप्रास का एकल नामक दोष। मम्मट के अनुसार इसका अंतर्भाव व्युत्पाद्य नामक दोषसामान्य में किया जा सकता है। इसी प्रकार मम्मट ने प्रसिद्धि अभाव तथा पृथिविरीय नामक अनुप्रास दोषों की लोपाहरण प्रशस्त कर उसका अंतर्भाव क्रमशः प्रसिद्धि विरुद्ध तथा प्रतिद्वन्द्व वर्णित में किया है जिसका कि नीचे ऊपर की किया जा चुका है।

यमक दोष का अंतर्भाव:-

प्राचीनों के अनुसार यमक में तीन-तीन चरणों में यमक का नियन्त्रण यमक वर्णित दोष है। यथा—

पुष्पमल्लेख मणिः पदम्या प्राशमकीरीवि नदी पदम्याः ॥

दुरन्ततां निर्णयितो वि जन्तोः कर्णात्ता पैतः प्रथमं पदम्याः।

इसमें तीन चरणों में यमक (पदम्याः) उपनिबन्ध है। किन्तु एक दो या चार चरणों में यमक का विन्यास कवि परम्परा में प्रसिद्ध है। तीन चरणों में यमक को प्राचीन यमक दोष मानते हैं। मम्मट को व्युत्पद्य दोष में अन्तर्भाव करते हैं। इसी प्रकार उपमाकारगत अनेक दोषों की लोचणा प्राचीन वाच्यार्थों में की है। उन सब की लोपाहरण बीमांश के साथ मम्मट ने दोष सामान्य के अन्तर्गत उन्हें समाविष्ट कर दिया है। इसका स्वरूप यहाँ दृष्टव्य है।

प्राचीनों ने उपमान की जाति और प्रमाण विषयक व्युत्पत्ता अथवा उनकी अधिकता में दोष माना है। इस प्रकार ये चार भेद्युक्त होते हैं -

(१) उपमान की जाति गत न्यूनता - जै कण्ठाभिरु युष्माभिः । अहं वरमं  
कुतम् - में कण्ठाभिरु उपमान की जाति - गत न्यूनता के कारण उपमा की  
बिम्बा अधिकतर होती है । मम्मट इस दोष का अन्तर्गति अनुज्ञापीता  
में करते हैं । इसी प्रकार अन्य तीन (२) उपमान की प्रमाणगत न्यूनता (३)  
उपमान का जाति गत अधिकता (४) उपमान का प्रमाणगत अधिकतम-रूप  
प्राचीनों के अन्तर्गत दोष का अन्तर्गति मम्मट अनुज्ञापीता नामक दोषनामान्य  
में गिनाते हैं ।

**साधारणधर्मीय न्यूनता व अधिकता :-**

उपमान की जाति व प्रमाण गत  
न्यूनता व अधिकता में जहाँ प्राचीन अन्तर्गत दोष मानते हैं वहीं साधारण  
धर्मीयन्यूनता तथा साधारणधर्मीय अधिकता में भी अन्तर्गत दोष विशेष  
मानते हैं । धर्मीय न्यूनता औ--

त मुनिर्लोकां कृती नीचतया कुण्यान्विमते वरम् ।

व्यारावन्नीच्यैः सुभावाश्लिष्टं यदुक्तम् ॥

यहाँ पर उपमा गत व न्यूनता रूप धर्मीय दोष के अन्तर्गत  
नहीं है । अतः यहाँ प्राचीनों का धर्मीयन्यूनता रूप अन्तर्गत दोष है । वाचार्थ  
मम्मट कहता अन्तर्गति हीनवदत्त रूप दोष सामान्य में करते हैं । इसी  
प्रकार उपमान की अधिक धर्मीयता का उदाहरण " व पीतवाराः प्रगुहीनतादीं  
वत्यादि पद प्रस्तुत कर मम्मट ने इस दोष का अन्तर्गति अधिकतमवदत्त दोष में  
किया है ।

**भिन्नलिखित तथा भिन्नवचन दोष :-**

भिन्नलिखित तथा भिन्नवचन  
रूप उपमा के दोष का प्राकृत प्राचीन आलोचकों ने किया है । उनका अन्तिम  
अभिप्राय है कि जिन स्थानों में उपमान तथा उपमा दोनों भिन्न-भिन्न लिखी  
में अथवा वचनों में रहती हैं वहाँ पर स्वाभाविक है कि साधारण धर्मीय दोषों  
में किसी एक का ही लिख अथवा वचन के आधार पर अनुसरण कर लिया ।

ऐसी दशा में उसका अन्वय केवल एक के ही हो सकता है। क्योंकि अन्वय विशेष-विशिष्टतामान वाली शब्दों में समान विं वचन के साधारण पर ही होता है। जब साधारण धर्म उपमि तथा उपमान दोनों के साथ बन्धित ही न हो सकता है। तब उपमा की ही निष्ठा ही सम्भव नहीं है। इसी दृष्टि से प्राचीनों ने उपमा के भिन्न लिंग तथा भिन्न वचन रूप दोषका को माना है। किन्तु मम्मट का कथन है कि ये दोष मग्नप्रकृत नामक दोष माना जाये कि भिन्न नहीं हैं। अतः उन्हें अङ्कार रूप दोष विशेष न मान कर मग्नप्रकृत दोष में ही अन्तर्भूत किया जा सकता है।

जिन स्थलों में उपमान तथा उपमि में लिंग या वचन भेद विद्यमान रहता है किन्तु साधारण धर्म इतना समर्थ है कि वह उपमि तथा उपमान दोनों से बन्धित हो जाता है तो ऐसी स्थल पर मग्नप्रकृत दोष नहीं होता।

**कालादिभेद का मग्नप्रकृत में अन्तर्भाव:-**

लिंग वीर वचन भेद में जिस प्रकार दोष की उद्भावा प्राचीनों ने की है उसी प्रकार काल, अपिच्य तथा वर्तमान का प्रकाश पुरुष तथा विध्यर्थक लिंगादि का भेद होने पर कालादि तत्त्व दोष विशेष होते हैं। यदि कि ऐसे स्थलों में किसी प्रतीति नहीं हो पाती। काल भेद का उदाहरण इस प्रकार मम्मट प्रस्तुत करते हैं :-

अतिथिं नाम काकुत्थात्युन्मापकुमुदी ।

अस्मिन्मायासिन्ध्यामात्प्रादयसि भेत्ता ॥

यहां पर भेत्ता निर्मा की प्राप्त हुआ करती है। (आप्नीति, लट् वर्तमान-काल) यह है, न कि प्राप्त किया (आप्, लिट् भूतकाल)। इसी प्रकार यहां पर काल भेद दोष है। मम्मट इसे भी मग्नप्रकृत में अन्तर्भूत करते हैं। इसी प्रकार 'पुष्पमन्त्र' इत्यादि पुरुष भेद का उदाहरण दिया गया है। यहाँ कि मम्मट ने मग्नप्रकृत में ही अन्तर्भूत किया है। विधि भेद का उदाहरण इस प्रकार है -

“ नैव प्रवक्षु ते सखि कीर्तिः । ” अर्थात् गंगा के समस्त पुष्पारी कीर्ति सखि प्रवाहित हो। विधि का तात्पर्य हीनाकारी ने महीनादि स्पष्ट

कर किया है। तदनुसार कर्मणः प्राप्ति ही विधि है। भा. २.१.१० है कि यदि कोई व्यक्ति किसी कार्य में प्रयत्न न होता तो उसे उस कार्य में प्रयत्न कराना विधि है। वासीनादि, प्रेरणा, प्रार्थना, इत्यादि जैसे लोक सम्बन्ध होते हैं। उक्त उदाहरण में कर्मणः कीर्ति के प्राप्ति के हेतु वासीनादि रूप विधि है और वह यहाँ पर उपमान रूप में उपनिबद्ध गंगा में सुकिरणित प्रतीत नहीं होती। वहीं कि गंगा तो साक्षात् प्रवाहिनी है। अतः ! गंगा के साथ अन्य उपमानों के हेतु यथा गंगा प्रवहति तथा कीर्तिः अपि सा प्रसार का परिचयन करना आवश्यक होता है। विधि भेद का नहीं उन्निपाद्य है। इस विधि भेद दोष जिसे प्राचीन वाचार्थ उपमाशङ्का के अन्तर्गत मानते हैं उसे भी मम्मट मन्मथसूत्र दोष में अन्तर्भूत करते हैं।

**आदुश्य तथा अस्मिन् उपमादोषः:-**

प्राचीन आधिकारिक उपमा के आदुश्य तथा अस्मिन् नामक दो दोष मानते हैं। मम्मट इनका अन्तर्भाव अनुक्तिार्थत्व में ही करते हैं। आदुश्य दोष है:-

“गृणामि वा यशस्विन् विजिताधीरश्विन् ।”

इस उदाहरण में प्राचीनों का उपमा विषयस्य आदुश्य दोष है। वहीं कि काव्य की चक्रमा के साथ तथा वहीं की रशिकाओं के साथ आदुश्य नहीं भी प्रसिद्ध नहीं है। मम्मट इसे अनुक्तिार्थदोष में अन्तर्भूत करते हैं। चक्रवर्ती के अनुसार वापात्तः यहाँ पर अनुक्तिार्थ दोष है। अतः कर्मणः दोष क ही मानना यहाँ पर ही उचित है। (१)

इसी प्रकार अस्मिन् उपमादोष का निमित्तरास्यायि तस्य दोषताः इत्यादि उदाहरण के मम्मट ने ही भी अनुक्तिार्थत्व नामक दोष सामान्य में अन्तर्भूत किया है।

**उत्प्रेक्षा के दोषों का अन्तर्भाव:-**

उत्प्रेक्षाशङ्का में सम्भावना की प्रकट करने

(१) वाचस्पतिकी पृष्ठ- ७८३ ।

वालि शब्द पुनः, का इत्यादि है। यथा, शब्द के लक्षणों की प्रकट करने में सक्षम होता है। वाचस्पति की विषयता उत्प्रेक्षा में नहीं रहती, कारण उत्प्रेक्षा की प्रकट करने में यथा शब्द काम्य है। जो प्राचीनों ने अक्षरशब्दत्व दीक्षा कहा है, किन्तु मम्मट को वाचस्पति रूप दीक्षा सामान्य है किन्तु नहीं मानते। श्री— उसकी दीर्घिकागर्भांशुलं भवतीत्याम् ।

नारीदीक्षणात्तुं तं कुरुति यथा ॥

यहाँ पर सम्मानना की प्रकृत करने में हेतु यथा का प्रयोग है जो स्वतः काम्य है। प्राचीन वाचस्पतिक यहाँ पर उत्प्रेक्षा का अक्षरशब्दत्व नामक दीक्षा मानते हैं और वाचस्पति मम्मट को वाचस्पतिक दीक्षा में करते हैं।

**समासीकृतिदीक्षा:-**

साधारण बहुवचन विशेषणों की सामर्थ्य है ही समासीकृति वाचस्पतिक शब्दों द्वारा न कहा जाने पर भी (सुख) उपमान विशेष की अभिव्यक्ति कर देता है। कारण उस उपमान विशेष का फिर शब्द के द्वारा कथन करने में उसका कोई प्रयोग न होने के कारण प्राचीन वाचस्पति अनुपादित नामक समासीकृति का दीक्षा मानते हैं। मम्मट को वाचस्पतिक अनुपादित या पुनरुक्तत्व दीक्षा में ही करते हैं। यथा:-

स्पृष्टति तिग्मवी क्षुब्धः कीदृशित्वेन विषुम्भिततापया ।

कानुमानपरिगुण्या स्थितं रुचिरया चिरयापि दिनमिता ॥

जहाँ श्लिष्ट विशेषणों की सामर्थ्य है ही प्रीत्यविवक्षित शीमा की प्रतिनायिका रूप में प्रतीति होती है। पुनः दयिते, पद के प्रयोग से अनुपादितत्व दीक्षा है। मम्मट को अनुपादितत्व नामक दीक्षा सामान्य में ही वन्दित कर देते हैं।

**अनुपादित प्रयोग के दीक्षा का अनुपादित:-**

अनुपादित प्रयोगों के दीक्षा में ही साधारण विशेषणों की सामर्थ्य है उपमा की रसतः प्रतीति ही जाती है। कारण शब्द के द्वारा पुनः उसका प्रयोग उस अनुपादितत्व नामक दीक्षा का वाङ्मान रूप करना है। जहाँ मम्मट ने "वाचस्पति विरहितम्" इत्यादि उदाहरण द्वारा पुष्ट किया है। सम्पूर्ण विवेक का कारण यह है कि कुरुति इत्यादि द्वारा

वर्णित अक्षर दोषों की पूर्ण मान्यता नहीं है। उनका अन्तर्भाव सामान्य दोषों में किया जा सकता है।

**वृत्तान्तः-** अक्षर-दोषों का दोष-नामान्य में जोड़ने के पश्चात् एक पत्र माल रूप में प्रस्तुत किया गया है जो इस प्रकार है:-

हस्तेन मातुं विदुषां विभिन्नी अभिन्नकपः प्रसिद्धाभिः ।

न तद्विषयं वदन्तु ममर्त्तु नि निर्विना पदलोकेषु ॥

आख्याकारों में कुछ का मत है कि यह शीघ्र किसी अन्य कवि द्वारा रचित है। इस में हम यह सम्मत्त नहीं हैं। इस सम्बन्ध में माणिक्यवन्दु की प्रतिक्रिया इस प्रकार है:- इस पत्र में मुख्य दोषों की पीछा व समर्थित शक्ति दृष्टिमात्र पि संघटनावशादकल्पित है। (प्रेत पृष्ठ- 204) ।

निर्देशिका ने जो परिणत अक्षर के पश्चात् मुख्य का शेष भाग ही मिली अस्मत् नामक आचार्य की रचना बताया है, जिसका कि पीछे परिणत के निवेदन में ज्ञेय किया जा चुका है। परन्तु: इन बातों का कोई ऐसा प्रमाण नहीं है प्राप्त होता जिसे कि सम्मत् ने भिन्न किसी अन्य की रचना मानी जा सके। ऐसा सम्मानना के आधार पर इन आचार्यों ने ऐसी प्रामाण्य वस्तुओं उपस्थित किया है। समुदाय कायप्रकाश आचार्य सम्मत् की ही एक मात्र रचना है।

—इति—



परिशिष्ट



॥ श्री ॥

## -: काव्य-प्रकाश की प्रमुख टीकाएँ :-

काव्य-प्रकाश की टीकाओं के विषय में इतिहासकारों की ऐसी धारणा है कि गीता के पश्चात् हमी ग्रन्थ पर सके अधिक टीकाएँ लिखी गई। स्वयं एक टीकाकार का कथन है कि काव्य प्रकाश की टीकाएँ हर घर में विद्यमान हैं। कमलाकर मट्ट के अनुसार काव्य प्रकाश टिप्पण्यः सहस्रं सन्ति यद्यपि । इत्यादि । इससे स्पष्ट है कि यदि इनकी संख्या सस्त्र नहीं तो भी इनकी अधिक थी कि उसके लिये अत्युक्ति का प्रयोग किया जा सके । इनमें बहुप्रचलित कनिष्य टीकाओं एवं टीकाकारों का सामान्य परिचय यथादृष्टव्य है ।

### (१) माणिक्यबन्धु:-

काव्य प्रकाश के प्रथम टीकाकार माणिक्यबन्धु माने जाते हैं । उनकी संकेत नाम की टीका सुप्रसिद्ध है । इस टीका में इनकी पूर्ण छिपी की टीकाकार का नाम निर्देश नहीं प्राप्त होता । विद्वानों का ऐसा मत है कि यह गुजरात के एक जैन पंडित थे । संकेत का रचना काल विक्रम सं० १२१६ (११५६-६० ई०) माना जाता है, जिसे हम पद्य में प्रस्तुत किया गया है ।

रसवत्कृष्णसंज्ञितसौ(१२१६) मासि माघे ।

काव्य काव्यप्रकाशमम स्व संकेतोऽयं समर्थितः ॥

काव्य प्रकाश संकेत के प्रत्येक उल्लास के प्रारम्भ में कुछ श्लोक दिये गये हैं । इनके आधारपर संकेतकार का व्यक्तित्व एवं उनकी विद्वता जानी जा सकती है । प्रथम उल्लास के प्रारम्भ के एक पद्य के अनुसार माणिक्यबन्धु नितान्त निरमिमानी व्यक्ति थे । तदनुसार ज्ञान गरिमा के अनुष्यथ पर मोन स्थित ज्ञान का संक्षेप करता हुआ एक विवेक शून्य व्यक्ति बारों बार में कतिपय ज्ञान कृष्णिकाओं की संज्ञित कर सका । उन्हीं के द्वारा वह जलंकार शारत्र, शिरोरन्त, काव्यप्रकाश पर वातुर्ध्वपूर्ण संकेत नामक व्याख्यान प्रस्तुत करना चाहता है । उसका यह साहस करना ही आश्चर्य है ।

१- नानागुर्ध्वकृत्यधुन निपूतीपूयोऽयं कुर्वता, प्राप्तेरर्कणीः त्विदमिदमितः प्रसविन्वात्मना ॥

सर्वलिकृतिपालमुपाणामणिकाव्यप्रकाश मया । वेधेन विधीयते कथमही संकेतकृताहम् ॥

संकेत



संकेत की रचना न तो प्राचीन ग्रन्थकारों के यज्ञ की अध्यात काम के हेतु और न पाण्डित्य-प्रदर्शन के हेतु की गई है, इसी प्रकार शिक्षा की विद्वानों की सत्प्रीति की सम्प्राप्ति के लिये भी यह संकेत नामक उपक्रम नहीं किया गया है। यह न केवल स्वकीय अनुस्मृति के लिये, जड़ता के विनाश के लिये एवं बिन के मनोविनीद के लिये है।<sup>१</sup> इसी क्रम में द्वितीय तथा तृतीयादि उत्थान के प्रारम्भ में एक-एक श्लोक उपनिबद्ध की गये हैं। इन सभी श्लोकों का लक्ष्य तत्-तत् उत्थान के प्रतिपादविषय का संक्षिप्त संकेत प्रस्तुत करना है। इन श्लोकों में कहीं 'संकेत' तथा कहीं 'पाणिपत्र' रूप पदों का प्रयोग हुआ है।

**उदाहरणार्थ-** द्वितीय उत्थान के प्रारम्भ में यह पद्य है -

संशब्दार्थशरीरस्य को उल्लेख व्यवस्थितिः ।

यावत्कल्याणपाणिपत्रपुबन्धी न निरोप्यते॥

द्वितीय उत्थान शब्दार्थ के स्वरूप पर विचार करता है।

अतएव उक्त पद्य में शब्दार्थ शरीर तथा दूरे वाक्य में पाणिपत्र का प्रयोग हुआ है। इसी प्रकार तृतीय उत्थान के प्रारम्भ का यह पद्य है -

सम्यक्चन्द्रविलासकीर्तिषां न ग्याव्ययसी ।

परिच्युतान संकेताधेयां मतिनि<sup>तोन्विनी</sup> ॥

काव्य प्रकाश संकेत के समर्थ उत्थान के अन्त में एक पद्य है, जिसे अनुसार पाणिपत्रचन्द्र एक अत्यन्त विनम्र एवं शालीन व्यक्तित्व वाले आचार्य थे। ग्रन्थ की परिमप्राप्ति में वे पाठकों के ग्रन्थ में जाये हुए दोषों के प्रति क्षमा प्रार्थी हैं। अदृष्ट दोष स्मृति विप्रेम के कारण भैं जो कुछ भी बर्धहीन

१- न प्राग्ग्रन्थज्ञां यज्ञोघितये नापिज्ञात्यानये । स्फूर्जद्बुद्धिजुषा न वापि

विदुषां रात्प्रीतिविष्करीये । प्रकान्ती यमुपक्रमः तत् मया किंतस्येनार्थ्यम्,  
स्वाभ्यानुस्मृतये जहीपकृतये भतीविनीदाय च ।

यहां लिख दिया है। उसका विश्लेषणों को संशोधन का देना चाहिए, क्योंकि जो लिखे हैं वे प्रायः मोह को प्राप्त होते हैं। इसी के साथ वे समस्त संसार एवं प्राणिजात के प्रति अपनी सुख-कामना अभिव्यक्त करते हुये संकेत नामक टीका समाप्त करते हैं।<sup>१</sup>

भारवतीतीर्थः - काव्य प्रकाश पर बालबिहानुराजिनी नामक दुर्गा टीका लिखने वाले आचार्य भारवतीतीर्थ हैं। इस टीका में भी पूर्ववर्ती लिखे की टीकाका का उल्लेख नहीं है। टीका के प्रारम्भ में कतिपय पदों के द्वारा रचने में अपना जो कुछ परिचय दिया है, वह यहाँ दृष्टव्य है।

एक पद्य के अनुसार भारवतीतीर्थ वाङ्मयप्रदेश के रहने वाले थे।

जिसे प्रति उन्मा अकन्यजनुनाम था। अपने प्रदेश की वे पूर्णता का स्वर्ग मानते हैं।<sup>२</sup> उस प्रदेश में सुप्रसिद्ध त्रिभुवनगिरि नामक नगर है, जिसकी प्रतिमा का वर्णन इन पंक्तियों में किया गया है -

फलमिव सुकृतीनां लीलायाख्या सम्राट्,  
विगच्छामिव भूमी नाकलीकय सण्डम् ।  
नगरमतिगरियः सर्वसंसारसारः,  
त्रिभुवनगिरिनाम्ना तत्र तिख्यातमास्ते ॥

बालवीधिनीकार के अनुसार ऐसा मुना जाता है कि कछपा जिला में कत्पीग्राम के पास यह नगर है।<sup>३</sup> यह एक बहुमुखीप्रतिमा से सम्बन्धित आचार्य थे। दर्शन, व्याकरण तथा साहित्यादि अनेकों क्षेत्रों में उनकी गति थी। इसका संकेत इस पद्य में प्राप्त होता है -

- १- अदृष्ट दोषात् स्मृतिविप्रमाज्ज यदर्थहीनं लिखितं मयावत्र ।  
तत्पूर्वमायैः परिशीलनीयं प्रायेण मुख्यन्ति हि ये लिखन्ति ।  
२- विधातुकामः सुकृतं गरीयः नामातलं स्वर्गं हवावतीर्णः ।  
आलम्बनम् सर्वलिङ्गेष्वानाम् ज्यत्यलण्डस्थितिरान्द्रदेशः ।

(बालबिहानुराजिनी)

- ३- त्रिभुवनगिरिनामकं नगरं कत्पीग्रामप्रान्ते (कछपाजिल्ला) वर्त्तीति श्रूयते ।  
(बाल जीधिनी पृष्ठ-२२)

तर्कैर्कर्मैर्कलिना बन्धना वेदान्तविचारमे,  
मीमांसागुणामांशेन परितः सांख्यद्वयसंस्थोक्तिना।  
साहित्यामृतपाणीणा फणिनी व्याख्यासु विस्थापना,  
काव्यां तेन यत्नाशीन किमपि ब्रह्मामृतं पीयते ॥

काव्यां सरस्वतीतीर्थ्यतिना तेन रच्यते ।

टीका काव्यप्रकाशस्य नाञ्जिवितानुरम्बिनी ॥

सरस्वतीतीर्थ के समय का परिचय इस पद्य में प्राप्त होता है ।

‘मयसुगृहस्तेन ब्रह्मणा समर्क्यते ।

कामे नरहरिर्बन्ध कस्य नासीन्मनीरमम् ॥’

स्पष्ट है कि वि० सं० १२६८ में सरस्वतीतीर्थ का जन्म हुआ । काव्य प्रकाश पर टीका लिखने का उनका वाक्य इन पंक्तियों में देखा जा सकता है :-

साहित्यकुमुदकानननिद्राविद्राणायामिनीनाथाः।

काव्यप्रकाशटीकां व्यरीचस्ते सरस्वतीतीर्थाः ॥

एवं सरस्वतीतीर्थ्यतिना तेन निर्मिता ।

टीका काव्य प्रकाशस्य मुदस्याद्विदुषां विरम् ॥

श्री धर:- काव्य प्रकाश की विवेक नामक टीका के लेखक महामानिध्विगुहिक श्री धर हैं । कुछ विद्वानों का मत है कि काव्य-प्रकाश पर यह तृतीय टीका है।<sup>१</sup> कण्हीदास, विश्वनाथ तथा विद्यावक्त्रनिर्ण प्रभृति कतिपय व्याख्याकारों ने इनके मत का कण्ठन तथा मण्ठन के हेतु उनमें स्वीकृति पर गुरुणा किया है । ये टीकाकार इनके नाम के पूर्ण सान्निध्यविगुहिक विशेषण लगाते हैं । वस्तुतः प्रत्येक उल्लास की समाप्ति के समकालीन महामानिध्विगुहिक श्री श्रीधरविरचित काव्यप्रकाशविषयेके---  
उल्लासः ‘इम प्रकार की लिखी हुई पंक्ति प्राप्त होती है । इसमें वे स्वतः अपने को सान्निध्यविगुहिक कहते हैं । किन्तु वक्ष्य उल्लास के अन्त में- इतितकाचार्यश्री श्रीधरविरचिते----- इत्यादि रूप प्राप्त होता है ।’ सान्निध्यविगुहिक इन्हें क्यों कहा जाता है, इस सन्दर्भ में विद्वानों का मत है कि श्रीधर अपने वाक्यदाता राजा के यहाँ युद्ध एवं शान्ति के मुख्यमंत्री थे । अतएव उनके नाम के पूर्व उनका पद वक्ष्य

उपाधिक्रम लिखा हुआ प्राप्त होता है ।

भी घर के समय और स्थान के विषय में भी मतभेद है । क्यों कि उन्होंने स्वयं अपने विषय में कोई परिक्यात्मक संकेत नहीं प्रस्तुत किया है । शिव ब्रसाद मट्टाचार्य उनकी तक से उनका स्थान मिथला बताते हैं । उनके वाक्यदाता मिथला के शासक नान्यदेव के पौत्र राजा नानिहदेव थे, जिसका समय ११८७-१२२८ई० है । अतएव १३वीं शताब्दी का पूर्वार्ध भीमर का समय माना गया है ।

**ज्यन्तमट्टः** - ज्यन्तमट्ट विरचित टीका काव्यप्रकाशदीपिका नाम से प्रसिद्ध है ।

इसमें यत्र-तत्र केवल मुकुल मट्ट का नाम लिखा गया है । पूर्ववर्ती किसी भी टीकाकार का कोई संकेत नहीं है । टीका के अन्तर्गत के साथ इन्होंने अपना परिचय दिया है । तदनुसार इनका समय सम्वत् १३५० है । ये सारंगदेव के राज्यमें महामात्यपुरोहित श्रीमद्भारदाज के पुत्र थे । भारदाज के प्रति जो इन्होंने अभिप्रेत्यक किया है, वह हम पंक्तियों में दृष्टव्य है-

श्रीमद्भारदाजपदाम्बुजीप्रसादनी गृन्थारत्नमेतत् ।

विजाय किंकि कृतवान् ज्यन्तमट्ट प्रमाणं सुध्यादितर्कः ॥

**सोमेश्वरः** - सोमेश्वरकृत काव्यादर्श टीका है । इसमें भी पूर्ववर्ती किसी भी टीकाकार का उल्लेख नहीं है । किन्तु अलंकारशास्त्र के कुछ आचार्य भी मट्टनायक, मामह, रुद्रट, इत्यादि का नाम लिखा गया है । अपने समय के विषय में कोई संकेत इन्होंने प्रस्तुत नहीं किया । केवल टीका की समाप्ति में इतना बताकर ही मौन हो जाते हैं कि वे मट्टदेवक के पुत्र थे ।

भारदाजकुलीतमट्टकव्यमनुना ।

सोमेश्वरीणा रचितः काव्यादर्शः सुमेधना ॥

मदनमोल्लासात्कर्तृवैशाल्यवहारादिकम् इस प्रतीक में सोमेश्वर ने काव्यकुल का निर्देश किया है । पंक्तियाँ इस प्रकार हैं- वैशाल्यवहारादीनि वैशालिनिः प्रत्येकं संबध्यन्ते नैव वैशाल्यवहाराकारवचनानामीवित्यान्निबन्धः कार्य इत्यर्थः यथा काव्यकुलं वैशाल्यवहारादीनां व्यवहारी भव्यं वाकारः

परुषाम् वचनमनुवितम् मेघेषु तदेवोवितम् ।

इन पंक्तियों के आधार पर जालबीघिनी कार इन्हें कान्यकुब्ज देशवासी बताते हैं। तर्क यह है कि अधिकांश जावार्यों ने उदाहरणरूप में अपने ही नगर या स्थान का वर्णन प्राप्त किया है। इस दृष्टि में सम्भव है कि सोमेश्वर का निवास स्थान कान्यकुब्ज रहा हो।

तर्क समीचीन तब होता जब कि उन पंक्तियों स्थान विशेष के प्रति प्रशंसापराक होती अथवा कम से कम निन्दापराक न होती। यह भी सम्भव है कि कटनार्थी सोमेश्वर की कान्यकुब्ज कुछ दिन रह का वर्णन के वातावरण का कटु अनुभव हुआ हो और वे उसे उल्लेख याकर अभिव्यक्त करते हों। वस्तु जब तक कोई निश्चयात्मक प्रमाण नहीं मिल जाता तब तक सोमेश्वर का स्थान सहस्रिन्द्राक्ष ही है।

विश्वनाथ:- विश्वनाथ कृत काव्य-प्रकाश दर्पण टीका है। इसमें पूर्ववर्ती कण्ठीदास वाक्यपतिमित्र, श्रीधर इत्यादि टीकाकारों का नाम लिया गया है। काव्यप्रकाश-दर्पणकार विश्वनाथ तथा साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ वे दो भिन्न व्यक्ति नहीं हैं। क्योंकि अपनी टीका के द्वितीय उत्क्रांति में लक्षणाभिरूपण के प्रसंग में- 'एवं च श्रीहृशानां लक्षणाभेदानामिह कान्यकुब्जाद्युदाहरणानि यम साहित्यदर्पणोद्धगन्तव्यानि।' इस प्रकार लिखा है। कण्ठीदास के अनुबन्धी थे तथा पराजयान्नाथ की अपेक्षा प्राचीन है।

टीका के प्रारम्भ में इन्होंने कुछ पद्य प्रस्तुत किये हैं जिनसे जावार पर मधुवाणी का अनन्य उपासक इन्हें कहा जा सकता है :-

प्रपातुप्रमाणप्रमथप्रपंचप्रसृतिं प्रमिष्वन्ति यां योगिबर्माः ।

मिरां देवनां देवतं देवतानां प्रवीरं प्रव्याप्यमत्प्रबन्धे ॥

काव्य-प्रकाश की सुस्पष्ट टीका लिखने का श्रेय विश्वनाथ को है जिसका संकेत इन पंक्तियों में है :-

टीकाकाव्यप्रकाशस्य दुर्वाचानुपबीघिनी ।

क्रियते कविराजिन विश्वनाथिन धीमता ।

इनका समय १३वीं, १४वीं शताब्दी माना गया है।

परमानन्द चक्रवर्ती मट्टाचार्य:- इनकी टीका का नाम तिरनारिका है। इसमें मुकुटदिपिक, ज्योत्स्नमट्ट, तिज्जनाथादि पूर्ववर्ती टीकाकारों का नाम दिया गया है। यह वंगदेशीय थे। इनका नाम परमानन्द चक्रवर्ती था। नाम के परवान् मट्टाचार्य लिखने के कारण पर कुछ विद्वानों ने विचार किया है। तदनुसार वंग जनपद में पण्डितों में जो मट्टाचार्य रूप में सुप्रसिद्ध हैं वे सब वंगदेशीय ही हैं। ऐसी किंवदन्ती है कि नाथाशान्ति नामक राजधानी में पण्डितसमाज में जिसने मलीभांति न्यायशास्त्र की शिक्षा ले ली हो और काव्यप्रकाश पर टीका लिखी हो, वह मट्टाचार्यपदामिषक होता है। यह चक्रवर्ती नैयायिक थे। क्योंकि इनकी शैली तथा व्याख्यान नैयायिकों की परम्परा में अनुप्राणित है। यह महानैयायिक गंगेशोपाध्याय के न्यायप्रकाश 'विन्तामणि' के प्रसंगक थे। इस प्रसंग में इनकी काव्यप्रकाश टीका के सम्बन्ध उल्लेख के प्रारम्भ में यह उक्ति दृष्टव्य है :-

अध्यादान्नाय्यकाराणु के वा न न्युर्विपरिक्लतः ।

नारुं तु दृष्टितिकली प्लुतविन्तामणि मदा ॥

इनका कार्य साल १५ वीं शताब्दी के लगभग माना गया है।

बालनन्दकवि(मालामुख्य):- इनकी टीका मालामुख्य अथवा निदर्शन नाम से प्रसिद्ध है। दशम शताब्दी के मालाव्यतिक के प्रसंग में इनकी काव्य-प्रकाश के विस्तारिकाकार (वर्नारिकाकृताविवृतम्) का केवल संकेत किया है। अतएव इनके पश्चाद्गती होने के कारण इनका समय १५ वीं शताब्दी माना जाता है। इनके ग्रन्थ के स्वरूप से तामनाचार्य फलकीकर इनके काश्मीरदेशवासी हैम रूप में सम्भावना करते हैं। क्योंकि ग्रन्थ के प्रारम्भ में इनकी इस प्रकार प्रतिज्ञा की है :-

पुणाम्य शारदां काव्यप्रकाशो बोधसिद्धि ।

पदार्थविवृतिद्वारा स्वशिष्यैः प्रदर्श्यते ॥

कुछ पंक्तियों में काश्मीरी हैम दर्शन की फलक भी मिलती है-

----- इति ज्ञानम प्रसिद्ध्या षट्त्रिंशत्तत्त्वदीप्ता-  
 चापितमल्पटलः प्रकटितसत्त्वविविधदानन्दघनः ----- दर्शयतिगुन्धारभ्य इति।  
 इत्यादि लिख का ३६ तत्त्व रूप पदार्थों का वर्णन का काव्य प्रकाश का  
 व्याख्यान किया है। इनका कार्यकाल १५वीं शताब्दी के निम्न माना गया  
 है।

श्रीवत्सलार्कन मट्टाचार्यः:- इनकी साराबीधिवी टीका अत्यन्त प्रसिद्ध है।  
 पंडित राज कान्नाथ ने भी इनके मत की उद्धृत का उसका कहन किया है।  
 कालबीजनीकार ने उनकी रचना पर इसकी टीका उद्धृत की है। यह एक  
 अत्यन्त मौलिक विवेकी व्याख्याकार थे। पश्चाद्वी टीकाकारों की इसी  
 अधिक प्रकाश प्राप्त हुआ है।

इन्हीं अने पूर्ववर्ती व्याख्याकारों में केवल सुबुद्धिमत्, विद्यासागर,  
 मास्कर, जयराम तथा विश्वनाथ इन पांच टीकाकारों का उल्लेख किया है।  
 इनके अतिरिक्त इतिकेचित् 'इत्यन्ये' इत्यादि रूप में अन्य मत की ओर भी  
 संकेत किया है। यह भी नैयायिक थे। इनका कार्यकाल १५ वीं शताब्दी के  
 आसपास माना जाता है।

गोविन्द ठक्करः:- इनकी 'काव्य प्रदीप' नाम की टीका अत्यंत प्रचलित है।  
 यह मिथिला के निवासी थे काव्यप्रकाश का अध्ययन प्रदीप के प्रकाश में सुबोध ही  
 जाता है। टीका की समाप्ति में यह है एक श्लोक के अनुसार सज्जनबुद्ध  
 धर्मपूर्वक इस अद्भुत प्रदीप कापरिशीलन करें। यह प्रदीप काव्यप्रकाश की भी  
 प्रकाशित करता है। १ काव्य प्रकाश की गुन्धारों की कितना अधिक प्रदीप  
 स्पष्ट कर गया है उतना अन्य कोई टीकाकार नहीं। इसी पर वैद्यनाथ ने  
 'प्रसा' नामक टीका तथा नागीजी मट्ट ने उद्योत टीका लिखी है। इनका  
 काम विवेचन किया जायेगा।

-----  
 १- परिशील्यन्तु सन्ती मनसा सन्तीषशीलन । समवदुर्तं प्रदीपं प्रकाशयति यः  
 प्रकाशयति। (प्रदीप पृ-६०१)

वामनाचार्य कविकीर्तन ने गोविन्द ठक्कर के वंश परम्परा एवं कुटुम्ब का एक भाग प्रस्तुत किया है। इन्हीं अपने विवेचन की काव्यमाला का दुर्गाप्रियाद से गृहण किया है। किन्तु जितना गोविन्द ठक्कर के विषय में मुख्य रूप से ज्ञात है, उसके अनुसार इनके पिता केशव ठक्कर पितामह बुद्धि का ठक्कर तथा प्रपितामह रविकार ठक्कर थे। इनके मोतेले बड़ेमार्ह रुविकार कवि तथा छोटे सगे मार्ह श्री हर्षनामक कवि थे। इन दोनों परगोविन्द ठक्कर की गर्व था। श्रीहर्ष के विषय में इनकी पंक्तियाँ दृष्टव्य हैं :-

जीष्टे सर्वगुणीः कनीयसि वयोमात्रेण पात्रिधियां,  
मात्रेण रमणवत्कर्णायो निष्ठाप्रतिष्ठाकथे ।  
दत्तामुद्रमही महत्सुविधिना पारीक्ष्यमारोपितः ॥

( प्रदीप पृ-६१ )

इसी प्रकार इन्हीं अन्य कई स्थलों पर इनका नाम लिया है। इन्हीं माना का नाम मोना देती था। टीका के तारम्य में इन्हीं परिकर इन पंक्तियों में प्रस्तुत किया है :-

मोनावित्याः प्रथमतः केशवस्यात्मजन्मा,  
श्री गोविन्दोत्तरविकार कवीः स्नेहपातं कनीयान् ॥  
श्री मन्नारायण वरणाथीः सम्यगावाय चित्तं,  
नत्वा सारस्वतमपि महः काव्यतर्कं व्यनक्ति ॥

इन्हीं उदाहरणादीपिका नामक एक ग्रन्थलिता है जिसमें उद्धृत श्लोकों का समुक्ति व्याख्यान है। इसका परिकर इन पंक्तियों में प्राप्त होता है -

दीपिकाद्वितयं कथं प्रदीपद्विषयं मुनी ।  
स्वयती सम्यगुत्पाम गोविन्दः सर्वं विन्दते ॥  
इनका कार्यकाल १६वीं-१७वीं शताब्दी माना जाता है।



महेश्वर मूढाचार्यः-(आदर्श)- ये भी वंग देशीय न्याय के पंडित थे ।

व्याख्या का सम्पन्नः इन्हें अत्यल्प ज्ञान था, क्योंकि, "इवेन नित्यसमासः" इस कात्यायनकृत वार्तिक को इदं पाणिनिमुक्त्वा इस रूप में कहा है । अपनी टीका की समाप्ति में इन्होंने कहा कोई संकेत नहीं प्रस्तुत किया, जिसे कि इनका सम्यक् परिकल्प प्राप्त हो सके । तथापि यहाँ पर आये हुए एक श्लोक के अनुसार काव्यप्रकाश की टीका पर पर में फँकी थीं ।

काव्यप्रकाशस्य कृता गृहे गृहे टीका तथाप्येषा तथैव दुर्गमः ।

सुखेन विज्ञातुर्मिमंसा ईहते धीरः स स्तां विपुलं विलोक्ताम् ।।

आदर्श नामक टीका का रचनाकाल विद्वानों ने लगभग १७ वीं शताब्दी में निर्धारित किया है ।

कमलाकर मूढः:- इनकी काव्यप्रकाश टीका में कण्ठीकाम, मधुसूतार, मरुवती-नीर्थ, सीमन्तार, परमानन्द चक्रवर्ती, कीवत्पलाकन, प्रदीपकार इत्यादि अनेकों प्रसिद्ध टीकाकारों का नाम लिया गया है । इनके अतिरिक्त पीज, अप्पय कीर्तिमान इत्यादि कुछ पुल केतवों का भी नाम आया है । इनके रचनाकाल के प्रमाण में इन्होंने का एक श्लोक प्राप्त होता है, जो इस प्रकार है -

वसुक्तुस्तुमुमिति (१६६८) मतवद्वि नरपतिविजयतीहव याति रोडे ।

तपसि क्षितिपी समापिनोद्वयं रघुपतिपादसरोवरेक्षुपितंश्व ।।

कमलाकर मूढ वाराणसी के निवासी थे । यह एक महाराष्ट्रीय महामीमांसक ब्राह्मण थे । काव्यप्रकाश की टीका की समाप्ति के समय में उन्होंने अपना परिकल्प इन पंक्तियों में प्रस्तुत किया है -

गुणिनोडनन्युक्त्य विनीदाय स्तां मुने ।

कमलाकर संज्ञेन त्रय एव विनिर्मितः ।

श्री मन्नारायणाख्यात् समजनि विदुषी रामकृष्णामिमान-

हेतुतूनः सर्वविधाभुविनिबुलकीकारतः कुम्भजन्मा ।

टीकाकाव्यप्रकाश कमलमद परस्त्वाकरोडरीरव्यः

श्रीपिनीःपादपक्षे रघुपतिपक्षीः स्वं त्रयं पायपञ्च ।

नरसिंह ठक्कर:- इनकी टीका का नाम नरसिंह मनीषा है। समीक्षकों का ऐसा मत है कि सम्भवतः येनोविन्द ठक्कर की ही वंश परम्परा में जीत है। पञ्चादशी टीकाकारों ने इनका नाम भी द्ये इन्हें प्रोढ़ भ्यायिक बताया है। अपने पाण्डित्य पर इन्हें भीमहान् गर्व था। क्योंकि स्वतः इन्हीं सप्तमोत्थास के आरम्भ में लिखा है -

वीथप्रदानपटवो बह्योद्धपि धृता,  
मूका मयन्ति कठिने सरले प्रगल्भाः ।  
मातर्पत्रानि करवाणि ततोद्धव काकुं,  
मा कुष्ठिठतीस्तु मयिते कतण्ठाकटाटाः॥

बालवीथिनीकार ने स्पष्ट किया है कि नरसिंह मनीषा टीका केवल सप्तमोत्थास पर्यन्त प्राप्त होती है।

वैद्यनाथ:- इनकी टीका का नाम उदाहरण चन्द्रिका है। इसमें गोविन्द ठक्कर की उदाहरण दीपिका की अनेक स्थलों पर स्पष्टन वचना मण्डन के हेतु उद्धृत किया गया है। इन्हीं काव्यप्रदीप पर प्रभा नामक टीका भी लिखा है। प्रभा और उदाहरण चन्द्रिका के अतिरिक्त इन्हीं बुवल्लभानन्द पर चन्द्रिका नामक टीका भी लिखी है। यह भी भ्यायिक आचार्य थे। क्योंकि व्याकरण सम्बन्धी अशुद्धियाँ यत्र-तत्र इनके व्याख्यान में प्राप्त होती हैं। अपने रचनाकाल के विषय में इन्हीं इन पंक्तियों में लिखा है :-

विद्येद्वदमुनिदमानिर्मित (१७४०) अल्पे कार्तिकसिते ।

बुवाष्टम्याम् इमं ग्रन्थ वैद्यनाथोद्धप्युपूरयत् ॥

मीमंसेन दीक्षित:- इनकी टीका सुधासागर नाम से प्रसिद्ध है। यह टीका प्रत्येक विषय पर गम्भीरता पूर्वक विचार करती है। प्रदीप, उद्योतप्रभृति अनेक आचार्यों का मत अविकल ग्रहण करने में ये सर्कोब नहीं करते। साथ ही स्पष्टन मण्डन के हेतु भी ये अनेक मतों को उद्धृत करते हैं। इन्हीं अपनी टीका के प्रारम्भ तथा अन्त में ही अनेक पद्य प्रस्तुत किया है, जिनके आधार पर इनके देश कालादि का सत्यज्ञान ही जाता है। तदनुसार- शाण्डिल्यवर्ष में लक्ष्मप्रतिष्ठ कान्यकुब्जाग्रणय नंगादास दीनित हुए। उन्हीं माग्यशाली विद्वान् बीरेश्वर

नामक पुत्र हुए । बीरेस्वर ने मुरलीधर हुए । मुरलीधर के दो पुत्रों त्रिलोचन  
शिवानन्द में से शिवानन्द से भीष्मनदीदास का जन्म हुआ ।<sup>१</sup> सुधासागर टीका  
का उद्देश्य स्पष्ट करते हुए इनका कथन 'हां दृष्टव्य है -

‘शक्यः पण्डितमानिनां नविज्यः साक्षात्सम्बन्धितसुरा  
वर्धेणापि पुनः सतामनुक्तिः प्रोडा च वाग्देवता ।  
इत्यादीन् विवादबुद्धिविधुरो गर्विष्ठगवपिहान्  
ग्रन्थविदमन्तसंमदपर्व कूर्ते गुणासागरम् ।

अपनी टीका की समाप्ति के निम्नलिखित पद्य में उनके समय का  
स्पष्ट ज्ञान हो जाता है -

संवत्सहाश्वमुनिपूजानि(१७७६) मासि मघीसुदि ।  
श्रीवर्षा सोमवारि समाप्तीर्ष्य सुधीवधिः॥

नागीजी मट्टः- इनकी काव्य-प्रदीप पर लिखी हुई उद्योत नाम की टीका  
अत्यन्त प्रसिद्ध है । नागीजी मट्ट एक गुणवृद्ध वैद्याकारण थे । इन्हीं की  
नागेश मट्ट भी कहा जाता है । अपनी टीका के विषय में उनकी उक्ति  
इस प्रकार है -

नागेशमट्ट कुरुते प्रणाम्य शिवया शिवम् ।  
काव्यप्रदीपकीर्तितमतिगूढार्थविदे ॥

नागेश हुंवरपुर के निवासी थे । इनके पिता का नामशिवमट्ट  
तथा माता का नाम सती देवी था । सिंहवैरापुराधीश राम सिंह की प्रेरणा  
से इन्हीं काव्य प्रदीप पर अपनी उद्योत टीका लिखी है । टीका के प्रारम्भ  
में ही इन्हीं इसका संकेत किया । २

१- तस्मात् श्री मुरलीधरी हि कवितापाण्डित्यपुरायावधिः जात तस्य सुती  
त्रिलोचनविज्ञानन्दो गुणस्तत्त्वमी । तै वा पथि वैष्णवे समरसः श्रीमच्छिवान-  
न्दतः, मरुवातः किल भीष्मन इति सखिषा विनोदी कविः ॥

(सुधासागरपु-१)

२- यावकानाम् कल्पतरोररिक्ता हुताक्षनात् हुंवरपुराधीशाद्रामती लक्ष्मीविकः॥  
उद्योत

पण्डितमूर्धन्य नागेश ने अनेक ग्रन्थों का प्रणयन किया है। लघुमञ्जूषा, परमलघुमञ्जूषा, बृहच्छब्देन्दुसहस्र परिभाषा-सुश्रुत इत्यादि इन्हीं की कृतियाँ हैं।

**महेन्द्र बन्धु:-** इनकी टीका तात्पर्य विवर्णन नाम से प्रसिद्ध है। इनका मरण १८८२ ई। इस टीका में निदर्शनकार, ज्याराम, बन्धुकाकार, उषीतकार इत्यादि का नाम लिया गया है। सरल एवं संक्षिप्त व्याख्यान की दृष्टि से यह टीका भी प्रशंसनीय है।

**वामनाचार्यकल्कीकर:-** इनकी काव्य प्रकाश की टीका बालबीचिनी नाम से प्रसिद्ध है। विद्यार्थियों की दृष्टि से यह टीका अत्यधिक उपाध्य है। क्योंकि इसमें पूर्ववर्ती अनेकों प्रसिद्ध टीकाकारों के मत को उद्धृत किया गया है। इन्होंने स्वतः कह दिया है कि इसकी टीका में १६ टीकाओं का सार प्रस्तुत किया गया है।

उपर्युक्त टीकाओं के अतिरिक्त बालबीचिनीकार इत्यादि टीकाकारों ने कुछ और टीकाओं का नाम लिया है जो निम्नलिखित हैं -

(१) विद्यावक्त्रतीकृत सम्प्रदाय प्रकाशिनी टीका (२) मट्टगोपाल कृत साहित्यबृहामणि टीका (३) देवनाथ कृत टीका (४) मास्करकृत साहित्यदीपिका टीका (५) सुबुद्धिमित्रकृत टीका (६) पद्मनाभकृत टीका (७) अच्युतकृत टीका (८) रत्नपाणिनाकृत काव्यदर्पणटीका (९) रवि पण्डित कृत मधुमती (१०) तत्त्वबीचिनी टीका (११) कीमुदी टीका (१२) जालीक टीका (१३) ज्यारामकृत प्रकाशतिलक टीका (१४) यज्ञीश्वरकृत टीका (१५) पद्माश्वर कृत टीका (१६) रामनाथ कृत रहस्य प्रकाश टीका (१७) जादीशकृत रहस्य प्रकाश टीका (१८) गदाश्वर कृत टीका (१९) राघवरचित अवधूरि टीका। इत्यादि।

-:: प्रबन्धीपयुक्त ग्रन्थावली ::-  
=====

१- काव्य-प्रकाश की टीकायें :-

(क) गौड ।

(ख) बालचिन्तामृतम् ।

(ग) विवेक ।

(घ) समुदाय प्रकाशिनो ।

(ङ) साहित्य ब्रह्मणि ।

(च) प्रदीप ।

(ज) उषीत ।

(फ) प्रभा ।

(ट) वादरी ।

(ठ) सुधासागर ।

(ड) तात्पर्यविवरण ।

(डू) दीर्घिका ।

(ण) बाल-जीविनी इत्यादि ।

२- पञ्चम प्रणीत काव्यशास्त्र ।

३- मामक कव्यालंकार ।

४- दण्डीक काव्यादर्श ।

५- उद्भक्त कव्यालंकार सार संग्रह ।

६- बामन कृत काव्यालंकार सूत्र ।

७- रुद्रकृत काव्यालंकार ।

८- धन्यालीक ।

९- राजेश्वर कृत काव्य सीमांसा ।

१०- मुकुटपट्ट कृत अग्निबाहुविमात्रिका ।

- ११- कुन्तलकृत नैतिकजीवित ।
- १२- अपिनागुप्त का धार्मिकजीवन ।
- १३- महिमपट्ट कृत नैतिक जीवन ।
- १४- मीरा रचित सरस्वती कण्ठापाण ।
- १५- लक्ष्मण प्रणीत उर्ध्वार अर्पण ।
- १६- जयचन्द्र रचित काव्यानुशासन ।
- १७- जयदेवकृत चन्द्रावली ।
- १८- विश्वनाथ प्रणीत साहित्यदर्पण ।
- १९- लक्ष्मणजीवित कृत नैतिकजीवित चित्र मीमांसा तथा सुखानन्द ।
- २०- प० राज ज्ञानाथ कृत अर्पण । इत्यादि ।

उक्त ग्रन्थों के नैतिक जीवन काव्य-शास्त्र पर लिखे गये आधुनिक विद्वानों के ग्रन्थों से भी गद्यावसर परामर्श ग्रहण किया गया है ।

-:: इति -::